

научная статья
УДК: 327
DOI: 10.48612/rg/RGW.27.4.9

Электронное участие (e-participation) как область исследований: библиометрический анализ

Болгов Радомир Викторович ✉

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия
✉ rbolgov@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4663-8072>

Аннотация. Исследование направлено на содействие лучшему пониманию литературы в области электронного участия (e-participation), демонстрации возможности использования программного обеспечения, предназначенного для автоматизированной обработки информационных массивов, загружаемых из библиографических баз данных, в целях наукометрического анализа такой сложной междисциплинарной области исследований, как электронное участие. Проведен описательный анализ публикаций и авторов, чтобы определить области знаний, в которых задействована концепция электронного участия; проанализирована концептуальная структура исследовательской области с помощью инструментов библиометрии, что позволяет создать карту важнейших изучаемых тем. На этом основании автором предлагаются будущие направления исследований. Всего проанализировано 1946 публикаций из базы цитирования Scopus за период 1968-2022 гг. Полученные результаты указали на возможность эффективного использования функционала программного обеспечения для анализа междисциплинарных тенденций в мировой науке. Автор приходит к выводу, что данная область исследований достигла точки «зрелости». Количество публикаций растет, но не такими взрывными темпами, как это было 10-15 лет назад. Появляются новые журналы, растут их кварталы, снижается доля публикаций материалов конференций (с ростом количества журнальных статей), что свидетельствует о росте качества исследований.

Ключевые слова: политическое управление; электронное участие; библиометрический анализ; область исследования; цифровизация

Финансирование: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00364 «Институциональная трансформация управления электронным участием в России: исследование региональной специфики» (<https://rscf.ru/project/22-18-00364/>).

Для цитирования: Болгов Р.В. Электронное участие (e-participation) как область исследований: библиометрический анализ // Россия в глобальном мире. 2024. Т. 27. № 4. С. 164–180. DOI: 10.48612/rg/RGW.27.4.9.

© Болгов Р.В., 2024. Издатель: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.

research article

UDC: 327

DOI: 10.48612/rg/RGW.27.4.9

E-participation as a Research Area: A Bibliometric Analysis

Radomir V. Bolgov ✉

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia
✉ rbolgov@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4663-8072>

Abstract. *The study aims to promote a better understanding of the literature in the field of e-participation, as well as to demonstrate the possibility of using software designed for automated processing of information arrays downloaded from bibliographic databases for scientometric analysis of such a complex interdisciplinary research area as e-participation. A descriptive analysis of publications and authors was conducted to identify the areas of knowledge in which the concept of e-participation is involved; the conceptual structure of the research area was analyzed using bibliometric tools, which allows creating a map of the most important topics studied. Based on this, the author suggests future research directions. A total of 1946 publications from the Scopus citation database for the period 1968–2022 were analyzed. The results indicated the possibility of effectively using the functionality of the software for analyzing interdisciplinary trends in world science. The author concludes that this research area has reached the point of "maturity". The number of publications is growing, but not at such an explosive rate as it was 10-15 years ago. New journals are appearing, their quartiles are growing, the share of publications of conference proceedings is decreasing (with an increase in the number of journal articles), which indicates an increase in the quality of research.*

Keywords: political governance; e-participation; bibliometric analysis; research area; digitalization

Funding: The study was carried out with the support of the Russian Science Foundation grant No. 22-18-00364 “Institutional Transformation of E-Participation Governance in Russia: a Study of Regional Peculiarities” (<https://rscf.ru/project/22-18-00364/>)

For citation: Bolgov, R.V. E-participation as a Research Area: A Bibliometric Analysis. *Russia in the Global World*. 2024. T. 27. Iss. 4. P. 164–180. DOI: 10.48612/rg/RGW.27.4.9.

© Bolgov, R.V., 2024. Published by Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

Научная специальность ВАК:
5.5.4. Международные отношения, глобальные, региональные исследования

Введение

С 1990-х годов исследователи стали более подробно изучать роль информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в обсуждении политических вопросов и принятии решений. С начала 2000-х годов стало появляться больше исследований, посвященных в основном способам

использования интернет-технологий и сервисов электронного участия в системе управления и критериям оценки успешности их внедрения. С начала 2010-х годов появился огромный массив работ, направленных на изучение практик использования социальных сетей и их преимуществ для взаимодействия граждан с государством. Однако стоит отметить, что развитие области исследований электронного участия через социальные сети было медленным, поскольку многие эмпирические результаты были опубликованы только после 2012 года. Кроме того, многие исследования социальных сетей были связаны с областями электронного правительства и электронной демократии, а не с электронным участием.

В литературе по электронному участию, во-первых, большинство исследований рассматривают данный феномен как вертикальную коммуникацию, поскольку акцент делается на взаимодействии политиков с гражданами и преимуществах, которые ИКТ приносят политическим субъектам, вовлеченным в различные процессы политической системы (электронное голосование, электронная кампания). Второй момент связан с тем, что сфера электронного участия в основном сосредоточена на политическом процессе и редко охватывает исследования гражданской активности в проектах электронного участия, инициированных и управляемых правительством. Более того, наблюдается отсутствие работ, посвященных именно изучению способов и инициатив вовлечения граждан в процессы разработки государственной политики и принятия политических решений, поскольку на практике электронное участие выступает в первую очередь как метод односторонней коммуникации, а не как инструмент, позволяющий гражданам де-факто участвовать в таких процессах.

В последние годы было предпринято несколько попыток библиометрического анализа электронного управления и электронного участия. Так, стоит упомянуть работы М. Виммер и С. Шерер [1], Д. Корралеса-Гарая и соавторов [2], Д. Равшеля и соавторов [3], а также А. Чугунова, Ф. Кронбергера и Ю. Кабанова [4].

Настоящее исследование призвано способствовать лучшему пониманию литературы в области электронного участия тремя способами. Во-первых, автор проводит описательный анализ статей и авторов, чтобы определить области знаний, в которых задействована концепция

электронного участия. Во-вторых, проанализирована концептуальная структура исследовательской области с помощью библиометрического анализа, который позволяет создать карту важнейших изучаемых тем. В-третьих, мы предлагаем будущие направления исследований. Основная цель предлагаемой публикации – продемонстрировать возможности использования программного обеспечения, предназначенного для автоматизированной обработки информационных массивов, загружаемых из библиографических баз данных, для наукометрического анализа такой сложной междисциплинарной области исследований, как электронное участие (e-participation).

Исследовательский подход

Мы соглашались с И. Зупичем и Т. Чатером [5], согласно которым стандартный процесс библиометрического анализа включает в себя пять этапов (планирование исследования, сбор данных, анализ данных, визуализация данных и интерпретация).

1. Планирование исследования: выбор библиографической базы данных для сбора данных (Scopus).

Всего мы нашли 1946 публикаций за период 1968–2022 гг. при следующем поиске:

KEY ("electronic participation" OR "e-participation" OR "digital participation" OR "virtual participation" OR "e-democracy" OR "electronic democracy") OR TITLE-ABS-KEY ("digital democracy" OR "virtual democracy" OR "participatory democracy").

2. Сбор данных включал:

- поиск в Scopus на основе выбранной стратегии поиска.
- экспорт полученных библиографических записей в форматы Plain Text и Bib;
- загрузка сборника (Plain Text) на Biblioshiny [6];
- экспорт коллекции из Biblioshiny в файл Excel;
- импорт той же коллекции в формате Bib в Mendeley для просмотра.

3. Анализ данных включал в себя:

3.1. автоматическую проверку на дублирование (как в библиотеке Mendeley, так и в файле Excel, экспортированном из Biblioshiny);

3.2. проверку заголовков, рефератов и ключевых слов каждой записи в Mendeley, удаление ненужных записей в Mendeley и Excel, как описано ниже. Следуя подходу Lan & Anders [7], мы исключили анализ обзоров, редакционных статей и предисловий, поскольку они отражали весьма ограниченный взгляд на рассматриваемую тему.

Следуя Деккеру и Беккерсу [8], мы выбрали набор критериев включения статей в корпус:

- Английский язык, Рецензируемые статьи.
- Оригинальные исследования (эмпирические и теоретические исследования; за исключением редакционных статей, обзоров, превью, предисловий и т. д.)
- Соответствие вопросам исследования. Были исключены статьи, которые:
 - а) не касаются электронного участия;
 - б) рассматривают неполитические темы электронного участия (искусство, культура и т. д.);
 - в) обращаются к другому контексту (например, здравоохранению, образованию или частному сектору).

3.3. очистку авторских ключевых слов итогового корпуса в Excel:

После очистки ключевых слов в Mendeley и удаления дубликатов мы отобрали 1265 публикаций.

После очистки ключевых слов в Bibloishiny и удаления дубликатов мы получили 1220 публикаций.

3.4. загрузку итоговой коллекции (Excel) на Bibloishiny и проведение различных библиометрических операций (например, расчет основных библиометрических показателей, выявление наиболее продуктивных авторов и др.);

3.5. анализ сети совместного появления ключевых слов, анализ сети коллаборации авторов.

4. Визуализация данных осуществлялась с использованием функционала Bibloishiny и VOSviewer; использовались графики Excel (например, для визуализации годовой научной продукции и частотного распределения областей исследований).

5. Качественная интерпретация результатов направлена на определение ключевых направлений исследований, тем и отношений между авторами в исследованиях электронного участия. Это позволяет обнаружить значимые пробелы в этой области исследований, обнаружить параллели в различных исследованиях и представить предложения для будущих исследований.

Интерпретация результатов

Автором проанализированы ведущие области знаний, журналы («источники»), организации, авторы (исследователи), представленные страны, финансирующие организации и темы.

Согласно полученным данным, доминирующей областью знаний являются социальные науки (1813 статей), за ними следуют информатика (466 статей) и гуманитарные науки и искусства (301). Следует отметить, что рост публикаций, начавшийся в 2000-е годы, в последние годы стабилизировался (120–150 публикаций в год) (рис. 1). Мы видим, что эта область исследований достигла точки «зрелости». Количество публикаций не более, чем 10–15 лет назад.

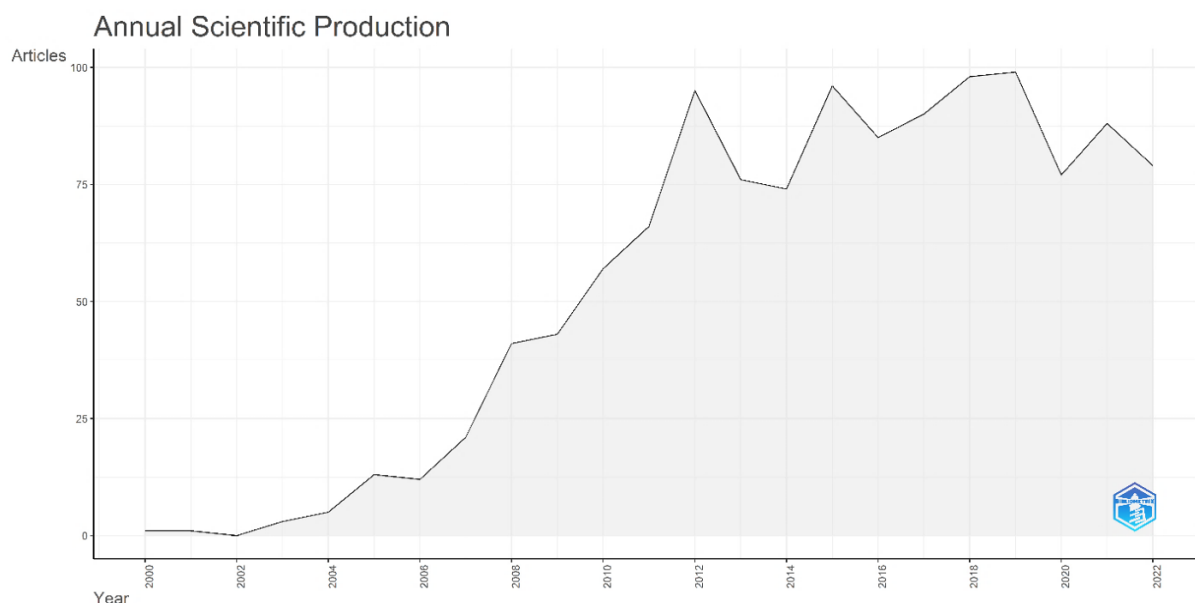


Рис. 1. Публикационная активность, по годам

Журналами (в терминах Scopus «источники») с наибольшим количеством статей в этой области являются Government Information Quarterly, International Journal of Electronic Governance, E-journal of E-democracy and Open Government, Information Communication and Society,

Information Polity (рис. 2). Появляются новые журналы, растут их квантили, снижается доля публикаций материалов конференций (одновременно с ростом количества журнальных статей), что свидетельствует о росте качества исследований.

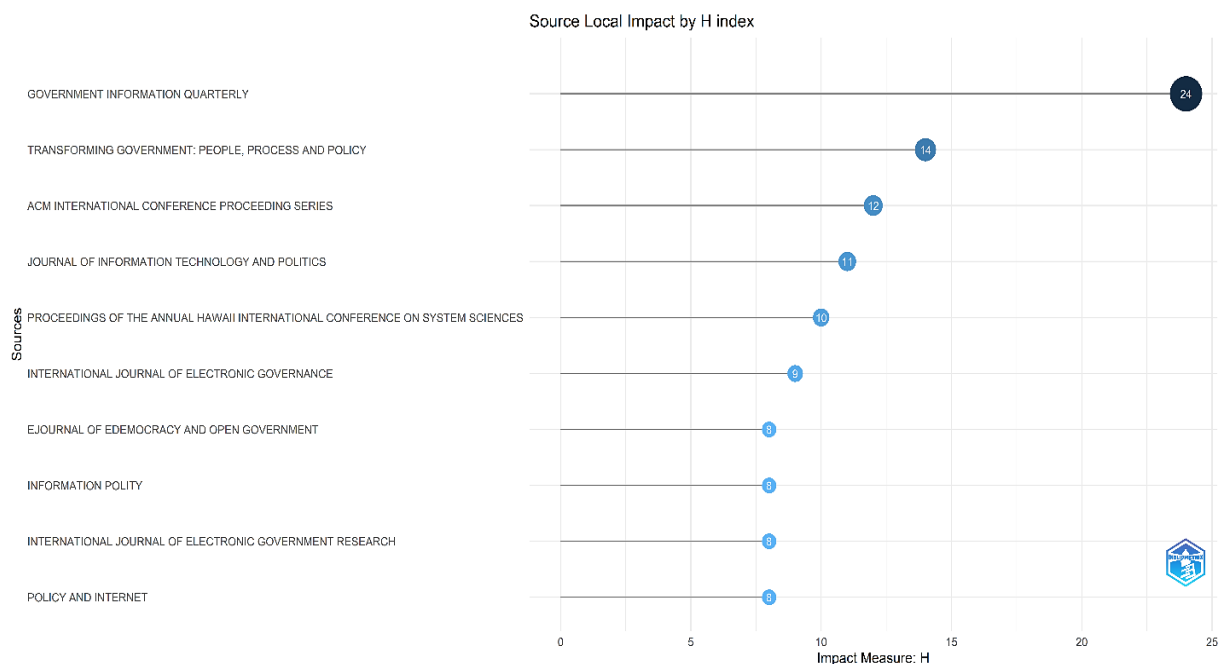


Рис. 2. Наиболее продуктивные издания

Проанализированы составы авторских коллективов, показаны несколько групп наиболее продуктивных авторов, в некоторой степени изолированных друг от друга (рис. 3).

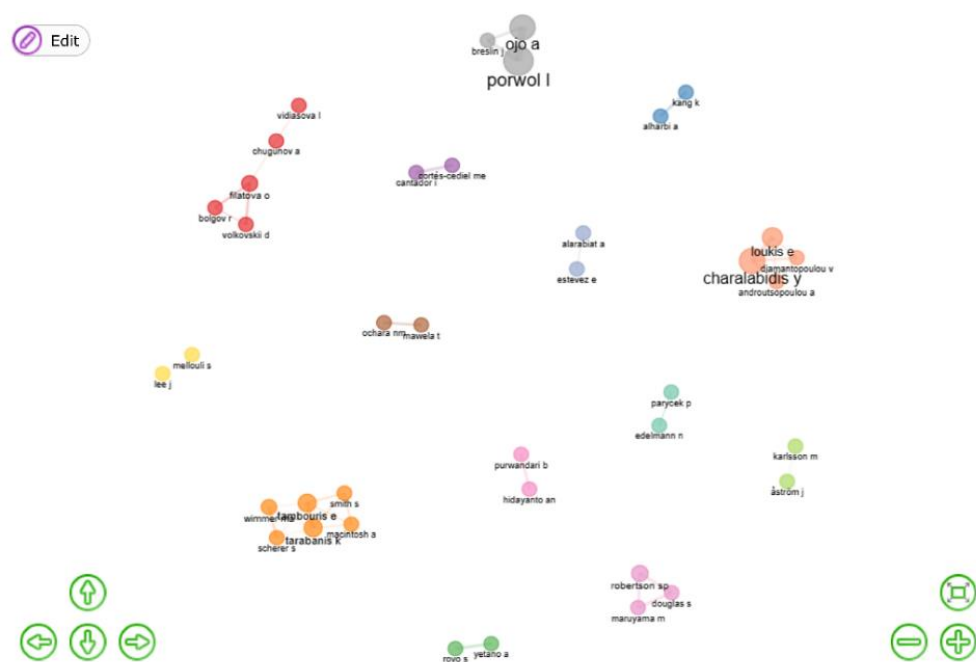


Рис. 3. Сеть совместного появления авторов

Основные темы – партиципаторная демократия (386 статей), демократия (346 статей), электронная демократия (304), электронное участие (283). Основными финансирующими организациями являются структуры ЕС (Европейская комиссия, Седьмая рамочная программа, Horizon 2020). Наиболее продуктивными странами являются США (500), Великобритания (282), Испания (142) и Бразилия (100).

В частности, автором публикации проанализировано как термины соотносятся и используются вместе (рис.4). Наиболее распространенными терминами были «участие», «онлайн», «гражданин» и «умный город». Можно отметить, что ученые фокусируются преимущественно на национальных кейсах и платформах, а также на перспективах и технологиях. Это означает, что в настоящее время в исследованиях электронного участия доминирует институциональный подход. «Участие» является крупнейшим узлом в сети, за ним следуют «онлайн», «гражданин» и «умный город» (рис.4). Мы видим несколько сегментов сети. Например, «красный» сегмент показывает одновременное появление слов «электронное участие», «электронное правительство», «социальные сети» и «общественность», что указывает на центральную роль правительства и социальных сетей в электронном участии [9]. «Синий» сегмент показывает одновременное появление слов «умный», «город»,

«городской» и «планирование», что можно интерпретировать как наличие тесной связи между «умным городом» и электронным участием.

В то же время мы видим отсутствие (или недостаточную представленность) таких тем, как «эффекты электронного участия» и «оценка электронного участия», что представлена на рис. 5. «Базовые» (basic) темы (т.е. малоизученные, но имеющие высокую актуальность) включают в себя группы терминов «электронное участие, социальное, государственное», «участие, общественное, гражданское», «онлайн, политическое, обсуждение», «вовлечение, инструменты, обзор» и т. д. «Моторной» (motor) (достаточно изученной, но все еще имеющей высокую актуальность) темой является только «электронное правительство, развитие, факторы».

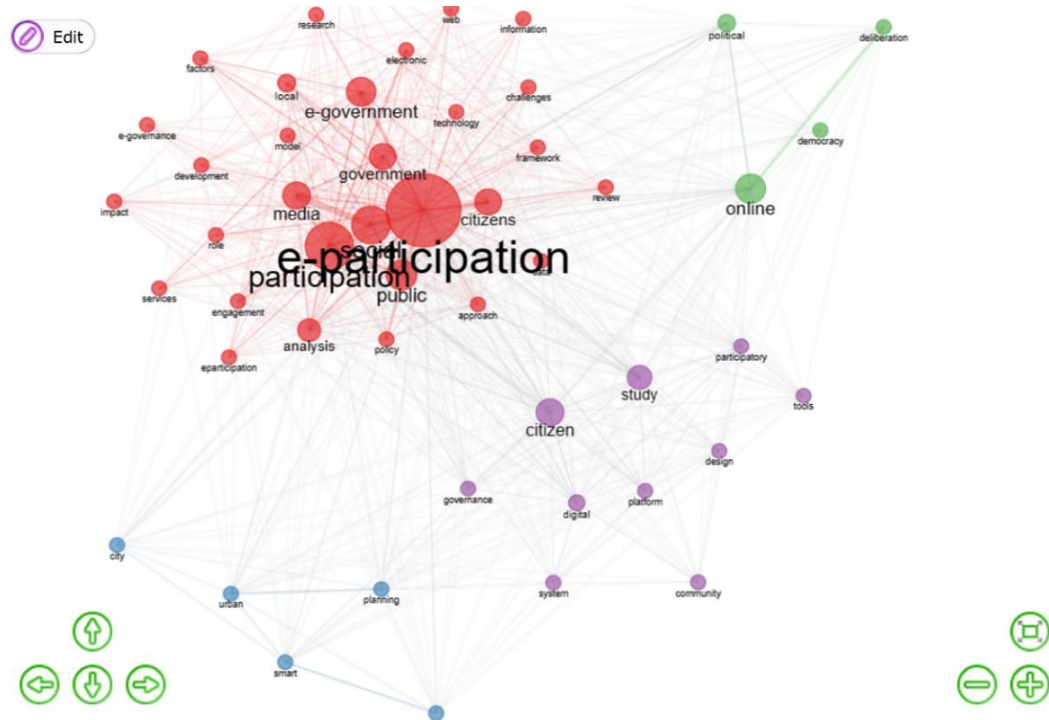


Рис 4. Сеть заголовков

К «нишевым» (niche) темам (достаточно изученным, но с низкой актуальностью) относятся «проект, Африка, Юг», «виртуальные, строительные, интегрированные», «дискуссии, форумы, пространства», «исследование, геймификация» и т.д. Наконец, «новые» (emerging) темы или «уходящие» (declining) темы включают «гражданские темы, влияние».

Мы видим, что электронное участие – это область, которая включает в себя множество сфер и широкий спектр методов.

Первый этап исследования показал, что существуют значительные пробелы в области изучения эффектов электронного участия. Данная тема недостаточно представлена в литературе. Его исследование сталкивается с такими проблемами, как отсутствие общепринятого определения электронного участия и сложность количественной оценки последствий электронного участия. Зачастую трудно понять, что является причиной/фактором, а что является следствием электронного участия. Различные авторы показывают, что одно и то же явление (например, открытые данные) может быть как драйвером [10], так и эффектом электронного участия [11]. Кроме того, эффекты электронного участия не всегда положительны, а некоторые исследования демонстрируют его негативные последствия [10]. Остается неясным, может ли электронное участие изменить правительственные институты и политическую практику.

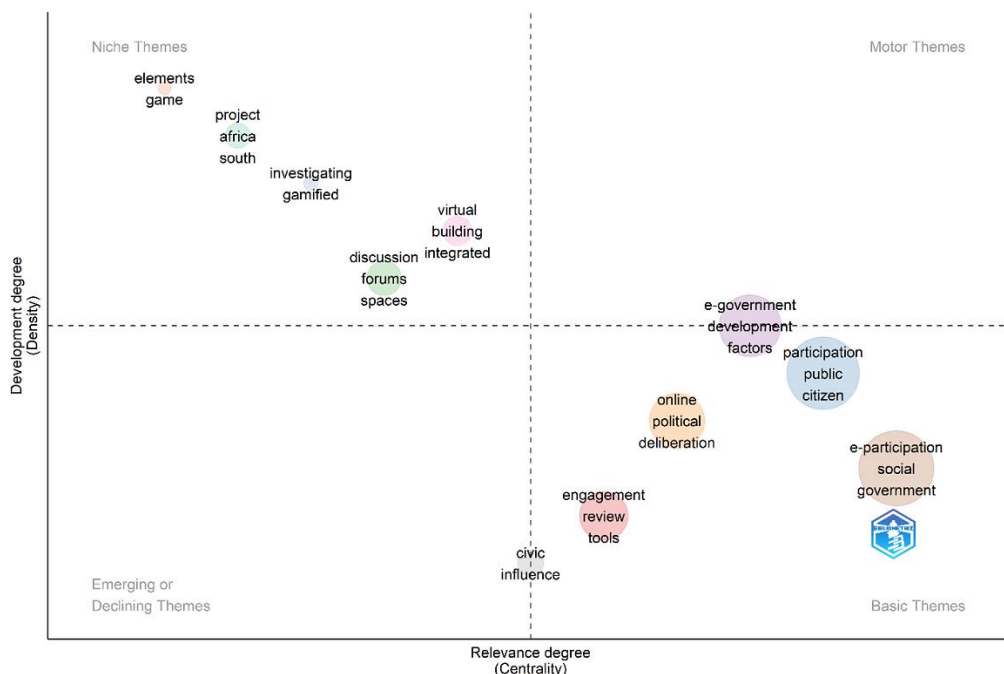


Рис. 5. Тематическая карта

Второй этап исследования, касающийся эффектов электронного участия, включал работу с существующим набором данных путем

создания соответствующих фильтров: эффект, воздействие, влияние, взаимосвязь, корреляция, результат, последствие, (как) фактор, (как) движущая сила, детерминанта, показатель.

Исследования эффектов электронного участия можно разделить на несколько групп: исследования политических и правовых основ; исследования по использованию инструментов электронного участия; изучение возможностей инструментов оценки эффективности электронного участия; исследование опыта государств на муниципальном, региональном и национальном уровнях, а также сравнительные исследования. Ряд исследований, изучающих влияние электронного участия, сосредоточен на национальных примерах, анализируя опыт стран с разным уровнем экономического развития и демократии.

Таблица 1

Исследования эффектов электронного участия

Эффект	Публикации
Рост/снижение коррупции	Lee K., Choi S.O., Kim J., Jung M. [12]
Увеличение/снижение уровня преступности	Bolgov R., Ermolina M., Vasilyeva N. [13]
Снижение уровня теневой экономики	Sacchi A., Santolini R., Schneider F. [14]
Устойчивое развитие и экономический рост	Aradeh O., Van Belle J. P., Budree A. [15]
Расширение прав и возможностей граждан	Zolotov M.N., Oliveira T., Casteleyn S. [16]
Вовлечение граждан в политический процесс	Porwol L., Ojo A., Breslin J. [17]
Влияние на качество политических решений	Porwol L., Ojo A., Breslin J. [18]
Повышение качества законодательства	Jukic T., Vintar M. [19]
Повышение открытости правительства	Kumar N., Vragov R. [11]
Расширение возможностей либеральной демократии	Nam T. [20]
Увеличение/снижение доверия к правительству	Xin G., Esembe E.E., Chen J. [21]
Социальные эффекты (т.е. увеличение социальных расходов)	You K.H., Lee J.K., Kang H., Go E. [22]
Эффекты для бизнеса	Pudas R.H. [23]
Влияние на городское управление	Bolgov R., Ermolina M., Vasilyeva N. [13]

Исследователи отмечают как положительные, так и отрицательные эффекты электронного участия, такие как (Табл. 1): рост/снижение коррупции, рост/снижение уровня преступности, снижение уровня теневой экономики, устойчивое развитие и экономический рост, расширение прав и

возможностей граждан, вовлечение граждан в политический процесс, влияние на качество политических решений, улучшение качества законодательства, повышение открытости правительства, расширение возможностей либеральной демократии, повышение/снижение доверия к правительству, социальные эффекты (включая увеличение социальных расходов), эффекты для бизнеса и городского управления.

Библиометрическое исследование помогло нам предложить несколько направлений исследования электронного участия, которые следует развивать в будущем. Первое наблюдение – это отсутствие исследований, изучающих стратегию электронного участия и ее качество в кризисных ситуациях. Кроме того, электронное участие не всегда имеет положительные эффекты. Это влияние требует дальнейшего изучения.

Ограничения исследования

Следует отметить, что выбор ключевых слов для поиска определяется нашими первоначальными знаниями в этой области исследований. Этот факт повлиял на полученные результаты (рис. 4). Мы искали данные в Scopus, традиционно используемом для этих целей. В качестве областей исследовательского интереса можно выделить «Авторы», «Ключевые слова», «Заглавия», «Источник» и «Год публикации». Web of Science (WoS) имеет более качественные и разнообразные данные, чем Scopus. Однако преимуществом Scopus является индексация большего количества материалов конференций, а не только журнальных статей, а также большего числа публикаций по социальным и гуманитарным наукам, чем WoS. При этом книги в выборку не включены. Этот факт может некоторым образом повлиять на полученные результаты.

Дискуссия и выводы

Библиометрическое исследование помогло нам предложить несколько направлений исследований электронного участия, которые следует развивать в будущем. Первым заметным наблюдением является отсутствие исследований, изучающих стратегию электронного участия и ее качество в условиях геополитического шока (пандемии, войны, санкций, экологического кризиса и т. д.). Электронное участие ранее изучалось в периоды определенности, но наши библиометрический анализ показал

недостаток теоретических данных и эмпирических исследований электронного участия в кризисных ситуациях. Следующая исследовательская идея заключается в понимании того, что представляет собой электронное участие и какие последствия оно имеет. Лишь в нескольких исследованиях было предложено определение электронного участия и описан его процесс с точки зрения вклада и преимуществ. Однако электронное участие не всегда имеет позитивные эффекты. Это влияние должно быть изучено глубже.

Проведенное исследование продемонстрировало возможности автоматического обнаружения различных моделей публикаций электронного участия. Электронное участие, наряду со смежными направлениями, изучается с позиций разных областей. Полученные результаты указали на возможность эффективного использования функционала программного обеспечения для анализа междисциплинарных тенденций в мировой науке. Используя не совсем репрезентативную выборку, мы обнаружили ряд вопросов, которые могут представлять интерес для дальнейшего изучения.

Можно сделать вывод, что данное направление исследований достигло точки «зрелости». Количество публикаций растет, но не такими взрывными темпами, как это было 10-15 лет назад. Появляются новые журналы, растут их квартили, снижается доля публикаций материалов конференций (с ростом количества журнальных статей), что свидетельствует о росте качества исследований.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Scherer, S., Wimmer, M.A. Trust in E-participation: Literature Review and Emerging Research Needs // Proceedings of the 8th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV '14). ACM, New York, 2014. P. 61–70. <https://doi.org/10.1145/2691195.2691237>.
2. Corrales-Garay, D., Ortiz-de-Urbina-Criado, M., Mora-Valentín, E.-M. Knowledge Areas, Themes and Future Research on Open Data: A Co-Word Analysis // Government Information Quarterly. 2019. Vol. 36. Iss. 1. P. 77–87. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2018.10.008>.
3. Ravšelj, D., Umek, L., Todorovski, L., Aristovnik, A. Review of Digital Era Governance Research in the First Two Decades: A Bibliometric Study // Future Internet. 2022. 14 (5). 126. <https://doi.org/10.3390/fi14050126>.
4. Chugunov, A.V., Cronemberger, F., Kabanov, Y. Contextualizing Smart Governance Research: Literature Review and Scientometrics Analysis // Communications in Computer

and Information Science. 2018. Vol. 858. P. 102–112. https://doi.org/10.1007/978-3-030-02843-5_9.

5. Zupic, I., Čater, T. Bibliometric Methods in Management and Organization // *Organizational Research Methods*. 2015. Vol. 18. Iss. 3. P. 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>.

6. Aria, M., Cuccurullo, C. Bibliometrix: An R-tool for Comprehensive Science Mapping Analysis // *Journal of Informetrics*. 2017. Vol. 11. Iss. 4. P. 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>.

7. Lan, Z., Anders K.A. Paradigmatic View of Contemporary Public Administration Research: An Empirical Test // *Administration & Society*. 2000. Vol. 32. Iss. 2. P. 138–165. <https://doi.org/10.1177/00953990022019380>.

8. Dekker, R., Bekkers, V. The Contingency of Governments' Responsiveness to the Virtual Public Sphere: A Systematic Literature Review and Meta-Synthesis // *Government Information Quarterly*. 2015. Vol. 32. Iss. 4. P. 496–505. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.09.007>.

9. Bolgov, R., Chernov, I., Katsy, D., Ivannikov, I. Battle in Twitter: Comparative Analysis of Online Political Discourse (cases of Macron, Trump, Putin, and Medvedev) // *Communications in Computer and Information Science*. 2019. Vol. 947. P. 374–383. https://doi.org/10.1007/978-3-030-13283-5_28.

10. Bolgov, R., Filatova, O. ICT Support of Open Budget as a Tool to Fight Corruption: Cases of EAEU Countries // *Central and Eastern European eDem and eGov Days 2022. Conference Proceedings*. Austrian Computer Society, ACM, 2022. P. 73–77. <https://doi.org/10.1145/3551504.3551511>.

11. Kumar, N., Vragov, R. Active Citizen Participation Using ICT Tools // *Communications of the ACM*. 2009. Vol. 52. Iss. 1. P. 118–121. <https://doi.org/10.1145/1435417.1435444>.

12. Lee, K., Choi, S.O., Kim, J., Jung, M. A Study on the Factors Affecting Decrease in the Government Corruption and Mediating Effects of the Development of ICT and E-Government-A Cross-Country Analysis // *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*. 2018. Vol. 4. Iss. 3. <https://doi.org/10.3390/joitmc4030041>.

13. Bolgov, R., Ermolina, M., Vasilyeva, N. Open Budget Effects for Urban Development: Russia's Cases // *ACM International Conference Proceeding Series. 3rd International Conference on Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia, EGOSE 2016*; St. Petersburg; Russian Federation. 2016. P. 184–188. <https://doi.org/10.1145/3014087.3014116>.

14. Sacchi, A., Santolini, R., Schneider, F. On the Effects of E-Participation on Shadow Economy: A Worldwide Empirical Analysis // *German Economic Review*. 2022. Vol. 23. Iss. 3. P. 463–491. <https://doi.org/10.1515/ger-2021-0076>.

15. Aradeh, O., Van Belle, J.P., Budree, A. ICT-Based Participation in Support of Palestinian Refugees' Sustainable Livelihoods: A Local Authority Perspective // *International Conference on Social Implications of Computers in Developing Countries*. Cham: Springer International Publishing, 2020. P. 129–141.

16. Zolotov, M.N., Oliveira, T., Casteleyn, S. Continued Intention to Use Online Participatory Budgeting: The Effect of Empowerment and Habit // *11th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance, ICEGOV 2018*. P. 209–216. <https://doi.org/10.1145/3209415.3209461>.

17. Mertes, A., Fischer, D., Bruesch, C., Andermatt, K.C. The Perceived Advantages of e-Participation and its Impact on Citizens' Willingness to Engage: Findings from the Canton of Zurich // *Swiss Yearbook of Administrative Sciences*. 2022. 13(1). P. 131–148.
18. Porwol, L., Ojo, A., Breslin, J. Structuring e-Participation Perspectives: Mapping and Aligning Models to Core Facets // *Proceedings of the 14th Annual International Conference on Digital Government Research*. 2013. P. 224–234. <https://doi.org/10.1145/2479724.2479756>.
19. Jukic, T., Vintar, M. E-Voting in Slovenia: The View of Parliamentary Deputies // *Electronic Voting 2006-2nd International Workshop, Co-organized by Council of Europe, ESF TED, IFIP WG 8.6 and E-Voting*. CC. Gesellschaft fur Informatik eV, 2006. P. 237–248.
20. Nam, T. A tool for Liberty or Oppression? A Cross-National Study of the Internet's Influence on Democracy // *Telematics and Informatics*. 2017. Vol. 34. Iss. 5. P. 538–549. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2016.11.004>.
21. Xin, G., Esembe, E.E., Chen, J. The Mixed Effects of e-Participation on the Dynamic of Trust in Government: Evidence from Cameroon // *Australian Journal of Public Administration*. 2023. Vol. 82. Iss. 1. P. 69–95. <https://doi.org/10.1111/1467-8500.12569>.
22. You, K.H., Lee, J.K., Kang, H., Go, E. Participatory or Deliberative Democracy? Exploring the Mediation Effects of Perceived Online Deliberation and Online Interactive Activities on Social Outcomes // *Telematics and Informatics*. 2015. Vol. 32. Iss. 2. P. 205–214. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2014.08.004>.
23. Pudas, R.H. An Investigation into E-participation. 2014. [эл. доступ]. URL: https://essay.utwente.nl/66191/1/Pudas_BA_Management%20and%20governance.pdf (дата обращения: 02.05.2024).

REFERENCES

1. Scherer, S., Wimmer, M.A. Trust in E-participation: Literature Review and Emerging Research Needs. *Proceedings of the 8th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV '14)*. ACM, New York, 2014. P. 61–70. <https://doi.org/10.1145/2691195.2691237>.
2. Corrales-Garay, D., Ortiz-de-Urbina-Criado, M., Mora-Valentín, E.-M. Knowledge Areas, Themes and Future Research on Open Data: A Co-Word Analysis. *Government Information Quarterly*. 2019. Vol. 36. Iss. 1. P. 77–87. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2018.10.008>.
3. Ravšelj, D., Umek, L., Todorovski, L., Aristovnik, A. Review of Digital Era Governance Research in the First Two Decades: A Bibliometric Study. *Future Internet*. 2022. 14 (5). 126. <https://doi.org/10.3390/fi14050126>.
4. Chugunov, A.V., Cronemberger, F., Kabanov, Y. Contextualizing Smart Governance Research: Literature Review and Scientometrics Analysis. *Communications in Computer and Information Science*. 2018. Vol. 858. P. 102–112. https://doi.org/10.1007/978-3-030-02843-5_9.
5. Zupic, I., Čater, T. Bibliometric Methods in Management and Organization. *Organizational Research Methods*. 2015. Vol. 18. Iss. 3. P. 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>.
6. Aria, M., Cuccurullo, C. Bibliometrix: An R-tool for Comprehensive Science Mapping Analysis. *Journal of Informetrics*. 2017. Vol. 11. Iss. 4. P. 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>.

7. Lan, Z., Anders K.A. Paradigmatic View of Contemporary Public Administration Research: An Empirical Test. *Administration & Society*. 2000. Vol. 32. Iss. 2. P. 138–165. <https://doi.org/10.1177/00953990022019380>.
8. Dekker, R., Bekkers, V. The Contingency of Governments' Responsiveness to the Virtual Public Sphere: A Systematic Literature Review and Meta-Synthesis. *Government Information Quarterly*. 2015. Vol. 32. Iss. 4. P. 496–505. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.09.007>.
9. Bolgov, R., Chernov, I., Katsy, D., Ivannikov, I. Battle in Twitter: Comparative Analysis of Online Political Discourse (cases of Macron, Trump, Putin, and Medvedev). *Communications in Computer and Information Science*. 2019. Vol. 947. P. 374–383. https://doi.org/10.1007/978-3-030-13283-5_28.
10. Bolgov, R., Filatova, O. ICT Support of Open Budget as a Tool to Fight Corruption: Cases of EAEU Countries. *Central and Eastern European eDem and eGov Days 2022*. Conference Proceedings. Austrian Computer Society, ACM, 2022. P. 73–77. <https://doi.org/10.1145/3551504.3551511>.
11. Kumar, N., Vragov, R. Active Citizen Participation Using ICT Tools. *Communications of the ACM*. 2009. Vol. 52. Iss. 1. P. 118–121. <https://doi.org/10.1145/1435417.1435444>.
12. Lee, K., Choi, S.O., Kim, J., Jung, M. A Study on the Factors Affecting Decrease in the Government Corruption and Mediating Effects of the Development of ICT and E-Government-A Cross-Country Analysis. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*. 2018. Vol. 4. Iss. 3. <https://doi.org/10.3390/joitmc4030041>.
13. Bolgov, R., Ermolina, M., Vasilyeva, N. Open Budget Effects for Urban Development: Russia's Cases. *ACM International Conference Proceeding Series*. 3rd International Conference on Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia, EGOSE 2016; St. Petersburg; Russian Federation. 2016. P. 184–188. <https://doi.org/10.1145/3014087.3014116>.
14. Sacchi, A., Santolini, R., Schneider, F. On the Effects of E-Participation on Shadow Economy: A Worldwide Empirical Analysis. *German Economic Review*. 2022. Vol. 23. Iss. 3. P. 463–491. <https://doi.org/10.1515/ger-2021-0076>.
15. Aradeh, O., Van Belle, J.P., Budree, A. ICT-Based Participation in Support of Palestinian Refugees' Sustainable Livelihoods: A Local Authority Perspective. *International Conference on Social Implications of Computers in Developing Countries*. Cham: Springer International Publishing, 2020. P. 129–141.
16. Zolotov, M.N., Oliveira, T., Casteleyn, S. Continued Intention to Use Online Participatory Budgeting: The Effect of Empowerment and Habit. *11th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance, ICEGOV 2018*. P. 209–216. <https://doi.org/10.1145/3209415.3209461>.
17. Mertes, A., Fischer, D., Bruesch, C., Andermatt, K.C. The Perceived Advantages of e-Participation and its Impact on Citizens' Willingness to Engage: Findings from the Canton of Zurich. *Swiss Yearbook of Administrative Sciences*. 2022. 13(1). P. 131–148.
18. Porwol, L., Ojo, A., Breslin, J. Structuring e-Participation Perspectives: Mapping and Aligning Models to Core Facets. *Proceedings of the 14th Annual International Conference on Digital Government Research*. 2013. P. 224–234. <https://doi.org/10.1145/2479724.2479756>.

19. Jukic, T., Vintar, M. E-Voting in Slovenia: The View of Parliamentary Deputies. *Electronic Voting 2006-2nd International Workshop*, Co-organized by Council of Europe, ESF TED, IFIP WG 8.6 and E-Voting. CC. Gesellschaft fur Informatik eV, 2006. P. 237–248.
20. Nam, T. A tool for Liberty or Oppression? A Cross-National Study of the Internet's Influence on Democracy. *Telematics and Informatics*. 2017. Vol. 34. Iss. 5. P. 538–549. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2016.11.004>.
21. Xin, G., Esembe, E.E., Chen, J. The Mixed Effects of e-Participation on the Dynamic of Trust in Government: Evidence from Cameroon. *Australian Journal of Public Administration*. 2023. Vol. 82. Iss. 1. P. 69–95. <https://doi.org/10.1111/1467-8500.12569>.
22. You, K.H., Lee, J.K., Kang, H., Go, E. Participatory or Deliberative Democracy? Exploring the Mediation Effects of Perceived Online Deliberation and Online Interactive Activities on Social Outcomes. *Telematics and Informatics*. 2015. Vol. 32. Iss. 2. P. 205–214. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2014.08.004>.
23. Pudas, R.H. An Investigation into E-participation. 2014. Available at https://essay.utwente.nl/66191/1/Pudas_BA_Management%20and%20governance.pdf (accessed: 02.05.2024).

Сведения об авторах / Information about authors

Болгов Радомир Викторович – кандидат политических наук, доцент кафедры мировой политики Санкт-Петербургского государственного университета; старший научный сотрудник Центра технологий электронного правительства Университета ИТМО.
E-mail: rbolgov@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-4663-8072
Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Bolgov Radomir V. – Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of World Politics at Saint Petersburg State University; Senior Researcher of e-Governance Center at ITMO University.
E-mail: rbolgov@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-4663-8072
Author declares no conflict interests.

Статья поступила в редакцию 08.07.2024.
Одобрена после рецензирования 28.11.2024.
Принята 30.11.2024.

Received 08.07.2024.
Approved after reviewing 28.11.2024.
Accepted 30.11.2024.