

N. Mamonova
Chelyabinsk State University

THE CONSTRUCTION OF CULTURAL AND VALUE COMPONENTS OF MEDIA DISCOURSE AT THE UNIVERSITY BRANDING

The corpus of media texts was analyzed using automatic semantic analysis, which made it possible to generate a lexical cloud, identify the main cultural and value components that are updated in the media discourse for branding the university.

Keywords: university brand, media discourse, Telegram, lexeme, cultural and value matrix.

Камилла Ренатовна Нигматулина
Санкт-Петербургский государственный университет
k.nigmatulina@spbu.ru

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ЕГО МЕСТО В МЕДИАФИЛОСОФСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ

В статье рассматриваются подходы, интерпретирующие феномен искусственного интеллекта с медиафилософских позиций, затрагивающих проблемы коммуникации машины и человека и влияния технологий на человека.

Ключевые слова: искусственный интеллект, медиафилософия, цифровой капитализм

С началом активного использования генеративных нейросетей в медиакоммуникационной деятельности возникли вопросы о субъектах права и мере ответственности, которую несут компании, использующие технологии искусственного интеллекта. Эти проблемы решаются в пространстве нормативно-этического

регулирования, где активно вырабатываются пути преодоления возможных вызовов. В академическом же сообществе дискуссия затронула более глобальные аспекты: нормативности использования ИИ и объясняющих моделей для анализа феномена. Анализ возможностей и рисков слабого и сильного искусственного интеллекта продолжается с 1960-х гг., однако в настоящее время дискуссия актуализировалась в свете рыночной гонки нейросетевых продуктов зарубежных и отечественных компаний. Нейросети становятся все более доступными для использования массовой аудиторией, а не только для специалистов в компьютерных науках, что приводит к ускорению появления новых вызовов.

В парадигме концепции технологического детерминизма развитие слабого и сильного искусственного интеллекта формирует социальное пространство цифровой реальности (Лойко 2020: 369). Искусственный интеллект вмешивается и трансформирует привычные социальные связи, будучи сам лишен социальности. Именно поэтому практиков и теоретиков интересуют вопросы замены человека на рабочих местах, замены человека в коммуникации, замены человека в принятии решений по поводу человека. Активно обсуждается внедрение «цифровых двойников» (на уровне от предприятий до всей планеты) и дальнейшее развитие цифровой экономики на базе больших данных и искусственного интеллекта (Юдина 2021).

В дискуссии с позиции технодетерминизма, тем не менее, существуют три направления мысли, к которым можно отнести высказывания современных философов: технологии развиваются автономно и определяют развитие общества (здесь возможен как технопессимизм, так и технооптимизм); технологии являются результатом деятельности человека и транслируют его ценности (искусственный интеллект не пойдет дальше того, чему его научили); бесконтрольное развитие технологий приводит к изменению ценностей и непредсказуемым социальным последствиям (Тухватулина 2023). Изменения социального под воздействием технологического нельзя зафиксировать на коротком временном промежутке, поэтому технодетерминистская парадигма еще долго будет прирастать новыми аргументами.

В парадигме концепции неомарксизма Франкфуртской школы искусственный интеллект приводит к формированию «цифрового капитализма», «платформенного капитализма» или «следящего [надзирающего — К. Н.] капитализма» (Климович 2021). Концепция коммуникативного действия Хабермаса подвергается пересмотру в связи с тем, что человек теряет равные права доступа к информации и свободу выбора (Там же). В рамках данного подхода в литературе доминирует категория рисков, вызванных цифровой трансформацией экономики и общества. Искусственный интеллект значительно меняет процессы производства, трансформирует рынок труда и способствует монополизации на цифровом рынке (например, можно рассмотреть распространение продукта компании OpenAI на глобальном рынке). Использование искусственного интеллекта также увеличивает «цифровой разрыв» и «цифровое неравенство». Риски, которые описываются с позиций неомарксизма, подтверждаются данными эмпирических исследований, а ученые, последователи Франкфуртской школы, являются активными критиками (и иногда протестными активистами) бесконтрольного технологического прогресса.

Континентальная философия развивалась в русле поисков ответа на вопрос, может ли символический искусственный интеллект воспроизвести человеческое мышление, в том числе навык научения (например, феноменология Х. Дрейфуса). На уровне значения и смысла, которыми оперируют машина и человек, искусственный интеллект также рассматривался методами структурализма и постструктурализма. Основной аргумент против схожести работы машинного и человеческого интеллекта связан с невозможностью формализации смысла и разложения его на символы (Гаспарян 2014). Философия фикционализма поднимала проблемы логики и вымысла применительно к искусственному интеллекту. Постмодернисты рассматривали искусственный интеллект как симулякр третьего порядка и уникальный способ самопознания человека, а «творчество» искусственного интеллекта как постмодернистское искусство. С позиции постгуманизма технологии искусственного интеллек-

та способствуют появлению постчеловека, преодолевшего проблемы естественного разума. Проблема сознания, интеллекта и смысла также неразрывно связана с вопросами развития машинного языка.

В языкознании существует несколько направлений изучения искусственного интеллекта. Например, когнитивная лингвистика предполагает, что распределение нагрузки между человеком и искусственным интеллектом позволит повысить эффективность совместной работы. В целом различные разделы лингвистики не только изучают искусственный интеллект, но используют различные виды автоматизации обработки текстов. Отдельное внимание уделяется машинному переводу и его качеству, который оценивается достаточно позитивно и рассматривается как успешный симбиоз человека и машины.

Таким образом, коммуникация человека и машины, влияние машины на развитие социальности, на экономическое устройство и язык являются основными дискурсивными вопросами в современной науке в связи с развитием искусственного интеллекта.

Л и т е р а т у р а

Гаспарян Д. Э. Искусственный интеллект и (пост)структурная семантика // *Epistemology & Philosophy of Science*. 2014. № 3(40).

Климович А. П. Риски концентрации власти в эпоху искусственного интеллекта: между следящим капитализмом и цифровым Левиафаном // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2021. № 1. С. 154–170.

Лойко А. И. Когнитивная психология, элиминативный материализм и технологический детерминизм // *Человек в цифровой реальности: технологические риски*. 2020. С. 369–372.

Тухватулина Л. А. Быстрые технологии и инертные институты. О месте социально-гуманитарного знания в осмыслении перспектив искусственного интеллекта // *Философия. Журнал высшей школы экономики*. 2023. № 3.

Юдина Т. Н. От экономического к технологическому, информационно-цифровому детерминизму и «технологической предопределенности» // *Теоретическая экономика*. 2021. № 2(74). С. 29–33.

K. Nigmatullina
St. Petersburg State University

ARTIFICIAL INTELLIGENCE
AND ITS PLACE IN MEDIA PHILOSOPHICAL CONCEPTS

The article discusses approaches interpreting the phenomenon of artificial intelligence from media philosophical positions, affecting the problems of machine-human communication and the impact of technology on humans.

Keywords: artificial intelligence, media philosophy, digital capitalism.

Ирина Николаевна Тельнова
Институт экологии НИУ ВШЭ (Москва)
i-tel@list.ru

МАТРИЦА НАУЧНЫХ КОММУНИКАЦИЙ
КАК ФУНДАМЕНТ ВИЗИОНЕРСТВА В НАУЧНОЙ СРЕДЕ

Геополитическая турбулентность привела к тому, что российские ученые попали под влияние культуры отмены в международном научном сообществе, поэтому возрастает значимость медиапродвижения научного контента как способа промоутирования научной школы.

Ключевые слова: матрица научных коммуникаций, медиапродвижение науки.

В настоящее время российская государственная политика выделяет приоритетные научные направления, что мотивирует ученых встраиваться своими исследованиями в национальные проекты, участвовать в конкурсах на получение финансирования, конкурировать в тендерах. Сегодня ученые должны убеждать финансирующие институты в актуальности фундаментального или прикладного исследования, практической значимости предмета