

Васильева А.В., Межебурская С.А.,
Санкт-Петербургский государственный университет
yamaha2003@yandex.ru

Vasileva A.V., Mezheburskaya S.A.,
St Petersburg University (SPbU)
yamaha2003@yandex.ru

ВЫДЕЛЕНИЕ «КРАЖИ НЕВЕСТ» В ОТДЕЛЬНЫЙ СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ - ИЗЛИШЕК ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ?

Аннотация: в статье рассматривается вопрос необходимости внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (далее - УК РФ), а именно - выделения деяния, объективную сторону которого составляет похищение женщины с целью вступления в брак, в отдельный состав. Так, представляется, что существующие на данный момент механизмы правового регулирования позволяют виновному в определенных случаях избежать ответственности при том, что конституционные права потерпевшей остаются нарушенными. В данной статье проводится анализ норм, регулирующих ответственность за данное преступление в РФ и международном сообществе, а также проанализирована необходимость выделения похищения невест в отдельный состав УК РФ.

Ключевые слова: похищение человека, права женщины, обычай, вступление в брак, равенство полов, состав преступления.

«BRIDE THEFT» AS A SEPARATE CRIME WITH ITS OWN OFFENSE - REDUNDANT OR NECESSARY?

Abstract: this article deals with the issue of the need to amend the Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996 N 63 (ed. 08.08.2024) (hereinafter - the Criminal Code of the Russian Federation) with the separation of the act, the objective side of which constitutes the abduction of a woman for the purpose of marriage as a separate crime. It seems that the current mechanisms of legal regulation in certain cases allow the perpetrator to avoid responsibility, while the constitutional rights of the victim remain violated. This article analyzes the norms regulating responsibility for this crime in the Russian Federation and the international community, as well as analyzes the need to separate bride theft into a separate crime in the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: kidnapping, women's rights, custom, marriage, gender equality, crime.

Уголовно-правовая охрана свободы, чести и достоинства личности реализует защиту конституционных прав человека и гражданина. Похищение человека, т.е. деяние, посягающее на личную свободу, предусмотрено статьей 126 УК РФ. Согласно статистике, представленной Министерством внутренних дел Российской Федерации о состоянии преступности в России, количество зарегистрированных похищений ежегодно нестабильно: за 2018 год – 378, за 2019 год – 351, за 2020 год – 411, за 2021 год – 382, за 2022 год – 393, за 2023 – 571, за январь – август 2024 – 283 [1]. Кроме того, согласно статистическим сведениям о состоянии судимости в России, похищение человека – распространенное деяние среди преступлений, предусмотренных главой 17 УК [2]. В соответствии с исследованием Д. М. Гаджиева, свыше 40 % похищений совершаются с целью получения выкупа, почти треть – ради женитьбы, 14 % – с целью возврата долгов, 16 % – по другим причинам [3, с. 114]. О реальных цифрах кражи невест приходится только догадываться – данный вид похищений обладает высокой латентностью ввиду того, что в обществе сохраняются стереотипы, не позволяющие женщинам сообщать о применении такого вида принуждения. В некоторых случаях виновные и жертвы даже не осведомлены

о преступном характере таких деяний и уголовной ответственности за них. Таким образом, похищение ради женитьбы, имеющее отличные от предусмотренного ст. 126 УК РФ составы особенности, составляет существенную часть от общего количества зарегистрированных похищений, а потому не может оставаться без внимания законодателя.

«Кража невесты» или «похищение невесты» представляет собой похищение а) достигшей брачного возраста женщины с целью вступления в брак или б) не достигшей брачного возраста женщины для вступления в фактические брачные отношения. Данная преступная практика наиболее распространена в центральноазиатском, а также кавказском регионах, и происходит от древнего обычая, не отвечающего требованиям современных правовых и моральных норм. Согласно исследованиям А.С. Табышалиевой, многие обычаи и традиции, образ жизни оседлых и кочевых народов сохраняли и культивировали дискриминационную практику в отношении женщин [4, с. 32], которая в настоящее время не была полностью искоренена, несмотря на ее запрет в международном сообществе. Так, подобное насилие над женщиной считается грубым нарушением прав женщин, а именно – прав человека, гарантированным основными международными актами. Так, в ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года говорится: «каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность». В соответствии со ст. 5 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин Государства-участники принимают все соответствующие меры с целью: а) изменить социальные и культурные модели поведения мужчин и женщин с целью достижения искоренения предрассудков и б) упразднения обычаев и всей прочей практики, которые основаны на идее неполноценности или превосходства одного из полов или стереотипности роли мужчин и женщин. Аналогичный подход демонстрируется в Декларации об искоренении насилия в отношении женщин, согласно которой «насилие в отношении женщин» определяется как «любой акт насилия, совершенный на основании полового признака, который причиняет, или может причинить физический, половой или психологический ущерб или страдания женщинам, а также угрозы совершения таких актов, принуждение или произвольное лишение свободы, будь то в общественной или личной жизни».

Центральноазиатские страны, в которых в силу исторических предпосылок традиция кражи невест наиболее распространена – Казахстан, Туркменистан, Кыргызстан, Узбекистан, в настоящий момент имеют самое детальное регулирование данной проблемы. Так, например, в Кыргызстане для похитителей невест существует отдельная статья в Уголовном кодексе – «Похищение лица с целью вступления в брак». Для похитителей совершеннолетних невест эта статья предусматривает наказание в виде лишения свободы от пяти до семи с половиной лет. При похищении несовершеннолетней срок наказания растет и составляет от семи с половиной до 10 лет. Для тех, кто принуждает к вступлению в брак девушек, не достигших совершеннолетия, установлен также дополнительный штраф. Аналогичная статья присутствует и в Уголовном кодексе Туркменистана – так, в соответствии со ст. 125, похищение женщины вопреки её воле для вступления с ней в фактически брачные отношения, наказывается штрафом в размере от тридцати до семидесяти размеров установленной базовой величины или исправительными работами на срок до двух лет или лишением свободы на срок до двух лет. Сходное регулирование прослеживается и в законодательстве Грузии и Узбекистана.

В Российской Федерации ответственность за похищение невест регулируется общей статьей о похищении. Между тем, остается открытым вопрос, является ли в современных реалиях такое регулирование полным и достаточным.

Так, 26 апреля 2017 г. Народное Собрание Республики Ингушетия вносило в Госдуму законопроект, который позже был отклонен, предполагающий внесение изменений в УК РФ, а именно – добавление ст. 126.1 «Похищение человека с целью вступления в брак», которое наказывается принудительными работами на срок до трех лет либо лишением свободы на тот же срок. Авторы законопроекта отметили: «Винновому в большинстве случаев удастся избежать уголовной ответственности на основании примечания к данной статье (ст. 126 УК РФ), согласно которому лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. В результате правоохранительные органы указанных республик не могут привлекать похитителей к ответственности».

Указанная инициатива неоднократно подвергалась критике. Законопроект критиковался за установку меньшей, чем указанная в ст. 126 УК РФ санкции – на два года ниже, нежели за похищение, предусмотренное ст. 126 УК РФ, из чего следует вывод, что данное преступление представляется деянием меньшей общественной опасности, а похищение с целью насильственного вступления в брак расценивается как смягчающее обстоятельство [5].

Между тем, согласно примечанию к ст. 126 УК РФ «лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления». Позитивная пост криминальная деятельность в данном случае выражается в добровольном освобождении потерпевшего, то есть виновному достаточно прекратить совершение преступления, чтобы быть освобожденным от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности в данном случае не зависит от усмотрения правоприменителя и носит характер правового предписания [6, с. 24].

Таким образом, законодателем, в целях снижения уровня преступности и сохранения жизни похищенного, установлена возможность отпустить похищенного, что освобождает похитителя от ответственности. В «стандартных» ситуациях, как, например, похищение по мотивам мести, с целью шантажа и др. подобное положение действительно положительно влияет на прекращение преступного посягательства, сохранение и восстановление прав и законных интересов похищенного. Однако в случае с похищением с целью принуждения к браку, необходимость в данном примечании отпадает ввиду отсутствия у похитителя мотива на причинение вреда здоровью и (или) жизни жертвы. В ином случае, при добровольном освобождении жертвы похитителем, у девушки остаётся только два выбора: либо выйти за него замуж, либо остаться на всю жизнь опозоренной. И при этом лицо, совершившее похищение, останется безнаказанным.

Необходимо соблюсти баланс между интересами женщины и составом ст. 126 УК РФ, в настоящее время применяющимся в РФ к данным преступлениям. Так, законопроект, внесенный Народным Собранием Республики Ингушетия, безусловно имел некоторые недостатки. Например, в законопроекте отсутствовали отягчающие для ст. 126.1 обстоятельства – совершение преступления группой лиц, в отношении несовершеннолетней, с применением оружия, насилия и пр., а также содержалась чрезмерно мягкая санкция. Однако выделение похищения невест в отдельный состав представляется возможным и необходимым в современных реалиях по следующим

причинам: во-первых, похищение невест является специальным по отношению к ст. 126 УК РФ составом ввиду наличия дополнительного объекта – чести и достоинства, потому что, как было указано выше, подобное похищение считается позором для женщин-представителей регионов, в которых «кража невест» является обычаем; во-вторых, субъект рассматриваемого преступления может быть признан специальным, это вменяемое лицо мужского пола, достигшее возраста уголовной ответственности, а потерпевшим в данном случае может быть признана исключительно женщина; в-третьих, норма об освобождении от ответственности при добровольном освобождении похищенного в примечании к ст. 126 УК РФ фактически позволяет безнаказанно посягать на свободу, честь и достоинство женщин, что нельзя признать допустимым. Однако и исключение данного правила представляется в корне неверным, поэтому решить данную проблему возможно именно путем введения в УК РФ ст. 126.1.

Вывод:

Таким образом, можно заключить, что в условиях особенностей исторического развития ряда регионов РФ ст. 126 УК РФ не позволяет в полной мере защитить права женщин при их похищении в целях заключения брака. По этой причине в УК РФ необходимо ввести новую норму – ст. 126.1, однако в несколько модифицированном виде, нежели в представленном Народным Собранием Республики Ингушетия законопроекте.

Литература

1. Состояние преступности. Данные МВД России с 2018 г. по 2024 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://mvd.ru/folder/101762> (дата обращения: 27.09.2024).
2. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России. Данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 27.09.2024).
3. Гаджиев Д. М. Криминологическая картина похищений человека в Республике Дагестан // Власть. 2014b. № 4. С. 113-117.
4. Табышалиева А.С. Отражение во времени. Бишкек, 1998. 135 с.
5. Антонова Ю. Об уголовной ответственности за похищение женщин с целью вступления в брак // Адвокатская газета: мнение. 2017. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/pokhishchenie-nevest/> (дата обращения: 28.09.2024).
6. Антонов А.Г. Специальное основание освобождения от уголовной ответственности при похищении человека // Человек: преступление и наказание. 2010. № 4 (71). С. 24-27.