

**Почему психологу нужен психоаналитик,
им обоим — антрополог, а всем троим — философ:
Рецензия на книгу
Ж. Делёза и Ф. Гваттари «Анти-Эдип»**

Мусс А.И.

Данная рецензия на первый из двух томов работы Ж. Делёза и Ф. Гваттари «Капитализм и шизофрения» рассматривает, в первую очередь, достоинства данной книги для психологов и психоаналитиков, поскольку и первые, и вторые могут отнестись предвзято к специфической терминологии, вводимой авторами, а также к библиографии и целям указанной книги. Однако в той мере, в которой эта книга стремится объединить и критически осмыслить марксизм и психоанализ (от З. Фрейда и до Ж. Лакана), отвечая на вопрос о том, почему высказываниям и осознанным стремлениям человека к свободе часто соответствует совершенно противоположное желание, ее задачи могут быть созвучны современным задачам общей, социальной и клинической психологии. А заложенная в ней критика психоаналитических концепций вкупе с идеей нового метода может быть рассмотрена как глоток свежего воздуха для психоаналитических штудий.

Ключевые слова: психология, психоанализ, критика психоанализа, антропология, шизоанализ, желание, желающее производство, желающие машины, тело без органов.

В 2021 году на русском языке были переизданы в виде двухтомника фундаментальные работы философа Ж. Делёза и психоаналитика Ф. Гваттари «Ан-

ти-Эдип» (оригинальное название «L'Anti-Œdipe», год издания — 1972) и «Тысяча плато» (оригинальное название «Mille plateaux», год издания — 1980) — две части фундаментального труда «Капитализм и шизофрения».

Это переиздание становится для меня поводом последовательно обратиться к данным текстам, а данная рецензия будет посвящена именно первому тому — «Анти-Эдипу».

Важно отметить, что, по сравнению с изданием 2007 года, изменились только издательство и обложка. Однако тот факт, что весь тираж был раскуплен, а сейчас ни один из двух томов нельзя найти в магазинах или на специализированных букинистических сайтах, красноречиво говорит о том, что в профессиональной среде данная книга оказалась востребованной, причем настолько, что сейчас, по прошествии почти пятнадцати лет, люди, купившие эту книгу, с ней расставаться не готовы. Лично для меня важен также и тот факт, что на идеи этой книги в своих философских штудиях активно опирался В.Ю. Сухачев¹: рассуждая о человеке, его воле и безволии, он цитировал не только Ф. Ницше и М. Хайдеггера, — Вячеслав Юльевич также полагался на приведенные в книге Ж. Делёза и Ф. Гваттари положения об имманентности желания и попытках социальной среды задать желаниям определенную форму (Сухачев В.Ю., 2003).

Думаю, вряд ли в философской среде, особенно в среде континентальных философов, нужно обосновывать или доказывать значение этой работы как ответа на вопрос о том, почему люди, на словах желающие свободы, в итоге неистово устремляются к тем, кто готов протянуть им новые оковы. В контексте изучения всего XX века этот вопрос не раз поднимался в различных философских трудах. Более того, основа для ответа на этот вопрос — синтез марксизма и психоанализа — не первый опыт такой интеграции: подобные попытки соединить эти два учения, две концепции, предпринимались еще в первой половине XX века, начиная с В. Райха (Reich, W., 1934) и представителей Франкфуртской школы (например, см. Marcuse, H., 1955). То есть для континентальных философов этот текст встроен в предшествующий контекст: он отвечает на актуальный вопрос. Более того, представленное в книге предисловие к англоязычному изданию пишет М. Фуко, причем пишет экспрессивно и бескомпромиссно, начиная с рассуждений о предшествующей эпохе, называя книгу скорее трактатом по новой этике, нежели по новой тео-

¹ Вячеслав Юльевич Сухачев (12.04.1955 — 11.11.2016) — доктор философских наук, профессор кафедры философской антропологии института философии СПбГУ. Преподаватель и исследователь, занимавшийся многими философскими и социологическими вопросами, начиная с феноменологии и философской антропологии и заканчивая изучением формирования современного русского национализма. Наш научный журнал посвящен памяти Вячеслава Юльевича.

рии, и завершает свое предисловие резюме в виде набора требований к повседневной жизни.

В противовес такой очевидной ценности данного текста для философов, я хочу показать, почему эта книга может оказаться ценной для психологов и психоаналитиков, особенно в контексте того, что и те, и другие могут при первом знакомстве отнестись к ней предвзято из-за специфической терминологии, многочисленных ссылок на труды антропологов, а также из-за заявленной авторами цели данного труда.

Вопрос, который ставит эта книга — фактически вопрос об имманентности желания, о том, как оно проявляется в сознании и бессознательном, в обществе и индивидуально — это то, что может быть интересно психологам, изучающим сознание, бессознательное и мотивацию. Из этого вытекает главный вопрос данной книги — вопрос о том, почему люди, на словах стремящиеся к свободе, с восторгом и рабским благоговением приветствуют становление тоталитаризма. Содержащиеся внутри этого вопроса проблемы — проблема влияния общества на мотивацию индивида, сущность и проблема власти, а также специфика массового человека — это проблемы, с которых начиналась и которые до сих пор изучает социальная психология.

Стоит отметить, что при всех указанных выше моментах, специалисты в общей и социальной психологии, которые могут заинтересоваться данной книгой, могут столкнуться с определенными сложностями: для ее более полного понимания данной книги им будет необходимо изучить труды различных философов, психоаналитиков и антропологов, в частности, работы К. Маркса, З. Фрейда и Ж. Лакана¹.

Что касается клинических психологов, то для них, безусловно, будет ценно то, что Делёз и Гваттари поднимают вопрос (чрезвычайно важный сейчас, когда основное внимание приковано исключительно к изучению нейрофизиологических и гуморальных механизмов психических заболеваний) о том, как общество связано с появлением и развитием психических заболеваний, хотя у них могут вызвать удивление введенные авторами книги концепты «желающих машин», «желающего производства» и «тела без органов»...

В этом плане мой призыв к коллегам — знакомиться с трудами смежных областей, читать философов и антропологов, разбираться в терминологии, а через рассматриваемую книгу прорываться боем с открытыми словарями и полнотекстовыми базами. Результат этого прорыва — знакомство с более чем смелыми идеями известного философского друга Ж. Делёза и Ф. Гваттари, возможность понимания их проекта шизоанализа, а вместе с ним возможность увидеть по-новому объект своего изучения.

Иными словами, эта книга может помочь психологам заново посмотреть на авторов, к которым они привыкли, увидеть в различных направлениях психо-

¹ К трудам которых в среде психологов существует неоднозначное отношение.

анализа не только уже построенное здание, к которому нельзя ничего добавить, но и заново оценить его основные положения и обратить внимание на то, что современное капиталистическое общество — это не всегда «нейтральная среда», которую можно взять за скобки в своих исследованиях, ища причины исключительно во внутреннем устройстве человека.

Чем эта книга может оказаться полезной психоаналитикам? В первую очередь, внимательной и въедливой критикой всего здания психоанализа от классического фрейдизма до семинаров Ж. Лакана, между которыми также представлены многие другие авторы и их концепции. Среди прочих, в этих ссылках звучит апология трудов В. Райха и К.-Г. Юнга, которые предстают перед читателем не в свете привычных интерпретаций, а в свете поиска общественных оснований того, что изучали психоаналитики. В отличие от привычных для русскоязычного читателя негативных оценок пансексуализма классического психоанализа, критика Делёза и Гваттари рассматривает указанных авторов и их идеи на другом уровне — с одной стороны, через критику основных положений, которые они выводили (в первую очередь, через обращение к работам антропологов, пытавшихся найти изучаемые психоаналитиками явления в других культурах), а с другой — через поиск общественных оснований того, что наблюдали в своей работе аналитики со времен Фрейда: например, эдипов комплекс, Эрос и Танатос. С их точки зрения, это не что-то первичное, универсальное и вечное: да, подобные феномены возникают внутри семьи, но семья, по мнению авторов, сама по себе не является чем-то универсальным, и, более того, она не существует вне социальных отношений.

При знакомстве с данной книгой психоаналитики могут столкнуться с теми же трудностями, что и психологи. Но главное при этом то, что, ознакомившись с данной книгой, они смогут увидеть в предложенном проекте шизоанализа то, что важно для любой концепции — новые идеи и новые ракурсы для рассмотрения. В «Анти-Эдипе» многие ключевые для психоанализа идеи перерабатываются: вместо моделей психики и/или личности появляются загадочные потоки и срезы; Эдип становится тонкой пленкой, за которой скрываются общественные отношения, пытающиеся навязать желанию определенную форму; критикуется само понимание желания как нехватки; психоанализ становится придатком экономических отношений, а невроз в итоге оказывается чем-то неизлечимым в противовес шизофрении.

Таким образом, я горячо рекомендую коллегам по сфере психического обратиться к этой работе без предвзятого отношения к указанным особенностям данной книги, чтобы в результате они могли открыть для себя нечто новое и интересное в междисциплинарном пространстве исследования сложных проблем.

Список используемых источников

1. Делёз Ж., Гваттари Ф. Капитализм и шизофрения. Т. 1.: Анти-Эдип. Киев, 2021. — 517 с.
2. Сухачев В.Ю. Исследование человека: основные подходы в философской антропологии: дисс. ... д-ра филос. наук. СПбГУ. Санкт-Петербург, 2003. — 397 с.
3. Marcuse, H. *Eros and Civilization*. Boston: Beacon Press, 1955.
4. Reich, W. *Dialektischer Materialismus und Psychoanalyse*. Kopenhagen: Verlag für Sexualpolitik, 1934.

Why a Psychologist Needs a Psychoanalyst, They Both Need an Anthropologist, and All the Three Need a Philosopher: a Review of the book «L'Anti-Œdipe» by G. Deleuze and F. Guattari

Received: 27 January 2022; Accepted: 27 February 2022

Muss Alexander

Candidate of Sciences in Philosophy, Senior Lecturer, Department of General Psychology, Faculty of Psychology, St. Petersburg State University, Russia
Correspondence to: albertwanderer@gmail.com

This review of the first of two volumes of the work by G. Deleuze and F. Guattari «Capitalism and Schizophrenia» considers the value of this book for psychologists and psychoanalysts since these specialists can be frightened off by specific terminology, bibliography, and by its purpose. This book tries to unite and critically reflect on Marxism and psychoanalysis (from S. Freud to J. Lacan), answering the question of why the statements and conscious aspirations of a person for freedom often correspond to an opposite desire. These purposes can be consonant with modern aims of general, social, and clinical psychology. The critique of psychoanalytic concepts with the idea of a new method can be a breath of fresh air for psychoanalytic studies.

Keywords: Psychology, Psychoanalysis, Critique of Psychoanalysis, Anthropology, Schizoanalysis, Desire, Desiring-production, Desiring-machines, Bodies without Organs.

References:

1. Deleuze, G., Guattari, F. (2021). *Anti-Œdipus*. Kyiv. (In Rus.).
2. Marcuse, H. (1955). *Eros and Civilization*. Beacon Press.

3. Reich, W. (1934). *Dialektischer Materialismus und Psychoanalyse*. Verlag für Sexualpolitik.
4. Sukhachev, V. (2003). *Issledovaniye Cheloveka: Osnovnyye Podkhody v Filosofskoy Antropologii* [The Study of Human: the Main Approaches in Philosophical Anthropology] [Doctoral dissertation, St. Petersburg State University]. St. Petersburg (In Rus.).