

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА  
ФАКУЛЬТЕТ ПОЛИТОЛОГИИ

# SCHOLA-2024

Сборник научных статей факультета политологии  
Московского государственного университета  
имени М. В. Ломоносова

Под редакцией  
А. Ю. Шутова и А. А. Ширинянца



Издательство Московского университета  
2024

УДК 32  
ББК 66

*270-летию  
Московского государственного университета  
имени М. В. Ломоносова  
посвящается*

Печатается по решению  
Ученого совета факультета политологии  
Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Рецензенты  
*доктор политических наук М.М. Мчедлова  
доктор политических наук А.Ю. Мамычев*

*Издание осуществлено при финансовой поддержке  
Российского общества политологов*

**SCHOLA-2024:** сборник научных статей факультета политологии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова / Под ред. А. Ю. Шутова и А. А. Ширинянца; сост. А. А. Зоткин, А. В. Мырикова, О. Е. Сорокопудова; подг. текстов В. А. Болдин, А. А. Кассаметдинова, Д. Ю. Кургинова, О. Д. Тальская, А. Б. Страхов. – М.: Издательство Московского университета, 2024. – 381 с.

В двадцать пятый выпуск сборника SCHOLA вошли материалы VII Международной научной конференции «Политика в текстах — тексты в политике: наука истории идей и учений (К 75-летию профессора К.М. Андерсона)», а также научных круглых столов «Исторические модели российской государственности: аксиологические константы в конкретно-политических условиях», «Либерализм и консерватизм в политико-теоретическом измерении: историческая традиция и современные тенденции эволюции», «Истоки и смысл руссофобии».

Для политологов, философов, историков, всех, кто интересуется политологией и историей социально-политической мысли.

ISBN 978-5-19-012143-8

© Коллектив авторов, 2024  
© Факультет политологии  
МГУ имени М. В. Ломоносова, 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

**Предисловие** (А. Ю. Шутов, А. А. Шириняни)..... 9

### **РАЗДЕЛ I. МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПОЛИТИКА В ТЕКСТАХ – ТЕКСТЫ В ПОЛИТИКЕ: НАУКА ИСТОРИИ ИДЕЙ И УЧЕНИЙ (К 75-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРА К.М. АНДЕРСОНА)»**

#### **ИСТОРИЯ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ РОССИИ**

<i>Абрамова М.Г.</i> История юридической мысли: Г.В. Мальцев – теоретик цивилизационных традиций права.....	11
<i>Базанов А.С.</i> Отображение исторической памяти в советском кинематографе (на примере фильма С.М. Эйзенштейна «Александр Невский»).....	15
<i>Банина Я.В.</i> Символический образ ислама в историософских концепциях XIX в. (П.Я. Чаадаев, В.С. Соловьев).....	17
<i>Ватиль В.Н.</i> Понятие государственного идеала в политико-правовом учении Н.Н. Алексеева.....	20
<i>Грицай Л.А.</i> Социально-политическая трансформация идеологического вектора России в эпоху Петра Великого: от Святой Руси к просвещенному государству.....	24
<i>Дегтярёв А.А.</i> Об опыте изучения и преподавания марксистской концепции политики в МГУ (на примере философского факультета в 1970–80-е гг.).....	28
<i>Денильханов А.Х.</i> Георгий (Юрий) Ширинский-Шихматов – идеолог национал-максимализма.....	31
<i>Жаде З.А.</i> Концепт «кавказская идентичность» в научном наследии К.С. Гаджиева.....	35
<i>Железняков П.А.</i> К.Н. Леонтьев как апологет средневековой Европы.....	39
<i>Загирняк М.Ю.</i> Богдан Кистяковский: философско-правовая трактовка народа и нации.....	41
<i>Зиганшин Р.М.</i> «Обязанности политики по отношению к стратегии» Е.И. Мартынова.....	43
<i>Корнилаев Л.Ю.</i> Аксиология социального в философии П.И. Новгородцева.....	46
<i>Медоваров М.В.</i> Ю.С. Карцов как консервативный критик внешней и внутренней политики С.Ю. Витте.....	49
<i>Пак О.А.</i> М. С. Восленский об особенностях формирования политической элиты в СССР.....	55
<i>Потапова А.С.</i> Концепт традиционных российских духовно-нравственных ценностей как наследие многовековой истории социально-политической мысли России (в работах Ф.М. Достоевского).....	52
<i>Прокудин Б.А.</i> Концепция общественного идеала П.И. Новгородцева и Б.П. Вышеславцева.....	58

<i>Рублев Д.И.</i> Работа В.М. Волина «Письма о пережитом» и ее роль в становлении политической концепции «анархического синтеза».....	60
<i>Саевская М.А.</i> Духовно-политическая концепция В.К. Плева.....	63
<i>Соболев В.А.</i> А.М. Ковалев о возможности построения социально-справедливого общества.....	66
<i>Талеров П.И.</i> Лев Толстой против насилия и государства.....	73
<i>Тальская О.Д.</i> Российская империя в Средней Азии: историко-политический контекст.....	76
<i>Тарасов И.Е.</i> Проблема нации и национального самоопределения в работах И. В. Сталина.....	80
<i>Черепанова Р.С.</i> К характеристике общественно-политической программы Н.В. Гоголя.....	83
<i>Шмелева О.Ю.</i> Особенности социальной модели восприятия единства в российском общественно-политическом дискурсе: история и современность	86
<i>Шубина Е. Д.</i> Идеи о природе конфликта и способах его урегулирования в посланиях царя Ивана IV и князя А. М. Курбского.....	90
<i>Яковлев Н.О.</i> Общественно-политические мысли в России во время Гражданской войны.....	93
<i>Ямамото К.</i> Отношение М.А. Бакунина к национальным движениям славян в Западном крае Российской империи.....	95

## **ИСТОРИЯ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

<i>Авакян Д.А.</i> Спиритизм в периодике викторианской Англии.....	99
<i>Алихаджиев С.Х., Идрисова Ж.В., Магомедова Х.С.</i> Глобализация и национализм: противоречия между ними.....	101
<i>Бережко К.А.</i> Зарождение феминистской мысли.....	104
<i>Гладков А.К.</i> Образы власти в череде средневековых метафор: из истории политической мысли Западной Европы XII–XIV вв. ....	107
<i>Голубев С.И.</i> «Возможна ли любовь к отечеству?»: Фридрих II Великий и патриотизм немецкого Просвещения.....	110
<i>Горохов А.А.</i> Социально-политическая мысль ученых – представителей Международной ассоциации академий (1899–1913) – как часть истории научной дипломатии.....	113
<i>Журавлев В.С.</i> Общество Мон Пелерин: идея зарождения и реакция на новые западные течения.....	116
<i>Зоткин А.А.</i> «Критий»: идеальное государство в условиях войны.....	121
<i>Кокурина О.Ю.</i> Функциональная дифференциация института наград государства в свете концепции правового аутопойезиса Н. Лумана.....	123

<i>Кузнецов А.С.</i> Идеиное обоснование Т. Б. Маколеем образовательной реформы в Индии в его «Докладе» об индийском образовании.....	129
<i>Мартыненко Н.П.</i> Археологические и текстологические открытия из Годянь: новый взгляд на формирование «Дао дэ цзин» и даосской мысли	132
<i>Нестеров Г.Э.</i> Колония джорджистов в Ардене: практическая реализация реформы «единого налога».....	135
<i>Попова Ю.В.</i> Французские просветители о партийной оппозиции.....	138
<i>Пшенов Н.М.</i> «Республика духа» в романе Германа Гессе «Игра в бисер»....	141
<i>Разумкова-Красавина С.А.</i> Телемская утопия как ключ к пониманию социально-политических идей Франсуа Рабле.....	144
<i>Семенова (Зверева) М.С.</i> Идея общности в учении сен-симонистов.....	146
<i>Сморгунов Л.В.</i> Значение работы Николя де Кондорсе «Эссе о применении анализа вероятности решений, принятых большинством голосов» (1785) для исследования парадоксов в политике.....	150
<i>Сурганова А.В.</i> На грани революции: Российская империя начала XIX века в работах Жозефа де Местра.....	153
<i>Тищенко Р. Р.</i> Основы социально-политического учения Теодора Качинского	156
<i>Фэн Юэжуй.</i> История и развитие изоляционизма и интервенционизма во внешней политике США.....	159
<i>Холов С.Х.</i> Политический дискурс джихадизма в цифровую эпоху.....	162
<i>Чанышев А.А.</i> Политическая философия Ницше: возможность историко-понятийного анализа.....	166
<i>Чэн Син.</i> Китайская идея «хэхэ» и её дипломатическая практика.....	168
<i>Шелистов Ю.И.</i> Социокультурная ситуация эпохи и трактовка феномена французской революции.....	171
<i>Юберова М.А.</i> Идеология «Нового государства».....	173
<i>Языкова Е.А.</i> Социально-экономические и политические взгляды Роберта Саути в работах 1809–1832 гг. ....	176

## **ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТЕКСТОЛОГИЯ**

<i>Абрамов А.В.</i> Русская волшебная сказка как источник народных представлений о политике: проблемы изучения.....	179
<i>Алексушин Г.В.</i> Отсутствие государства в 1917–1918 гг. как следствие политики большевиков.....	163
<i>Артамонова Ю.Д.</i> «Визуальность» versus «текст», или что трансформирует визуальный поворот в текстологическом подходе?.....	184
<i>Белоус В.Г., Морозова С.С.</i> Государство как общежитие, или Опыт перевода политико-философской классики.....	186
<i>Бронников И.А.</i> Мета вселенные для государства или государство для метавселенных.....	188

<i>Вантеевский М.М.</i> Антиутопические нарративы как доминирующий тренд идеологического высказывания в российской массовой культуре.....	191
<i>Вартумян А.А., Поздняков К.К.</i> К вопросу о типологизации политических рисков в контексте компаративистской политической текстологии.....	194
<i>Володенков С.В.</i> Политические тексты в условиях эволюции технологий искусственного интеллекта.....	197
<i>Зорин В.Ю., Орешин С.А.</i> О подготовке резолюции по Политическому докладу М.С. Горбачева на XXVIII съезде КПСС.....	200
<i>Зурнаджян Г.С.</i> Книга о русском хранительстве.....	209
<i>Коваленко В.И.</i> Поэт в России – больше, чем поэт (к вопросу о сущностных характеристиках тоталитаризма).....	212
<i>Козлова Д.А.</i> «Верденская речь» Э. Юнгера: политико-текстологический анализ	215
<i>Кузнецов И.И.</i> «Самая читающая страна» сегодня: роль художественной литературы в структуре предпочтений российской молодежи.....	219
<i>Курдин Ю.А.</i> Политическая история Древней Руси XII века в «Слове о полку Игореве».....	225
<i>Литвинова О.А.</i> Потенциал политических текстов как инструмента обучения английскому языку и медиаграмотности.....	229
<i>Миронов Д. В.</i> Трансформация политического ландшафта России и Германии в XXI веке. Сравнительный анализ.....	232
<i>Мухарямов Н. М.</i> «Новояз»: от концепта до мема.....	234
<i>Мырикова А.В.</i> Антисоветская «альтернатива» в коммунистической Югославии.....	238
<i>Николаев И.В.</i> Постмарксистская теория Э. Лаклау и Ш. Муффа в контексте исследований политических символов.....	241
<i>Панов А.Р.</i> Австралийские газеты о престолонаследии в России после смерти Александра I.....	243
<i>Рыхтик П.П.</i> Применение веб-аналитических инструментариёв при анализе социально-политического нарратива в социальных сетях.....	246
<i>Савинова С.П.</i> Социалистические теории XIX века как определяющий фактор творчества Джорджа Элиота.....	250
<i>Сазонова Т.А.</i> «Немецкий вопрос»: от Пруссии к Рейху.....	253
<i>Степанченко Д.А.</i> «Нынешнее состояние России» (1671 г.) С. Коллинса как историко-политический источник.....	256
<i>Усманов Р.Х., Миркушина Л.Р.</i> Значение и анализ эволюции отечественной теории политических партий.....	260
<i>Худайбергенов Г. Р.</i> О марксистском методе истории идей: к постановке вопроса.....	264
<i>Шашкова О.А.</i> Литературная стезя Сергея Мстиславского (Масловского). Жизнь революционера в Советской России.....	268

*Якушева Е.А.* Критика английских нравов XVIII в. в эссеистике Джозефа Аддисона: политико-текстологический анализ..... 272

## **РАЗДЕЛ II. ИЗБРАННЫЕ МАТЕРИАЛЫ НАУЧНЫХ КРУГЛЫХ СТОЛОВ**

### **ИЗ МАТЕРИАЛОВ КРУГЛОГО СТОЛА «ИСТОРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ: АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ КОНСТАНТЫ В КОНКРЕТНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ»**

*Андреев Н.А.* Символично-аллегорический метод в создании образа правителя Руси в «Слове о законе и благодати» митрополита Илариона... 276

*Болдин В.А.* Ценности согласия и солидарности в русской социально-политической мысли: традиционные трактовки и прочтения..... 279

*Боронин А.Р.* Аксиологический контекст понятия «служение» в риторике императора Николая II..... 282

*Палитай И.С.* Представления современной молодежи о свободе как политической ценности..... 284

*Перевезенцев С.В.* К вопросу о построении нормативной модели традиционных российских духовно-нравственных ценностей..... 286

*Соловьев К.А.* Символично-поведенческая модель государственного управления Древней Руси (XI – XIII вв.)..... 289

*Сорокопудова О.Е.* Аксиологические константы российской цивилизации: к вопросу о методологии исследования..... 292

*Страхов А.Б.* Самодержавие как аксиологическое основание российской государственности в «Слове похвальном» инока Фомы..... 295

### **ИЗ МАТЕРИАЛОВ КРУГЛОГО СТОЛА «ЛИБЕРАЛИЗМ И КОНСЕРВАТИЗМ В ПОЛИТИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ: ИСТОРИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭВОЛЮЦИИ»**

*Андерсон К.М.* Утопические идеи в идеологическом дискурсе: история и современность..... 298

*Гуторов В. А.* К методологии исследования концепций либеральных и консервативных ценностей: историографический аспект..... 302

*Денильханов А.Х.* Либерально-консервативная парадигма в общественно-политической мысли России XIX века..... 309

*Дергунова Н.В.* Размышления о недостатках демократии в классическом европейском либерализме..... 313

*Дмитриева В.Д.* Либерализм в фокусе католической доктрины: основные пункты критики..... 317

*Карипов Б.Н.* Консерватизм и традиция..... 320

<i>Карулин А.А.</i> Место Просвещения в левом и правом акселерационизме.....	322
<i>Ланчава А.И.</i> О влиянии политики Венгрии на теорию университетского образования постлиберального англо-американского консерватизма.....	325
<i>Михайленок О.М., Митрофанова А.В.</i> Диалектика традиции и модерна в контексте политической истории России.....	329
<i>Пак О.А.</i> Восприятие либерализма и консерватизма студенческой молодежью в современной России.....	332
<i>Рыхтик М.И.</i> Консерватизм в современной республиканской партии США.	341
<i>Царегородцев С.С.</i> Еще раз об идеологии и либерализме.....	342
<i>Шириняц А.А.</i> Некоторые аспекты эволюции классической концепции консерватизма.....	345

### **ИЗ МАТЕРИАЛОВ КРУГЛОГО СТОЛА «ИСТОКИ И СМЫСЛ РУСОФОБИИ»**

<i>Болдин В.А.</i> «Состояние Российской империи и Великого княжества Московского» Ж. Маржерета как источник изучения дискурсивных особенностей восприятия России.....	350
<i>Буров А.С.</i> Связи нацизма и современных «колониальных» претензий к России. Деколониальные нарративы в русскоязычном политическом дискурсе.....	352
<i>Васенина Е.Д.</i> Влияние путевых заметок «Путешествия в Сибирь» Жана Шаппа д'Отроша на изменение образа России во Франции в XVIII веке.....	355
<i>Кассамединова А.А.</i> Изменение образа России в иранской мысли: от противостояния к сотрудничеству.....	358
<i>Киселева З.Г.</i> Цивилизационные основы русофобии.....	361
<i>Кургинова Д.Ю.</i> «Мнение семи университетских докторов»: Япония на пороге войны глазами интеллигенции.....	363
<i>Логвинов Д.В.</i> Национализм и сепаратизм в Великом княжестве Финляндском: Л. Г. С. Мехелин (1839–1914).....	367
<i>Мхитарян С.Р.</i> Павел I в английской карикатуре конца XVIII – начале XIX веков.....	373
<i>Никулин Е.Р.</i> Семантические особенности русофобского дискурса: анализ высказываний западных политиков.....	376
<i>Саушкина М.С.</i> Русофобия как инструмент идеологии Украины через призму государственных символов и исторической политики.....	378

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Мы рады представить читателю очередной, двадцать пятый по счету, сборник «SCHOLA»<sup>1</sup>. Этот сборник выходит в канун 270-летнего юбилея Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и в год более скромного, но не менее значимого для нас 75-летнего юбилея нашего уважаемого коллеги – профессора факультета политологии МГУ Кирилла Михайловича Андерсона.

Основная часть сборника включает материалы VII Международной научной конференции «Политика в текстах – тексты в политике: наука истории идей и учений (К 75-летию профессора К.М. Андерсона)»<sup>2</sup>, организаторами которой выступили факультет политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Российское общество политологов, Фонд содействия развитию политической науки.

Заявки на участие в конференции подало около ста ученых, преподавателей, аспирантов и студентов из научных и учебных заведений России, Беларуси, Казахстана, Китая, Таджикистана, Японии, представивших в своих докладах и сообщениях широкий круг проблемных тем истории социально-политической мысли России, истории зарубежной социально-политической мысли, политической текстологии. Российская география участников сборника обширна. Помимо столиц, Москвы и Санкт-Петербурга, это – Арзамас, Астрахань, Воронеж, Грозный, Екатеринбург, Ижевск, Казань, Калининград, Майкоп, Нижний Новгород, Омск, Пятигорск, Ростов-на-Дону, Самара, Саратов, Ставрополь, Ульяновск, Челябинск, Ярославль.

Объединяя ведущих ученых зарубежных стран и России, а также молодых исследователей, наша конференция стала научным форумом, который способствует определению перспектив развития истории социально-политических учений и политической текстологии как научных и учебных политологических дисциплин в России и в мире, выявлению магистральных тем исследований, новых подходов и методов в этих областях знания.

Вторую часть сборника составили избранные материалы научных круглых столов. Научные мероприятия «Исторические модели российской государственности: аксиологические константы в конкретно-политических условиях», «Либерализм и консерватизм в политико-теоретическом измерении: историческая традиция

---

<sup>1</sup> Первый выпуск сборника «SCHOLA», подготовленный коллективом кафедры истории социально-политических учений философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова вышел в 2000 г. В предисловии к нему дано исчерпывающее объяснение выбранному названию «schola»: «Всякое ученое исследование, беседа, чтение и объяснение научных сочинений греки и латиняне обозначали словом „схола“. „Школой“ сегодня принято называть учебное заведение (так, кстати, на студенческом сленге зовется МГУ), направление в области науки, в конце концов — выучку, достигнутый в чем-то опыт. Все эти смысловые оттенки вполне отражают характер, форму и содержание настоящего издания, включающего работы представителей нескольких поколений философов и политологов, получивших исследовательские навыки и опыт в стенах Московского университета» (Предисловие // SCHOLA-2000. М.: Издатель Воробьев А. В., 2000. С. 4).

<sup>2</sup> Впервые такая конференция состоялась в 2011 г. и была приурочена к 40-летию кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М. В. Ломоносова.

и современные тенденции эволюции» были осуществлены при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Экспертного института социальных исследований, научный круглый стол «Истоки и смысл русофобии» – проведен в рамках гранта Российского научного фонда.

Надеемся, что материалы сборника SCHOLA 2024 будут полезны читателям и внесут свой вклад в развитие политических наук.

*Член-корреспондент РАН, д.и.н., профессор А.Ю. Шутов  
д. полит. н., профессор А.А. Шириняни*

**Сморгунов Леонид Владимирович**

Доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой политического управления факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета

*Санкт-Петербург, Россия*

**ЗНАЧЕНИЕ РАБОТЫ НИКОЛЯ ДЕ КОНДОРСЕ  
«ЭССЕ О ПРИМЕНЕНИИ АНАЛИЗА ВЕРОЯТНОСТИ РЕШЕНИЙ,  
ПРИНЯТЫХ БОЛЬШИНСТВОМ ГОЛОСОВ» (1785)  
ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПАРАДОКСОВ В ПОЛИТИКЕ**

**Аннотация**

В статье рассматривается значение парадокса голосования Н. де Кондорсе для изучения коллективного выбора, основанного на правиле большинства и рациональности участников голосования. Описываются общие правила голосования по Кондорсе и предпосылки рационального выбора. Дальнейшее развитие концепция Кондорсе находит в теореме «невозможности» Кеннета Эрроу, который развил теоретические основы коллективного принятия решений. Анализируются ограничения теоремы «невозможности» Эрроу.

**Ключевые слова:** парадокс голосования Кондорсе, правило большинства, коллективный выбор, теорема «невозможности» Эрроу, ограничения парадоксов.

В теории публичного выбора отмечается анализ ряда парадоксов, которые сопровождают агрегативные модели политических порядков, основанных на принятии решений голосованием по правилу большинства. Одним из таких парадоксов выступает парадокс голосования Кондорсе, выявленный им в работе «Эссе о применении анализа вероятности решений, принятых большинством голосов»<sup>1</sup> (1785). Кондорсе установил, что если существует разный порядок предпочтений у трех индивидов, и они принимают коллективное решение на основе правила простого большинства, то удовлетворительное решение демократическим путем не может быть найдено. Оно может быть достигнуто либо «диктаторски», либо с помощью манипуляции.

Пусть имеются три индивида (1, 2, 3) с предпочтениями А, В, С, которые упорядочены следующим образом:

1.  $A > B > C$
2.  $C > A > B$
3.  $B > C > A$

А, В и С являются альтернативами, из которых осуществляется выбор. Альтернативы могут касаться различных политических идеологий (капитализм, социализм, коммунизм), различных политических программ (повысить налоги, понизить налоги, оставить все по-прежнему), различных кандидатов и т.д. Если выбор осуществляется последовательно из пары альтернатив, то при сравнении альтернатив А и В по большинству голосов должна победить альтернатива А, так как первый и второй индивид А предпочитают В. Если речь идет об альтернативах В и С, то выберут альтернативу В. При сравнении альтернатив С и А преимуществом обладает альтернатива С. Так

<sup>1</sup> *Condorcet M. Essai sur l'application de l'analyse à la probabilité des décisions rendus à la pluralité des voix. Paris: Imprimerie Royale, 1785.*

как групповые предпочтения здесь не являются транзитивными, т.е. отсутствует условие, при котором, если  $A > B$ , а  $B > C$ , то  $A > C$ , следовательно групповой выбор в соответствии с правилом большинства сделать невозможно, т.е., при рациональном коллективном выборе решений возникает нерациональный результат.

В теории общие предпосылки теоретического описания объединения предпочтений посредством голосования сводятся к следующему:

1. Индивиды знают свои предпочтения, и они являются фиксированными.
2. Они знают и способны оценивать все альтернативы.
3. Правила игр известны и поняты всеми.
4. Каждый индивид является рациональным и не страдает от информационной перегрузки или от вычислительных проблем при принятии решения.

5. Возможно рассматривать проблему социального выбора в статическом контексте, т.е. статическая модель служит в качестве разумного приближения к такому реальному процессу социального выбора, как голосование<sup>1</sup> (см.: Shubik, 1982, p. 386).

Парадокс Кондорсе был положен в основание своего исследования теоремы «невозможности Кеннет Эрроу – лауреат Нобелевской премии по экономике. Суть теоремы «невозможности» Эрроу, представленной им в опубликованной в 1951 г. докторской диссертации «Социальный выбор и индивидуальные ценности»<sup>2</sup>, состоит в том, что не существует возможность найти демократические правила для коллективного выбора решения относительно общего блага, основываясь на порядке предпочтений отдельных индивидов.

Эрроу наряду с этим особо выделяет такие предпосылки рационального выбора, совокупность которых никогда, по его мнению, не может быть одновременно обнаружена в коллективном выборе, т.е. последний всегда будет или «диктаторским» (навязанным) или достигнут с помощью манипуляции. К числу таких предпосылок относятся: (1) транзитивность предпочтений, т.е., если  $A > B$ , а  $B > C$ , то  $A > C$ ; (2) результативность выборов, т.е. выбор возможен при любом сочетании предпочтений; (3) «независимость иррелевантных альтернатив», т.е. возможность попарного сравнения имеющихся альтернатив безотносительно к другим альтернативам; (4) «позитивная связь индивидуальных и социальных ценностей», т.е. переупорядочивание одним индивидом своих предпочтений в пользу альтернативы X, когда никто другой не изменял своих предпочтений, не должно вести к понижению этой альтернативы при коллективном упорядочивании; (5) оптимальность выбора, при которой он не должен быть ни диктаторским, ни навязанным (манипулируемым). Под диктаторским он понимает выбор, при котором принимается упорядочивание одного индивида независимо от других порядков предпочтений. Под навязанным понимается выбор между двумя альтернативами, независимо от всех возможных комбинаций индивидуальных порядков.

Теорема «невозможности» Эрроу, однако, имеет свои ограничения, связанные с положенными в ней предпосылками и с общим выводом о невозможности коллективной рациональности<sup>3</sup>. Во-первых, коллективный выбор может зависеть от порядка рассматриваемых пар предпочтений. Во-вторых, ограниченным считается

<sup>1</sup> Shubik M. Game Theory in the Social Sciences. Concepts and Solutions. Cambridge, M., London, 1982, p. 386.

<sup>2</sup> Arrow K. Social Choice and Individual Values. New York, 1951.

<sup>3</sup> См.: Alker H.R. Mathematics and Politics. New York; London, 1964, p. 144-145; Shubik M. Game Theory in the Social Sciences. Concepts and Solutions. Cambridge, M., London, 1982, p. 386-388; Stefánsson B. On the Fundamental Thought behind Voting Rules // Quality & Quantity. 1995. Vol. 29. № 3. P. 433-438; Mihara H.R. Arrow's Theorem and Turning Computability // Economic Theory. 1997. Vol. 10. № 2. P. 257-276.

рассмотрение Эрроу предпочтений «в одном пакете» при однолинейном их расположении. В-третьих, теорема не допускает интервального измерения полезности предпочтений, следовательно, влияния иррелевантных альтернатив. Решения, полученные при использовании «дилеммы узника» и теоремы Нэша, которые основываются на интервальных шкалах, показали иной результат. В-четвертых, подчеркивается значение так называемого стратегического аспекта голосования, при котором важное значение приобретает знание об альтернативах других акторов. В-пятых, как указывает Даль, при дальнейшем ограничении условий индивидуального выбора (например, порядок предпочтений должен быть однопиковым) метод большинства приведет к решениям, которые будут одновременно транзитивными и не навязанными, и не диктаторскими<sup>1</sup>. В России изучение парадокса Кондорсе и теоремы «невозможности» Эрроу сопровождаются их дальнейшим математическим анализом<sup>2</sup>, в контексте общих проблем концепции парадоксов в политике<sup>3</sup>, а также предпочтительных систем голосования<sup>4</sup>.

### Библиография

1. Даль Р. А. Введение в теорию демократии. М., 1992.
2. Зобнин А. В. Парадоксология выбора: Выбор в условиях парадоксальности и неопределенности // Политика и общество. 2015. Т. 132. № 12. С. 1633–1652.
3. Савватеев А., Филатов А., Шварц Д. Проблема коллективного выбора, теорема Эрроу и ее короткое доказательство // Известия ДВФУ. Экономика и управление. 2018. № 4. С. 5–22.
4. Худолей Д. М. Парадоксы Кондорсе и их решение // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 288–302.
5. Alker H.R. Mathematics and Politics. New York; London: The Macmillan Company, 1964.
6. Arrow K. Social Choice and Individual Values. New York: John Wiley and Sons, 1951.
7. Condorcet M. Essai sur l'application de l'analyse à la probabilité des décisions rendus à la pluralité des voix. Paris: Imprimerie Royale, 1785.
8. Mihara H.R. Arrow's Theorem and Turning Computability // Economic Theory. 1997. Vol. 10. № 2. P. 257-276.
9. Shubik M. Game Theory in the Social Sciences. Concepts and Solutions. Cambridge, M., London: The MIT Press, 1982.
10. Stefánsson B. On the Fundamental Thought behind Voting Rules // Quality & Quantity. 1995. Vol. 29. № 3. P. 223-240.

---

<sup>1</sup> Даль Р. А. Введение в теорию демократии. М., 1992. С. 49.

<sup>2</sup> Савватеев А., Филатов А., Шварц Д. Проблема коллективного выбора, теорема Эрроу и ее короткое доказательство // Известия ДВФУ. Экономика и управление. 2018. № 4. С. 5–22

<sup>3</sup> Зобнин А. В. Парадоксология выбора: Выбор в условиях парадоксальности и неопределенности // Политика и общество. 2015. Т. 132. № 12. С. 1633–1652.

<sup>4</sup> Худолей Д. М. Парадоксы Кондорсе и их решение // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 288–302.