



РОССИЯ В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРОВОМ ПОРЯДКЕ: ВЫЗОВЫ И НОВЫЕ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ

*Материалы
X Всероссийского конгресса
политологов РАПН
с международным участием*

Москва, 5–7 декабря 2024 г.

Российская ассоциация политической науки (РАПН)

Московский государственный институт
международных отношений (Университет)
МИД России

Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации

РОССИЯ В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРОВОМ ПОРЯДКЕ: ВЫЗОВЫ И НОВЫЕ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ

**Материалы
X Всероссийского конгресса политологов РАПН
с международным участием**

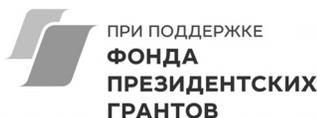
Под общей редакцией
*О.В. Гаман-Голутвиной, М.М. Мчедловой,
Л.Н. Тимофеевой*

Москва, 5–7 декабря 2024 г.

РАПН, МГИМО МИД России, Финуниверситет при Правительстве РФ


АСПЕКТ ПРЕСС
Москва
2024

УДК 327
ББК 66.4
Р76



X Всероссийской конгресс политологов с международным участием проводится с использованием средств Фонда президентских грантов, а также гранта, предоставленного Министерством науки и высшего образования Российской Федерации (соглашение о предоставлении гранта № 075-15-2022-327 от 22.04.2022 г.)

При поддержке: Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, Финансового университета при Правительстве РФ, научных журналов: «Политические исследования (Полис)», «Сравнительная политика», «Власть», «Политическая наука», «Политическая экспертиза. Политэксп», «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Политология».

Оргкомитет конгресса:

Сопредседатели: Торкунов А.В., Прокофьев С.Е., Гаман-Голутвина О.В.

Заместитель председателя: Тимофеева Л.Н.

Члены Организационного комитета: Антюхова Е.А., Арапова Е.Я., Ильичева Л.Е.,

Казаринова Д.Б., Клемешев А.П., Копылова П.С., Лукушин В.А., Музашвили Д.З.,

Никитин А.И., Парма Р.В., Патрушев С.В., Помигуев И.А., Сардарян Г.Т.,

Симонов К.В., Соколов А.В., Соловьева Д.Д., Уткина М.Ф., Черняк М.А.,

Шестакова М.Н. (ответственный секретарь).

Программный комитет:

Председатель: Мчедлова М.М.

Заместитель председателя: Попова О.В.

Члены Программного комитета: Бродовская Е.В., Глухова А.В., Домбровская А.Ю.,

Козлова Н.Н., Кондратенко К.С., Лебедева М.М., Ледаев В.Г., Мирошниченко И.В.,

Морозова Е.В., Никовская Л.И., Овчарова О.Г., Пеньков В.Ф., Пляйс Я.А., Расторгуев С.В.,

Римский В.Л., Рябова Т.Б., Семененко И.С., Сморгунев Л.В., Соловьев А.И., Сучилина А.А.,

Фадеева Л.А., Чугров С.В., Шабров О.Ф., Шаповалов В.Л., Шатилов А.Б., Шестопад Е.Б.

Россия в полицентричном мировом порядке: вызовы и новые парадигмы развития:

Р76 Материалы X Всероссийского конгресса РАПН с международным участием. Москва, МГИМО МИД России, Финуниверситет, 5–7 декабря 2024 г. / Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной, М.М. Мчедловой, Л.Н. Тимофеевой. — М.: Аспект Пресс. — 752 с.

ISBN 978-5-7567-1356-5

В сборнике представлены материалы докладов и выступлений участников X Всероссийского конгресса политологов РАПН с международным участием «Россия в полицентричном мировом порядке: вызовы и новые парадигмы развития». Для политологов, социологов, специалистов в области международных отношений и регионоведения, всех интересующихся современными политическими проблемами развития России и мира.

УДК 327
ББК 66.4

ISBN 978-5-7567-1356-5

© РАПН, 2024
© МГИМО МИД России, 2024
© Финуниверситет, 2024

8. Наличие/отсутствие учебников для углубленного изучения языка.
9. Нарративы вопросов после параграфов.
10. Содержимое ссылок на *YouTube* и других источников. Чьи мнения фигурируют в материалах? (Американские/европейские/российские эксперты?)

На основании подсчета слов-маркеров и анализа деталей авторы формируют базу данных. С помощью количественного метода анализа на основе подсчета слов-маркеров прослеживается динамика упоминаний связующих для русской и украинской культур элементов. Выбранный временной период анализа, который охватывает 14 лет, позволяет определить характерные черты отмены русского языка в зависимости от года издания пособия, академического опыта его авторов и формы изложения материала. Для украинских учебников русского языка характерно издательство от имени одного или двух, коллектива авторов. Разнятся издательства и, наряду с базовым уровнем, выпускаются учебники для углубленного изучения языка. Варьировался из года в год тираж выпускаемых пособий с учетом авторства, издательства и региона выпуска. Принимая во внимание вышеперечисленное, исследователи определяют, каким способом статус русского языка как средства связи снижались до инструмента коммуникации.

Томин Л.В.
(Санкт-Петербург, СПбГУ, ФНИСЦ РАН)

СЕТЕВАЯ ВЛАСТЬ. МЕХАНИЗМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И СПЕЦИФИКА ЛЕГИТИМАЦИИ*

На начальном этапе развития исследований интернета, многие работы были проникнуты настроением кибероптимизма, он рассматривался как воплощение понятия ризомы Ж. Делеза и Ф. Гваттари. Философы и социологи писали об эмансипаторном потенциале интернета, технологии, которая деконцентрирует власть и подрывает традиционные иерархические институты. Благодаря имиджу анархической технологии, интернет рассматривался не как источник новых форм власти и правил, а скорее как орудие их субверсии.

Одним из первых, кто стал реалистично и детально анализировать трансформацию механизмов власти в цифровом пространстве, был Л. Лессиг. Он выдвинул идею-лозунг — «код — это закон», решения разработчиков по технологическому дизайну приложения/платформы могут рассматриваться как акты конституирующей (учредительной) власти¹. Код — это форма регуляции, он может имплицитно утверждать те или иные ценности, например защищать свободу и приватность или содействовать возникновению новых форм контроля. Л. Лессигу важно было обратить на это внимание гражданского общества и представителей ИТ-сферы, правила, будут производить положительные эффекты, когда они отвечают демократическим и эгалитарным ценностям.

Рост влияния поисковых систем, после успеха *Google*, переориентировал внимание исследователей на «политику поиска» и эпистемический элемент сетевой власти. Сначала в работах, посвященных алгоритмам поисковых систем или агрегаторов новостей, эпистемическая власть анализировалась с помощью традиционной концепции «информационных привратников» (*gatekeeping*). Взаимодействие индивида с цифровой средой описывалось как обладание эпистемической привилегией (при подключении к платформам и сервисам), или, наоборот, исследователи фиксировали формирование новых иерархий (эпистемическая зависимость). Стремительный взлет коммерческих цифровых платформ и их огромная роль в публичной сфере совпали с методологической трансформацией исследований интернета. На место проблематики социологии коммуникаций с ее набором понятий приходит основанная на философии Ж. Делеза, Ф. Гваттари и Ж. Симондона теория социальных и технологических машин.

Сеть не инструмент передачи и распространения информации, это машина субъективации, создающая новые планы повествования (индивидуальные и коллективные). М. Лаццарато заметил, что коммерческие цифровые платформы «производят субъективность и “отношение к себе”, необходимые для функционирования их инструментов и управления поведением в целом. Эта правительственность, интегрированная с техникой, будет способна предвидеть и контролировать поведение, заранее формировать будущее (возможные и исключаемые действия людей) путем составления профилей отдельных людей на основании цифровых “следов”, оставленных их действиями и рассчитанных с помощью алгоритмов сверхмощных компьютеров»².

* Работа выполнена при поддержке гранта ЭИСИ и Министерства науки и высшего образования РФ «Легитимность сетевой власти и ее влияние на стратегии поведения пользователей социальных сетей в России».

¹ Lessig L. Code and Other Laws of Cyberspace. Basic Books, 1999.

² Lazzarato M. Capital Hates Everyone. Fascism or Revolution // Semiotext(e). 2021. P. 76.

В таком контексте проблематика эпистемической власти радикально трансформируется, появляется концептуализация специфики сетевой власти. Она действует не через запреты и ограничения, а через модуляцию и дифференциацию внимания, аффектов и мнений. Механика сетевой власти основана на управлении сетевым ландшафтом, в котором разворачиваются индивидуальные или коллективные действия. В свою очередь, роль сетевого ландшафта постоянно растет по причине размывания границы между физическим и цифровым пространствами.

Ряд исследователей полагают, что современные коммерческие цифровые платформы переживают кризис легитимации. Они столкнулись с угрозой вмешательства правительств в связи с рядом фундаментальных проблем (приватность, антимонопольное регулирование). В подобной ситуации платформы воспроизводят стратегии легитимации, характерные для традиционных институций. Первый вариант — легитимация через право, однако это не дает необходимого результата. Они надеялись, что «адаптация политики “легального символизма” сможет сама по себе работать как стратегия легитимации. Однако право и закон в современном обществе легитимируются не только через процедурную и формальную справедливость, куда важнее, что они существуют в контексте государства и одобрены политическим сообществом»¹. Второй вариант — мимикрия под медиа или структуры гражданского общества, но и он не работает, поскольку цифровые платформы слишком коммерчески ориентированы, чтобы выступать с позиции защитников общественных интересов или гражданских прав и свобод.

Отдельным неисследованным вопросом остается возможный кризис легитимации государственных цифровых платформ и сервисов. Динамику и эффекты данного кризиса нужно отдельно изучать в контексте различных политических режимов. В цифровых автократиях симптомом кризиса будет пролиферация стратегий контрповедения, прежде всего разнообразных практик ускользания от контроля.

Трофимова И.Н.
(Москва, Институт социологии ФНИСЦ РАН)

МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СТРАН СНГ: ОРИЕНТИРЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Интернационализация является ключевым трендом в развитии современной науки. Международный обмен знаниями и компетенциями обеспечивает достижение более высоких научных результатов, рационального использования ресурсов, привлечение талантливой молодежи. Мы рассматриваем опыт стран СНГ, которые исторически имеют длительные и тесные политические, экономические и культурные связи.

Теоретической базой исследования являются положения о неравных отношениях центра и периферии глобальной науки и асимметрии международного научного сотрудничества. В качестве источника данных использовалась база библиографических записей *Web of Science (WoS)* с 1991 по 2022 г. (на март 2023 г.) с выделением окна публикаций 2018–2022 гг. Методом исследования является сравнительный анализ данных по трем ключевым параметрам: количество и динамика публикаций, страновая принадлежность соавторов и позиционирование стран в общем рейтинге *WoS*.

По результатам были сделаны следующие наблюдения:

1. На постсоветском пространстве Россия сохраняет устойчивое лидерство в сфере исследований и разработок. Из всех стран–участниц СНГ на нее приходится большая часть научных публикаций, в том числе с международным соавторством. С 1991 по 2022 г. российскими авторами было опубликовано 1 450 930 работ, в международном соавторстве — 383 558, что соответственно составило 77 и 70% от всех публикаций по СНГ. По всем странам СНГ динамика количества публикаций выглядит следующим образом (рис. 1).

2. Страны СНГ показывают разную динамику публикаций. До недавнего времени заметная доля публикаций в СНГ приходилась на украинских авторов: по всем публикациям — 13%, по публикациям с международным соавторством — 15%. С учетом этих результатов научно-технологическое сотрудничество России и Украины (статус страны в СНГ в настоящее время не определен) могло бы иметь весомые результаты в глобальном масштабе, но, к сожалению, конфликт между странами свел эти перспективы на нет. Из стран СНГ в общем рейтинге *WoS* следом за Россией и Украиной идут Беларусь, Армения, Казахстан; внизу рейтинга находятся Кыргызстан и Таджикистан.

Из всех стран СНГ выделяются результаты исследователей из Казахстана. Рост числа всех публикаций за последние пять полных лет составил 75% к предыдущему пятилетнему периоду, публикаций с зарубежным соавторством — 138%. Ключевым фактором такого роста стало значительное увеличение государственного финансирования науки и стимулирование подготовки научных

¹ Abiri G., Guidi S. From a Network to a Dilemma: The Legitimacy of Social Media // Stanford Technology Law Review. 2023. Vol. 26. No. 1. P. 92.