

вание цифровых образовательных средств может вызвать страх агрессии, что влечет неприятие и отвращение к насилию, что в итоге способствует к его отрицательному восприятию и укреплению нравственных ценностей (уважение к другому, сочувствие, милосердие и т.д.); 3) соучастие в представлении насилия средствами «цифры» может способствовать катарсису — процессу освобождения от накопленных агрессивных эмоций;

- аргументы в пользу негативных последствий: 1) учитывая стремление молодого поколения активно использовать цифровые технологии в процессе обучения, их массовое и бесконтрольное использование (когда педагог выступает лишь в роли тьютора цифрового образования), цифровая образовательная среда может стать источником роста агрессии и эскалации насилия; 2) восприятие представления о насилии в цифровой образовательной среде может восприниматься обучающимися как часть реальной жизни, что способствует, во-первых, к привыканию и, во-вторых, к принятию агрессии как нормы поведения с друзьями и ее имитации; 3) представления насилия в цифровой образовательной среде может вызывать отрицательные эмоции (гнев, тревога, страх, тоска), которые могут привести к неконтролируемому поведению обучающегося, в том числе в реальности.

Таким образом, дилемма насилия требует внимания и решения, которое возможно благодаря сбалансированному применению цифровых технологий в учебном процессе, в котором особая роль будет отведена педагогу, а не «цифре»; этическому образованию, направленному на формирование у обучающихся навыков безопасного и уважительного онлайн-взаимодействия, норм и правил поведения, а также осознания ответственности за свои действия в цифровой образовательной среде.

Литература:

1. Назаров В.Н. Прикладная этика: учебник. М.: Гардарики, 2005. – 302 с.
2. Bjelajac Z., Filipovic A. Specific Characteristics of Digital Violence and Digital Crime // Pravo - teorija i praksa. 2021, №38(4). P.16-32.

*Головков Владислав Владимирович*  
ассистент

Санкт-Петербургский государственный университет

## **Этические вопросы использования генеративного ИИ в образовании**

Современное положение дел такого, что мы уже не можем отказаться от использования ИИ, кроме как из-за прямой и непосредственной экзистенциальной угрозы. Об этом нам говорят как создатели подобных

продуктов, так и пользователи, которые условным «нажатием одной кнопки» выполняют задачи, на которые без участия ИИ уходили бы сотни недель, а то и лет. Технологии ИИ проникли если не во все, то уже почти во все сферы человеческой жизни.

Этот же процесс происходит и в образовании, в том числе и в высшем. О цифровизации университетов говорят уже давно, но конкретно про ИИ разговоры заходят в конце 2022 – начале 2023 годов, что можно связать с предоставлением публичного доступа к продукту компании OpenAI ChatGPT. Как это обычно и бывает, технология «нанесла удар» раньше, чем ВУЗы успели её осмыслить. Как результат — выпускники хвастаются тем, как непринуждённо за несколько дней написали дипломную работу с помощью этой нейросети. Естественно, подобное не могло оставаться без внимания. На ChatGPT была объявлена охота, а использующие его студенты карались. И хоть не все последовали этому пути, тем не менее, он наиболее распространён.

В данном исследовании представлена попытка этического анализа этого вопроса. Вот некоторые затруднения, которые возникают в связи с использованием генеративного ИИ в образовательном процессе.

1. Представление о сгенерированном тексте как о разновидности плагиата.

Одна из причин табу на использование генеративного ИИ в том, что получаемый на выходе текст считается не авторским. Таким образом, он в той или иной мере приравнивается к плагиату, что, как известно, недопустимо.

2. Качество конечного продукта.

Большинство работ, написанных с использованием ChatGPT, не блещут качеством. Это касается как некоторого косноязычия, так и фактических ошибок.

3. «Закрытость» применения генеративного ИИ.

Из-за табуированности использования генеративного ИИ в образовательном процессе невозможно с твёрдой уверенностью сказать, что работа была написана с использованием виртуального помощника. Таким образом, невозможно призвать студента к ответственности.

4. Персональная деградация мышления.

Существует мнение, что использование программ по типу ChatGPT негативно сказывается на когнитивном развитии студентов, что противоречит задачам образования.

Данный список не претендует на охват всей палитры проблем и далеко не завершён. Однако, может ли запрет на использование генеративных ИИ разрешить эти затруднения?

• Эти проблемы «всплывают» в связи с работами, по которым можно определить использование генеративного ИИ (опять же, лишь предположить). Как правило, речь идёт о плохих работах.

• Хорошие работы, выполненные с помощью ChatGPT, закрывают проблему их качества. Отличает же хорошие работы от плохих активное участие в составлении текста студентов. Таким образом, выясняется, что хорошие студенты не просто генерируют текст, но работают над ним, редактируют его.

• Вопрос с плагиатом перестаёт быть таким однозначным, так как это авторская работа, но выполненная с частичной и/или контролируемой генерацией текста.

• Исходя из всего вышесказанного, получается, что проблема не в самом генеративном ИИ, а в том, что студенты плохо им пользуются.

Основной вывод нашего исследования заключается в следующем: бороться с использованием новых технологий иррационально, а неэтичным можно назвать лишь плохое использование ИИ. Запрещая использовать вспомогательные инструменты, мы не только не учим тому, как правильно ими пользоваться, мы лишаем студентов конкурентного преимущества перед теми, кто вне стен университетов освоил эту технологию.

РНФ № 24-28-00562 «Философские основания этических рисков в сфере систем искусственного интеллекта»

*Дорохина Римма Викторовна*

канд. филос. наук; доцент

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

## **SMART-технологии в образовании**

Современное классическое обучение в настоящее время претерпевает радикальные изменения, исходя из применения совершенно новых инструментов и технологий в процессе как обучения, так и самообучения. Реалии таковы, что создание новых технологических продуктов ориентировано из потребностей студенческого сообщества, которое в большинстве своем является его конечным потребителем, инициатором и вдохновителем использования «данных» устройств с искусственным интеллектом.

Планшеты и ноутбуки, смартфоны, умные доски, фитнес браслеты, беспроводные наушники и смарт-очки, все эти digital-технологические средства помогают процесс обучения сделать более зрелищным, запоминающимся и удобным для восприятия.