

## ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ И ИМПОРТООПЕРЕЖЕНИЕ КАК «ФАКТОРЫ УСПЕХА» АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

**Д.Р. Сутягина**, студент

Контактная информация (e-mail): [dari\\_stn@mail.ru](mailto:dari_stn@mail.ru)

**М.В. Зинченко**, ассистент

Контактная информация (e-mail): [zinchenkomary@yandex.ru](mailto:zinchenkomary@yandex.ru)

**В.Ю. Пашкус**, профессор

Контактная информация (e-mail): [v.pashkus@spbu.ru](mailto:v.pashkus@spbu.ru)

РГПУ им. А.И. Герцена, Институт экономики и управления (СПб, РФ)

**Аннотация.** В статье рассматривается динамика влияния политики импортозамещения на развитие агропромышленного комплекса в России, показана роль санкций в этом процессе и необходимость такой политики с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности. С помощью модели конкурентоспособности территорий продемонстрировано, как изменялась конкурентная позиция России (с точки зрения стратегических перспектив) и как импортозамещение и последовавшее за ним импортоопережение, инспирированное как санкционным давлением, так и контрсанкциями, изменили перспективы развития АПК, превратив отрасль из классических аутсайдеров в безусловные лидеры. Данная ситуация стала возможной прежде всего потому, что производство в агропромышленном комплексе делается все более высоко технологичным. В работе рассматриваются и причины, которые сдерживают реализацию данной государственной политики. Отметим, что, разрешив данные проблемы, Россия может получить новые ключевые факторы успеха, которые могут коснуться, например, рынков сельхозтехники. В статье отмечается потенциальная опасность импортозамещения второго порядка, которое может «свести на нет» значительную часть стратегического выигрыша от реализации программ импортозамещения. Приводятся меры поддержки государственной аграрной политики при реализации политики импортозамещения (импортоопережения).

**Ключевые слова:** импортозамещение, агропромышленный комплекс, импортозамещение второго порядка, отечественное производство, импортоопережение, экспортноориентированное импортозамещение.

### IMPORT SUBSTITUTION AND IMPORT CONSERVATION AS "SUCCESS FACTORS" OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA

**Daria Romanovna Sutyagina**, bachelor student

Contact information (E-mail): [dari\\_stn@mail.ru](mailto:dari_stn@mail.ru)

**Maria Vladimirovna Zinchenko**, assistant (

Contact information (E-mail): [zinchenkomary@yandex.ru](mailto:zinchenkomary@yandex.ru)

**Vadim Yurievich Pashkus**, professor

Contact information (E-mail): [v.pashkus@spbu.ru](mailto:v.pashkus@spbu.ru)

Herzen State Pedagogical University, Institute of Economics and Management (St. Petersburg, Russia);

**Abstract.** The article examines the dynamics of the influence of import substitution policy on the development of the agro-industrial complex in Russia, shows the role of sanctions in this process and the need for such a policy from the point of view of ensuring food security. Using the model of territorial competitiveness, it is demonstrated how Russia's competitive position has changed (from the point of view of strategic prospects) and how import substitution and subsequent import saving, inspired by both sanctions pressure and counter-sanctions, have changed the prospects for the development of the agro-industrial complex, turning the industry from classic outsiders into undisputed leaders. This situation has become possible primarily because production in the agro-industrial complex is becoming more and more highly technological. The paper also examines the reasons that hinder the implementation of this state policy. It should be noted that by solving these problems, Russia can get new key success factors that may affect, for example, agricultural machinery markets. The article notes the potential danger of import substitution of the second order, which can "negate" a significant part of the strategic gain from the implementation of import substitution programs. The measures of support of the state agrarian policy in the implementation of the policy of import substitution (import saving) are given.

**Keywords:** import substitution, agro-industrial complex, second-order import substitution, domestic production, import conservation, export-oriented import substitution.

**ВВЕДЕНИЕ.** На фоне многочисленных экономических кризисов последнего десятилетия, во всем мире усилилось пристальное внимание к политике импортозамещения. Данная ситуация обусловлена усилением протекционизма в межгосударственной торговле и инвестициях. Ярким проявлением протекционизма стала торговая политика Запада, развязавшая торговые войны со многими странами. За последние несколько лет, США ввели экономические

санкции против более чем 20-ти стран, в число которых, кроме России, входят Иран, Северная Корея, Венесуэла, Куба и другие страны, а также Китай, Пакистан и Турция, не находящиеся, в полном смысле, под действием санкций, но ставшие мишенями для других ограничительных экономических мер. В этих условиях большое значение уделяется протекционистской политике импортозамещения и ее вариациям – импортоопережению и экспортоориентированному импортозамещению.

Помимо экономических кризисов, на развитие АПК оказала влияние пандемия COVID-19, так как произошел глобальный срыв поставок не только конечной продукции, но и промежуточных товаров, что, в свою очередь, привело к падению спроса на сырьевые и энергетические ресурсы, одновременно побудив наиболее пострадавшие отрасли активизировать процессы импортозамещения на основе национальных производств [4; 11]. Результатом функционирования данного сектора экономики является не что иное, как удовлетворение физиологических потребностей общества, которые проявляются в обеспечении продуктами питания, поддержании здоровья нации и социальной стабильности в вопросах продовольственной доступности. Качество и количество земельных ресурсов и природно-климатические условия – являются важными факторами, которые в значительной степени формируют потенциальный объем производства всего агропромышленного сектора.

**ОБЪЕКТ И МЕТОДИКА.** Отличительной чертой политики импортозамещения в агропромышленном секторе от других секторов экономики являются высокая социальная значимость и специфика производства, а межотраслевой характер данного сектора – оказывает существенное влияние на эффективность и конкурентоспособность экономики в целом, что подразумевает включение продовольственной безопасности в национальную безопасность страны.

Результаты импортозамещения особенно хорошо видны при анализе с помощью такого инструмента, как матрица конкурентоспособности территорий, введенного в научный оборот Аллой Кирилловской и усовершенствованный одним из авторов данной статьи (см. рис. 1). Поскольку данный инструмент является инструментом стратегического анализа, попробуем позиционировать на нем некоторые результаты экономической политики в АПК. Для простоты возьмем рынок зерна (пшеница).

Оси матрицы – это индекс Лафея (по оси X), отвечающий за внутреннюю конкурентоспособность и индекс Балассы (индекс RCA по оси Y). Таким образом, образуется 9 стратегических позиций, показывающие те или иные перспективы реализации стратегии развития АПК (от Проигравшего № 3 (стратегические перспективы практически отсутствуют) до Победителя № 1 (стратегические перспективы огромны)).

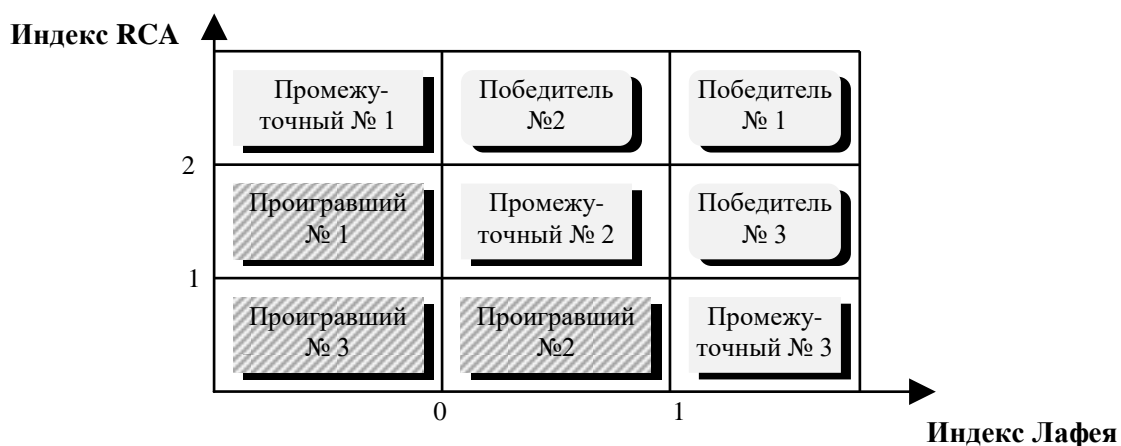


Рис. 1. Матрица конкурентоспособности территории

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** В результате реализации последовательной государственной политики страна превратилось из нетто-импортера зерна в нетто-экспортера, причем, доходы от зернового экспорта стали сравнимы с экспортном нефти и нефтепродуктов.

(см. рис. 2) В этом смысле, мы уже окончательно перешли от импортозамещения (когда показатели самообеспечения России подошли к единице) к импортоопережению (когда зерновая отрасль стала во истину инновационной, высокие технологии помогли совершить скачек) и по зерну, как отмечает в своей работе Жамиля Алиаскарова, даже к экспортоориентированому импортозамещению (когда наше зерно серьезно потеснило страны-конкуренты на зерновом рынке) [1].

Фактически, по зерну мы устойчиво занимаем позицию Победитель № 1, что позволяет не только эффективно развиваться, но и превратить сельское хозяйство в источник конкурентных преимуществ России. Импортозамещение, переросшее в импортоопережение, дает нам возможность достижения на зерновом рынке подлинного лидерства и выработке факторов, слагающих стержневую компетенцию для экономики России.

Отметим, что в 2003 г. сельское хозяйство только начало поменьку выбираться из полностью проигрышной позиции, в которые оно попало в 90-е годы, когда значительная часть зерна и иных продуктов закупалась за рубежом по программе «Нефть в обмен на продовольствие». Производство нельзя было назвать высокотехнологичным и только социальные проблемы мешали полностью перейти на импорт. Сейчас же данная отрасль стала прорывной и высокотехнологичной, причем государственная политика смогла «не наступить на грабли» зеленой экономики и зеленых финансов, что привело к значительному увеличению себестоимости сельхозпродукции у стран-конкурентов [9; 10].

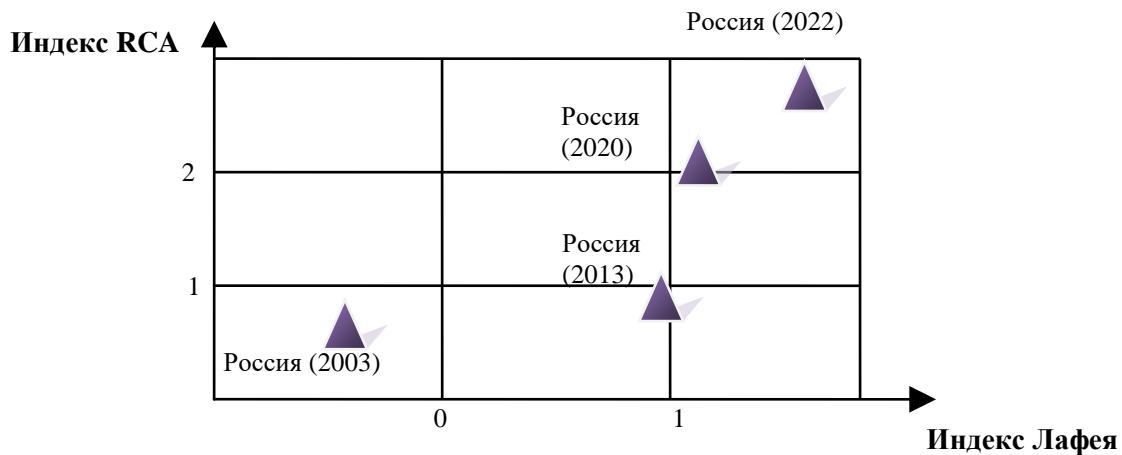


Рис. 2. Показатели России

Однако, не все прошло так гладко. Пик своей актуальности вопрос импортоопережения в агропромышленном комплексе России приобрел на фоне экономических и политических потрясений, происходящих с 24 февраля 2022 г., с началом ввода новых более жесточенных санкционных пакетов, направленных на экономику Российской Федерации странами Запада [2].

Введение расширенного пакета санкций в отношении России привело к реализации политики вынужденного импортозамещения, которая представляет собой комплекс мер по стимулированию промышленности в различных сферах (в том числе и аграрной) [5]. Например, в 2023 г. из федерального бюджета было выделено ассигнований на общую сумму 445,8 млрд. руб., в том числе 5 млрд. руб. – на поддержку строительства селекционно-семеноводческих и селекционно-генетических центров [6]. Также, вплоть до ноября 2023 г. (с возможным продлением), установлено ограничение на вывоз с территории Российской Федерации некоторых видов удобрений в страны, не являющимися членами Евразийского экономического союза. Помимо этого, Президент России поручил Правительству регулярно проводить мониторинг обеспечения представителей аграрного сектора минеральными удобрениями. В рамках реализации данной политики, был предпринят и ряд других мер, направленных на обеспечение отечественного сельского хозяйства качественными семенами, а также снижение ввозных пошлин для импортной сельхозтехники [3]. Выбор данных мер обусловлен тем фактом, что

именно данные направления наиболее уязвимы.

Многие эксперты отмечают, что, несмотря на многочисленные усилия со стороны государства, в агропромышленном комплексе все же остаются проблемы, которые требуют оперативного вмешательства.

По мнению заместителя председателя Госдумы по экономической политике Артёма Кирьянова вопрос нехватки продовольствия в России решен, однако проблем в агропромышленном комплексе по-прежнему достаточно.

«Сегодня мы не сомневаемся в том, что страна сможет прокормить себя, исключены варианты продовольственной зависимости от импорта практически по всем позициям. Прежде всего, вызывает беспокойство технологическая отсталость многих предприятий отрасли, ограниченность семенного фонда и племенного стада. Помимо этого, озабоченность вызывает **импортозамещение «второго порядка»**, то есть зависимость от технических средств, используемых в сельском хозяйстве и поставляемых зарубежными партнерами» [7].

По данным Федеральной службы государственной статистики России, по состоянию на 01.01.2023 г., запасы зерновых и зернобобовых культур составляли 35,4 миллионов тонн, что на 43,6 % больше, чем в 2022 г., при этом, почти 18 миллионов тонн зерна по итогам третьего квартала 2022 г. находилось в заготовительных и перерабатывающих организациях. От 37 % до 80 % участников исследования отметили наличие излишков продукции [8], при этом, согласно опросу, проведенному стратегическим консалтингом «Яков и партнеры», около 46 % участников не имеют представления, что делать с излишками продукции, которые, по предварительным прогнозам, в сезоне 2022/2023 могут составить 26 млн тонн, из которых 17 млн. т – пшеница и таким образом в текущих ценах, в зоне риска, могут оказаться запасы на сумму 260 млрд. руб.

Не менее важной проблемой остается **качество семенного фонда**. В ходе различных опросов аграрии отмечают, что западные санкции и ограничения поставок приводят к дефициту импортных семян. Наиболее остро данная проблема проявилась в сокращении качественных семян сои, подсолнечника и сахарной свеклы, а также высокопродуктивной пшеницы и ячменя. При этом, на сегодняшний день найти полноценные альтернативы по всем сельхозкультурам пока невозможно. В связи с этим, аналитики «Яков и партнеры» предлагают хозяйствам полностью пересмотреть стратегию севооборота. Налаживание каналов поставок семенного фонда через альтернативных поставщиков, может помочь снять острую зависимость от импортных посевных материалов.

Следующей, но менее значимой проблемой является **доступность и качество имеющейся техники** (трактора, комбайны и прочая самоходная техника), а также наличие запасных частей. Согласно проведенным опросам, 70 % респондентов отмечают нехватку исправной техники – как главный риск для реализации планов нового сельскохозяйственного года. Так, 34 % респондентов отмечают нехватку тракторов, 25 % – комбайнов, а 11 % – прицепного оборудования [8].

Четверку самых насущных проблем агропромышленного комплекса России замыкает **проблема кадров**. Согласно опросу, проведенному среди 96 компаний с земельным банком от 20 до 120 тысяч гектар, 7 % респондентов – отмечают нехватку квалифицированных механизаторов. Решением данной ситуации, может стать как поддержка государства в привлечении молодежи к аграрным специальностям, так и широкое внедрение роботизированных комбайнов, что позволит снизить зависимость сельскохозяйственной отрасли от низкоквалифицированных кадров.

На сегодняшний день, значение политики импортозамещения для России именно в аграрном секторе экономики неумолимо возрастает, так как ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания рассматривается как первоочередная задача во многих странах, что, в свою очередь, способствует удовлетворению потребностей в продовольственных продуктах, так как является важнейшим условием сохранения человеческой жизни и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства являются одной из 17 важнейших целей программы ООН по обеспечению устойчивого развития до 2030 г.

**ВЫВОДЫ.** Сегодня мы можем утверждать: сельское хозяйство превратилось в высокоэффективную высокотехнологичную отрасль, где в наиболее перспективных направлениях мы перешли к импортоопережению и даже – к экспортоориентированному импортозамещению. АПК становится одной из ключевых отраслей, позволяющих не только достичь успеха, но и получить уникальные умения, навыки и применять технологии, позволяющие достичь подлинного лидерства (по сути – выработать свою стержневую компетенцию). Вмешательство политики в экономику дало сельскому хозяйству тот самый толчок, который с одной стороны привел к резкому росту, а с другой – создал значительный проблемы в отрасли.

На данный момент неоспоримым фактором влияния на АПК России является колоссальное давление антироссийских экономических санкций, которые принуждают изменять вектор импортозамещения на национальное производство для дальнейшего разрешения различных вопросов, связанных с конкурентоспособностью отечественной продукции, оборудованием для сбора и обработки урожая и другими вопросами и задачами, связанными с целым множеством отраслей, входящих в агропромышленный комплекс России.

Однако, в виду различной специфики регионов, обусловленной природно-ресурсным потенциалом, условиями производства и уровнем спроса на продукцию АПК, создать универсальную модель стимулирования импортозамещения в АПК пока невозможно, но необходимо попытаться создать некую модель, способную обобщить и синхронизировать действия всех уровней власти, бизнеса и предприятий АПК с программно-целевыми механизмами (муниципальные, областные и федеральные программы) и нормативно-правовым обеспечением, которое соответствовало бы современным тенденциям развития российской экономики.

На протяжении длительного времени, основным локомотивом развития ресурсных баз всех отраслей экономики остается финансовая поддержка государства. В связи с этим, для наращивания потенциала отечественного АПК, необходимо разрабатывать новые меры финансовой поддержки со стороны государства путем стимулирования государственно-частного партнерства, что в конечном счете будет полноценно обеспечивать ускоренный переход на импортоопережение и снижению бюджетной нагрузки в целом.

#### Литература

1. Алиаскарова Ж.А. Потенциал экспортной ориентации промышленной политики в период пандемии COVID-19// Известия Международной академии аграрного образования. – 2022. – № 58. – С. 61–65. EDN: CXPBJB
2. Благих И.А., Газизуллин Н.Ф., Протасов А.Ю. Мобилизационные вызовы для российской экономики: существует ли универсальный инструмент адекватного реагирования?// Проблемы современной экономики. – 2022. – № 2. – С. 21–24.
3. Минсельхоз: экспорт АПК РФ в 2023 году в сопоставимых ценах может составить \$28 млрд// ТАСС, 2023. [Электронный документ]. – Режим доступа URL: <https://tass.ru/ekonomika/17466561>. (Дата обращения 18.09.2023).
4. Савельев И. Дискуссионные вопросы современной промышленной политики// Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации. Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции. – М.: Издательство АЛЕФ, 2023. – С. 608–611.
5. Состояние и тенденции политики импортозамещения в агропромышленном комплексе страны/ М.В. Шатохин, С.О. Новосельский, Т.Г. Антропова, Л.Ф. Пономарева// Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – №3. – С. 167–174.
6. Узбекова А. Господдержка АПК в 2023 году будет расширена// Специальный проект RGRU, 2023. [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <https://rg.ru/2022/12/30/gospodderzhka-apk-v-2023-godu-budet-rasshirena.html>. (Дата обращения 18.09.2023).
7. Шаяхметов А. Голода в России не будет. Но сельское хозяйство ждёт импортозамещения// Информационное агентство Regnum, 2022. [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <https://regnum.ru/news/3620229.html>. (Дата обращения 18.09.2023).
8. Шокурова Е. Эксперты назвали главные риски для аграриев в 2023 году// Агроинвестор, 2023. [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytcs/news/39720-eksperty-nazvali-glavnnye-riski-dlya-agrariyv-v-2023-godu>. (Дата обращения 18.09.2023).
9. **Expecting the Unexpected: Emissions Uncertainty and Environmental Market Design**/ S.Borenstein, J.Bushnell, F.A.Wolak, M.Zaragoza-Watkins// American Economic Review. – 2019. – Vol. 109 (11). – P. 3953–3977.
10. **Gollin D., Hansen C. W., Wingender A.M.** Two Blades of Grass: The Impact of the Green Revolution// Journal of Political Economy. – 2021. – Vol. 129 (8). – P. 2344–2384.
11. **Koshkin A., Andreeva D.** Conceptualization of industrial policy: formation of priority areas of development or creation of conditions for growth?// Маркетинг MBA. Маркетинговое управление предприятием. – 2021. – Vol. 12, № 4. – P. 58–68. EDN: НКММСЕ.