

***XIII международная конференция
Теоретическая и прикладная этика:
Традиции и перспективы – 2021***

ЭТИКА КАК НАУКА И ПРОФЕССИЯ

Санкт-петербургский государственный университет
Институт философии
Кафедра этики

Материалы конференции

18–20 ноября 2021 г.
Санкт-Петербург, Россия

***XIII International Conference
Theoretical and Applied Ethics:
Traditions and Prospects – 2021***

ETHICS AS RESEARCH AND PROFESSION

*Saint Petersburg State University
Institute of Philosophy
Department of Ethics*

***Conference papers
St. Petersburg, Russia
November 18–20, 2021***

ББК 87.7
УДК 17
П26

Ответственный редактор: к.филос.н., доц. В.Ю. Перов
Редакторы: к.филос.н., доц. И.Ю. Ларионов, к.филос.н., доц. Е.А.Овчинникова

П26 XIII международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы – 2021. Этика как наука и профессия». Санкт-Петербургский Государственный Университет, 18-20 ноября 2021 г. Материалы конференции / Отв.ред. В.Ю. Перов – СПб.: ООО «Сборка», 2021. – 329 с.

Международная научная конференция «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы» посвящена исследованию важнейших этических феноменов современного общества и категорий морали и практической философии. В этом году мы обращаемся к кругу непростых вопросов о месте и роли этики в начале XXI в.: утратила ли свою актуальность т.н. «классическая» этика и произошли ли на рубеже веков какие-либо кардинальные изменения в статусе и роли этической мысли, что такое прикладная этика, вытесняется ли нравственность из современной публичной жизни и нужно ли (возможно ли) профессиональное изучение этики. Очевидно, что в современном мире появились новые проблемы морали (например, связанные с разработками искусственного интеллекта), обострились старые (насилие, дискриминация и т.п.). Нас интересует, может ли и должен ли быть организован этический дискурс изучения и этические инструменты решения таких проблем – в публичном пространстве и в сферах профессиональной деятельности. Конференция проводится в преддверии празднования трехсотлетнего юбилея Санкт-Петербургского государственного университета. Адресовано специалистам в области философии, теоретической и прикладной этики, а также всем интересующимся актуальными проблемами жизни современного общества.

ISBN 978-5-85263-123-7



*Издание подготовлено при поддержке
Комитета по науке и высшей школе
Правительства Санкт-Петербурга*

ББК 87.7
УДК 17

© Коллектив авторов, 2021
© Санкт-Петербургский государственный университет, 2021

свои истинные моральные устои. «Утопия развязывает волну; отодвигая границы возможного, она реабилитирует прежде всего морально невозможное» – это и позволяет достичь морального предела, хотя, как писал Мур «...установление идеала может быть вне сферы наших возможностей...», но это не лишает его значимости. Цель не найти абсолютное добро, а отыскать то что является добром для конкретного человека.

Кроме того, такая практика может быть использована как историографический метод поиска моральных идеалов эпох. Рассматривая какую-либо современную общность людей, создать на основе их позиций утопию, то есть довести до крайности их убеждения, и тем самым выявить их действительные нравственные положения. Примеры таких «утопий» у нас уже имеются, вспомним Моральный кодекс строителя коммунизма или Ба Жун Ба Чи (Восемь добродетелей и восемь пороков).

Такой метод также может быть использован и в отношении других аспектов жизни, будь то политические или экономические идеалы. Однако, относительно прошедших времен, встает справедливый вопрос насколько уместен тезис, что к примеру моральные нормы утопии Мора есть желаемое представление морали в интеллектуальном кругу Англии эпохи XV-XVI веков, или это есть лишь нравственные идеалы самого Мора.

Предложенная в докладе идея утопического метода исследования нравственного идеала, конечно нуждается в разработке, однако это первый шаг к тому чтобы повально посмотреть на давно забытый, однако бесценный феномен утопии, который может открыть нам иные пути к исследованию моральной проблематики.

Гудилина Екатерина Николаевна

Аспирант

Порошков Михаил Михайлович

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет

К ПРОБЛЕМЕ ЦЕННОСТНЫХ КОНФЛИКТОВ В ИДЕОЛОГИЧЕСКОМ И УТОПИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Дискурсивный подход находит все большее применение в исследовании ряда феноменов, в том числе феноменов идеологии и утопии. Дискурсивный подход позволяет не только фиксировать атрибутивные признаки конкретного «изма», будь то консерватизм, либерализм, социализм и т.п, если мы говорим об идеологии, или выявлять элементы модели утопии того или иного автора, будь то Платон, Мор, Кампанелла и т. д., если мы говорим об утопии, но и смещает акцент в осмыслении идеологии и утопии со статической стороны на динамическую. Это приводит как к тому, что рамки между идеологией и утопией в определенном смысле стираются или, как минимум, переосмысляются, так и к возможности понимания не только идеологии, но и утопии как дискурса, реализующего определенную смысловую и символическую матрицу.

Исходной посылкой ряда исследований идеологии и утопии в рамках дискурсивного подхода становится установка, что идеология и утопия переплетена с символическим обменом, цель которого нахождение смысла и борьба за его распространение и доминирование. Кодирование/декодирование реальности с помощью идеологии происходит благодаря выявлению дискурсообразующих ценностей (по Дж.Б. Томспону – это господство/не-господство; по Дж. Балкину – справедливость; Т.А. ван Дейку – позитивно характеризуемые Мы/ негативно характеризуемые они). Отметим, что смена исходной дискурсообразующий ценности приводит к новой разбивке идеология-не-идеология.

У указанных исследователей господство, справедливость и идентичность являются как бы заданными, уже существующими параметрами дискурса. Но именно дискурс «наполняет эти категории смыслом; вне дискурса как динамики они являются «мертвыми». Именно поэтому одна и та же категория получает разное смысловое

наполнение в конкретный исторический период или относительно конкретного пространства и времени. Кроме того, дискурс про поддержку господства, справедливости, идентичности – это, по сути, разнообразные грани дискурса легитимации.

Итак, каждая идеология и каждая утопия пытается разрешить проблему ценностей тем или иным способом. Связь между социальным порядком и ценностями достаточно сложная, т.к. не только социальный порядок оказывает влияние на ценности, но и наоборот, поэтому зачастую становится всё труднее и труднее проследить, что является причиной изменений, а что — следствием. Идеология конструирует ценностную картину мира с опорой на существующий социальный порядок, доминирующие ценности учитываются идеологией даже если предлагается их замена. Утопия же, выстраивая общество с нуля, начинает с чистого листа (утопия как реализации концепции *tabula rasa*) и нивелирует ценностную составляющего существующего порядка, предлагая свою ценностную картину мира. Это приводит к игнорированию исторического развития общества и того уровня, которого общество смогло достигнуть. Если предположить, что социальный порядок – это здание, выстраиваемое на фундамент-ценностях, которые и определяют архитектуру этого здания, то идеология достраивает уже существующее здание и пытается наиболее эффективным для себя образом использовать уже заложенный фундамент-ценности, а утопия строит новое здание, не имеющее фундамента, «замок на песке».

Постоянные изменения — это имманентная характеристика общества как системы, поэтому вопрос о том, что должно закрепляться в качестве критерия изменений и каким требованиям этот критерий должен отвечать, всегда остается актуальным, делая процесс изменения если не полностью контролируемым, то, как минимум, осмысленным. Но выбор критерия — это прежде всего ценностный вопрос, отвечая на который будут получаться самые разнообразные варианты изменений: общество должно становиться более нравственным, или более технически совершенным, или более экономически развитым, или более справедливым и т.п. Получить критерий развития общества без первоначального выявления очертаний ценностной картины мира невозможно.

Демьянюк Евгений Александрович

обучающийся магистратуры, Санкт-Петербургский государственный университет

ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАГМАТИЧЕСКОГО АРГУМЕНТА НЕОБХОДИМОСТИ ВЕРЫ В БОГА

Доклад ставит целью рассмотреть прагматический аргумент необходимости веры в Бога. В качестве иллюстративного материала выбраны две классические интерпретации прагматического аргумента из работ Дж. Битти и У. Джеймса.

При рассмотрении позиций авторов акцент сделан, с одной стороны, на логической структуре аргументов, а с другой, на их этическом характере. Данный аргумент зачастую называют аргументом утешения (*Consolation Argument*). Соответственно, в контексте проблематики утешения возникает несколько концептуальных вопросов.

Во-первых, каким образом вера в Бога способствует утешению?

Во-вторых, каким образом утешение, возникающее в связи с верой, может оправдывать существование Бога; и шире — утешение оправдывает веру или обосновывает существование Бога?

В-третьих, ограничивается ли прагматический аргумент исключительно вопросом Бога и веры в него?

Последний вопрос особенно актуален в связи с полемикой Битти и Юма. По мнению представителя школы здравого смысла, прагматический аргумент служит не столько для обоснования веры, сколько для обоснования самооценки, необходимости воздержания от скептицизма; следствия скептической позиции или скептическое рассмотрение вопросов о Боге могут привести к разочарованию человека посредством лишения его последнего утешения в жизни — собственно, веры в Бога. Именно в этом

- 203 *Шаманский А.М.* Гуманность оружия в условиях современной войны

«ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА: НОВЫЕ РЕАЛИИ», материалы круглого стола

- 204 *Артёмов Г.П.* Сравнительный анализ нормативно-ценностного содержания профессиональных этических кодексов
- 205 *Баженов С.С.* Проблематика этического регулирования исследований искусственного интеллекта
- 206 *Громова Л.А.* Университетская этика для достижения целей устойчивого развития
- 207 *Еременко Т.В.* Нарушения в сфере академической этики как предмет современных научных исследований: библиометрическая оценка на основе системы SciVal
- 208 *Карпов В.Э., Сорокоумов П.С.* Нормы морали как адаптивный механизм для социума искусственных агентов
- 209 *Клюева Н.Ю.* Искусственный интеллект: стандартизация и этическое регулирование.
- 210 *Ларионов И.Ю.* Моральное воображение в деловой этике: дискуссия Р.Порти и П.Верхейн
- 211 *Леушина В.В.* Вопросы этики с точки зрения технического регулирования: стандарты IEEE, ISO и ГОСТ
- 212 *Мелешко Е.Д.* Трансгуманизм и цифровая этика: ценностные критерии символического обмена
- 213 *Мухина С.Х., Очеретяный К.А.* В плену интерфейса: этические аспекты бесконтактного мира
- 214 *Перов В.Ю.* Иллюзия «сверхдоверия» в контексте профессиональных этик в цифровом обществе
- 215 *Петрунин Ю.Ю.* Восприятие служебного романа студентами-управленцами
- 216 *Смирнов С.А.* Этика для искусственного интеллекта (AI) и человек в норме
- 217 *Speshilova E.* Artificial Intelligence in Education: Ethical and Anthropological Dimensions

КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ СТРОЙ ЭТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ, секции молодых ученых

- 219 *Ануфриев Т.С.* Этическая философия К.И.Сотонина и её актуальность
- 220 *Броников И.В.* Утопия как метод исследования нравственного идеала
- 221 *Гудилина Е.Н., Порошков М.М.* К проблеме ценностных конфликтов в идеологическом и утопическом дискурсе
- 222 *Демьянюк Е.А.* Этические аспекты прагматического аргумента необходимости веры в Бога
- 223 *Джабраилов Р.И.* «Непротивление злу силою» Льва Толстого и этика органицизма Николая Страхова: полемика в переписке
- 224 *Дмитриева Е.Д.* Мораль и нравственность как инструменты управления собой и другими
- 225 *Думанов А.С.* Этика как экзистенциальная аналитика
- 226 *Зайцева З.П.* Право и долг в этической системе М.Мендельсона
- 226 *Куваева Е.Е.* Интервьюер дьявола хуже адвоката дьявола? О моральной стороне проблемы исследования банальности зла