

---

---

# ФИНАНСЫ, БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АНАЛИЗ

DOI: 10.34020/2073-6495-2021-2-046-078

УДК 657

## ПОСЛЕДНИЙ РОССИЙСКИЙ БАЛАНСОВЕД XX ВЕКА

**Пятов М.Л.**

Санкт-Петербургский государственный университет  
E-mail: m.pyatov@spbu.ru

Показываются основные этапы творческого пути профессора Санкт-Петербургского государственного университета Валерия Викторовича Ковалева (1948–2020), возродившего в 1990-е гг. отечественную школу балансоведения, рассматривающую бухгалтерский баланс как финансовую модель фирмы. Характеризуются особенности советской школы анализа хозяйственной деятельности предприятий, сформировавшейся к началу процессов перестройки в СССР. Показывается круг методологических задач, поставленных перед бухгалтерами-теоретиками новыми условиями хозяйствования в условиях становления постсоветской экономики в России. Раскрываются методологические основы предложенных В.В. Ковалевым методов анализа бухгалтерской отчетности юридически самостоятельного субъекта хозяйствования в условиях рыночной экономики как синтеза разработок отечественных балансоведов начала XX в. и концептуальных основ англо-американской школы корпоративных финансов конца XX в. Характеризуется связь содержания работ Ковалева с положениями трудов А.П. Рудановского (1863–1931). Представляется влияние ряда личностных качеств профессора Ковалева как исследователя на развитие его идей в направлении от набора показателей динамического анализа бухгалтерской отчетности до новой отечественной школы финансового менеджмента, впервые объединившей концепции континентально-европейской и англо-американской учетных традиций. Характеризуется просветительская деятельность В.В. Ковалева в 1990-е гг., раскрывается содержание его работ по истории финансовой науки. Объявляются успехи Ковалева в роли пропагандиста бухгалтерского учета как науки.

*Ключевые слова:* учет, анализ, балансоведение, баланс, наука, теория, информация, развитие, знание, финансы, менеджмент.

## THE LAST RUSSIAN BALANCE SCIENTIST OF THE 20TH CENTURY

**Pyatov M.L.**

Saint Petersburg State University  
E-mail: m.pyatov@spbu.ru

The main stages of creative career of professor of Saint Petersburg State University Valery Viktorovich Kovalev (1948–2020), who restored the national school of accounting study which treated the balance sheet as a financial model of the company, are shown. The paper characterizes the specifics of the Soviet school of analysis of economic activities of

enterprises formed by the start of Perestroika in the USSR. The scope of the methodological tasks placed before accountant theorists by new business environment in the conditions of the development of post-Soviet economy in Russia is shown. The paper reveals the methodological basis of the methods, suggested by V.V. Kovalev, of analysis of accounting reporting of legally independent business entity in the conditions of market economy, as synthesis of the developments of national accountants of the early 20th century and conceptual framework of English-American school of corporate finance of the late 20th century. The relation of the content of the works by Kovalev to the provisions made by A.P. Rudanovsky (1863–1931) is characterized. The paper presents the influence of several personal qualities of professor Kovalev as a researcher on the development of his ideas ranging from the set of indicators of dynamic analysis of accounting reporting to a new national school of financial management which united the concepts of the Continental European and English-American accounting traditions for the first time. The paper characterizes educational activities of V.V. Kovalev in the 1990s and reveals the content of his works regarding the history of financial science. The success of Kovalev as a propagandist of accounting as science is explained.

*Keywords:* accounting, analysis, balance studies, balance, science, theory, information, development, knowledge, finance, management.

25 января 2020 г. ушел из жизни профессор Санкт-Петербургского государственного университета Валерий Викторович Ковалев – один из самых ярких представителей отечественной финансовой науки конца XX – начала XXI в. Этот уход ничто не предвещало, для его друзей, коллег, учеников он стал абсолютной неожиданностью, застав всех нас совершенно врасплох. И вот постепенно, по прошествии какого-то времени с этой грустной даты, появляется возможность попытки хотя бы самого общего, приблизительного взгляда на его работы, оказавшие огромное влияние на преобразование бухгалтерского учета и финансового менеджмента в условиях постсоветской российской экономики, гармонизацию отечественной финансовой науки с ее современным глобальным содержанием, развитие экономического образования в новой России. Предлагаемая статья и представляет собой такую попытку, которая, как мы надеемся, сможет послужить дальнейшим исследованиям творческого наследия этого замечательного ученого.

## НАЧАЛО

Валерий Викторович родился 12 июля 1948 г. в г. Великий Устюг. Приехав после школы в Ленинград и поступив в ЛГУ, в 1972 г. он заканчивает математико-механический факультет университета по кафедре теории вероятностей и математической статистики. По полученному распределению в 1973–1981 гг. В.В. Ковалев работает в информационно-вычислительных центрах Ленинградского электромашиностроительного завода (ЛПЭО «Электросила»), а затем Главного управления торговли Исполкома Ленсовета. Несильно впечатлившись доступной ему практической деятельностью, Валерий Викторович решает поступать в аспирантуру, и выбор его останавливается на Ленинградском институте советской торговли.

Важно отметить тот факт, что Валерий Викторович, поступая в аспирантуру торгово-экономического института, не имел совершенно никакого экономического образования. Как покажет дальнейшее развитие событий,

в его случае это обстоятельство скорее было большим плюсом, нежели наоборот. А пока, главное, что, по убеждению его будущего консультанта по докторской диссертации профессора Я.В. Соколова (1938–2010), требовалось от будущего аспиранта – это «лишь свежее сердце и не вполне поврежденный ум» (М.Е. Салтыков-Щедрин) [29, с. 60]. А этого у будущего профессора Ковалева было в избытке. И вот, в 1981–1984 гг. Валерий Викторович – аспирант кафедры статистики Ленинградского института советской торговли.

Его научным руководителем становится известный ленинградский статистик Эрих Карлович Гильде (1904–1983). Очевидно, что выпускнику кафедры теории вероятностей и математической статистики начинать свой путь в экономической науке аспирантом-статистиком было комфортнее и плодотворнее любых иных вариантов. В бухгалтерском учете Э.К. Гильде был известен как приверженец совершенно революционных взглядов на проблему соотношения учета затрат и калькуляции [28, с. 517]. «Проведя грань между учетом затрат и калькуляцией, Гильде далее сосредоточил свое внимание на первой проблеме, причем очень удачно и глубоко применил моделирование. Суть этого подхода заключалась в том, что схемы учета затрат проецировались не на отрасль промышленности, а на технологический тип производства, в результате чего создавались условия для формирования единой схемы учета затрат вне связи с отраслевыми разрезами» [28, с. 519]. Как писал, характеризуя работы Гильде, Я.В. Соколов, «надо отметить, что, когда Гильде начинал свои исследования, в стране действовало 58 отраслевых инструкций, из них только по машиностроению – 12. Систематизация и замена этого множества методологических положений была огромной заслугой Гильде. Связывая модели с идеей учета по центрам ответственности, мы можем получить для каждого типового технологического процесса матрицу, которая позволит контролировать фактические затраты по каждой статье и по каждому месту (центру) ответственности. Анализ матриц создает возможность для принятия альтернативных решений, связанных с управлением хозяйственным процессом» [28, с. 519–520].

Очевидно, что наставничество Гильде не могло не оказать влияния на формирование всего исследовательского пути Валерия Викторовича, выходящего далеко за пределы его кандидатской работы. А называлась кандидатская диссертация Валерия Викторовича «Экономико-статистическое изучение научно-технического прогресса в розничной торговле продовольственными товарами» [3]. Она была посвящена «статистическому изучению уровня и динамики научно-технического прогресса в розничной торговле продовольственными товарами, разработке системы статистических показателей его оценки, получению статистических моделей взаимосвязи показателей НТП и показателей эффективности торгово-хозяйственной деятельности» [3, с. 7].

К сожалению, Эрих Карлович не дождался защиты своего подопечного. Он ушел из жизни за год до окончания В.В. Ковалевым аспирантуры. Защищалась диссертация уже под руководством известного Ленинградского экономиста, профессора Льва Моисеевича Каплана.

На защиту были вынесены: «(1) разработанная система экономико-статистических показателей НТП в розничной торговле; (2) методика много-

факторного анализа взаимосвязи показателей эффективности и показателей НТП; (3) применение ковариационного анализа в исследовании НТП» [3, с. 9]. По мнению соискателя, проведенная им работа «убедительно свидетельствовала в пользу преимущественного использования при построении системы показателей», характеризующих работу предприятий торговли, «относительных величин». Можно также отметить, – писал в 1984 году В.В. Ковалев, что переход от абсолютных значений к относительным «улучшает» (кавычки автора. – М.П.) статистические свойства показателей» [3, с. 88]. Предложенные тогда автором относительные показатели, базировались на общих принципах советского «анализа хозяйственной деятельности», которые потом Валерий Викторович будет беспощадно критиковать [20]. Так, или «наступая на горло собственной песне», или пока еще ее не сочинив, Ковалев предлагал усилить методы анализа НТП в торговле такими показателями, как, например, «коэффициент охвата комплексной системой управления качеством торгового обслуживания: Число магазинов, охваченных КСУКТО \ Общее число магазинов; или «показатель эффективности управления: Балансовая прибыль \ Затраты на административно-управленческий персонал» [3, с. 95] и т.п.

Однако методологические сражения с оппонентами ждали Валерия Викторовича еще в далеком на тот момент будущем, а пока кандидат экономических наук по специальности 08.00.11 «Статистика» В.В. Ковалев работает на кафедре бухгалтерского учета Ленинградского института советской торговли, затем Санкт-Петербургского торгово-экономического института. Это было прекрасное время – время социалистической перестройки, перемен, надежд, а затем веры в светлое капиталистическое будущее нашей страны. Это было прекрасное место учебы и работы – вуз, где в новых условиях жизни, разговор с годами бывшем «тайным» в экономике получил возможность стать обучением «явному». И это была уникальная кафедра, три профессора которой входили в методологический совет при Министерстве финансов РФ, кафедра, во многом определившая развитие теории бухгалтерского учета в постсоветской России, кафедра, возродившая исторические традиции санкт-петербургской учетной школы, кафедра, руководитель которой – профессор Ярослав Вячеславович Соколов – стал первым в истории страны Президентом Института профессиональных бухгалтеров. Это было время больших и радостных перемен и вдохновения – время, ставшее судьбой нашего героя.

### **ЗНАКОМСТВО С Я.В. СОКОЛОВЫМ**

Работа под руководством Я.В. Соколова дает старт стремительному развитию Валерия Викторовича как ученого-экономиста. Сегодня будет уже сложно вспомнить точную дату их первого знакомства. Эта встреча была судьбоносной и не только определила по сути всю профессиональную судьбу Валерия Викторовича, но и оказала серьезное влияние на дальнейшую исследовательскую работу Я.В. Соколова.

Соколов вспоминал, что Валерий Викторович поразил его при знакомстве свежестью, пытливостью ума, стремлением докапываться до истины, готовностью к дискуссии и (главное) непохожестью на обычную «бухгал-

терскую публику». Оба они были учениками статистиков, если Валерий Викторович – Гильде, то Соколов – Новосельского. «Я, – будет писать Соколов в 2007 г., – ныне считающий себя учеником и последователем Н.М. Новосельского, встретился с ним ровно пятьдесят лет тому назад» [29, с. 39]. (Двадцать семь лет спустя он встретится со своим учеником – Ковалевым.) Оба видели проблематику статистики и бухгалтерского учета гораздо шире большинства своих коллег. Оба были постоянно открыты новому.

Меня, – вспоминал потом Соколов, – совершенно поражала способность и желание Валерия Викторовича учиться. Я помню, – рассказывал он, – в одной из первых наших бесед мне выдалось объяснять Валерию Викторовичу соотношение кривых спроса и предложения. Он не поверил, – рассказывал Соколов, – говорил, что такого не может быть, а на следующий день пришел, сказав, что постоянно думал об этом и понял, насколько это (спрос/предложение) удивительно и гениально. Валерий Викторович не переставал учиться до последних своих дней. А это один из самых важных признаков настоящего ученого.

Как математик он неустанно работал в направлении поиска истины – верного решения предлагаемых ему (чаще всего самому себе) задач. Для него была абсолютна чужда мысль о том, что в гуманитарном знании Истины быть не может, ее просто не существует, а люди в то или иное время верят, проповедают и отстаивают частные варианты истин, как бы ее производные, никогда не получая возможность иметь Истину в своем распоряжении. Любопытно, что, обладая прекрасным математическим образованием, он чрезвычайно скептически относился к применению в экономической науке математических методов. Однако его подход к учету, статистике и корпоративным финансам был чисто математическим если и не по содержанию, то по духу исследовательского метода.

Его первые публикации раскрывали основные положения только что защищенной диссертации. Это написанная в соавторстве с В.Н. Смирновым статья «Ковариационный анализ научно-технического прогресса в торговле», напечатанная в 1986 г. в сборнике научных трудов МЭСИ<sup>1</sup>, и статья «Методы обработки пространственно-временных совокупностей торгово-экономических показателей», напечатанная в том же году в сборнике научных трудов московского ЗИСТА<sup>2</sup>.

Как преподаватель кафедры бухгалтерского учета он начинает читать студентам курс «Анализ хозяйственной деятельности в торговле». И вот, уже здесь, уже в это время проявляется его склонность к глубокой проработке и максимально возможной точности, одновариантности (в его понимании – правильности) определений, используемых в процессе обучения – в ЛИСТе в 1989 г. издаются Методические указания по терминологии при изучении курса «Анализ хозяйственной деятельности в торговле» для

---

<sup>1</sup> Ковалев В.В., Смирнов В.Н. Ковариационный анализ научно-технического прогресса в торговле // Проблемы методологии статистических исследований агропромышленного комплекса, сельского хозяйства и товарного обращения: Сб. науч. тр. М.: МЭСИ, 1986.

<sup>2</sup> Ковалев В.В. Методы обработки пространственно-временных совокупностей торгово-экономических показателей // Совершенствование методов экономико-статистического анализа эффективности и качества работы торговых предприятий: Сб. науч. тр. М.: ЗИСТ, 1986.

студентов III–V курсов учетно-экономического факультета всех форм обучения, написанные уже доцентом В.В. Ковалевым в соавторстве с Р.Л. Чмулевой [4]. Рецензентом издания выступила главный бухгалтер торгового предприятия «Ленгалантерея» И.В. Мурыгина [4, с. 1].

### ИДЕИ ВИТГЕНШТЕЙНА

Нужно сказать, что В.В. Ковалев на протяжении всей своей профессиональной деятельности был горячим сторонником идеи возможности и необходимости формулировки правильного определения любого из обсуждаемых в той или иной области знаний явления. Здесь, в каком-то смысле Валерия Викторовича можно назвать приверженцем идей Людвига Витгенштейна (1889–1951) времен его знаменитого «Логико-философского трактата», начинавшегося с утверждения: «что вообще может быть сказано, может быть сказано ясно, а о чем невозможно говорить, о том следует молчать» [1, с. 32]. По словам Б. Рассела (1872–1970), Трактат был посвящен вопросу о том, «в каком отношении один факт (такой как предложение) должен находиться к другому, чтобы он мог быть символом этого другого факта» [1, с. 11]. «Это, – писал Рассел в предисловии к Трактату Витгенштейна, – есть вопрос логики» [1, с. 11]. Те, кто помнят любые лекции, доклады, иные выступления Валерия Викторовича, или просто свои беседы с ним, знают, что «логика» было одним из самых его любимых слов. Он неизменно настаивал на необходимости детального глоссария в каждой представляемой на суд публики работе – от курсовой до докторской диссертации. С определенного момента глоссарии неизменно сопровождали и его собственные работы [10, 12]. Его авторству принадлежит глоссарий даже в работе Виталия Валерьевича Ковалева «Лизинг: финансовые, учетно-аналитические и правовые аспекты»<sup>3</sup>.

«Проблему терминологической неопределенности в прикладной экономике, в частности в учете и финансах», он считал одной из «специфических проблем постепенной трансформации централизованно планируемой экономики в рыночную» [16, с. 3]. «В российской научной и учебной литературе, – сетовал Валерий Викторович, – появились десятки новых терминов с непонятным содержанием, используемых в разных контекстах. Подобный разнобой, – считал он, – не способствует развитию научного знания» [16, с. 3–4]. По всей видимости, именно эта страсть Валерия Викторовича к строгости обращения с определениями послужила причиной приглашения его к написанию статей «Основной капитал» и «Оборотный капитал» в Большой Российской энциклопедии<sup>4</sup>.

В 2011 г. сбывается его заветная мечта – в издательстве «Проспект» выходит в свет работа «Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели», фактически представляющая собой толковый словарь по тематике корпоративных финансов и бухгалтерского учета. Наконец под одной обложкой были собраны наиболее правильные, по мнению автора,

<sup>3</sup> Ковалев В.В. Глоссарий // Ковалев Вит. В. Лизинг: финансовые, учетно-аналитические и правовые аспекты. Учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2010.

<sup>4</sup> Ковалев В.В. Оборотный капитал // Большая российская энциклопедия. Т. 23. М., 2013; Ковалев В.В. Основной капитал // Большая российская энциклопедия. Т. 24. М., 2014.

определения всех значимых для данной области экономического знания понятий. Более того, для каждого из терминов, статья о котором входила в данную работу, был выбран наиболее адекватный термин на английском языке. Данная работа Валерия Викторовича выдержала три издания.

Интересно отметить, что его наставник – профессор Я.В. Соколов, будучи поклонником скорее Жака Дерриды (1930–2004), чем Л. Витгенштейна, был убежден, что поиск правильных определений – дело не только утомительное, но и бесполезное, а от «разнобоя» в трактовках наука только выигрывает. Следуя заветам своего учителя Николая Марковича Новосельского (1897–1975), он не уставал подчеркивать необходимость признания условности методов экономической науки и, как следствие, относительность всех или почти всех ее показателей и понятий. Статистика, учет, финансы, по мнению Соколова, это язык не только коммуникации, но и понимания, ... а полное понимание невозможно: мы все время углубляемся, но очень редко доходим, если и можем дойти, до истины [29, с. 51]. По этим и многим иным вопросам Ярослав Вячеславович и Валерий Викторович постоянно спорили. Их дискуссии, особенно публичные, были яркими, чрезвычайно интересными и никогда не оставляли публику равнодушной. Это был классический союз двух больших ученых, оставивших после себя много значимых для науки совместно достигнутых результатов.

Надо сказать, что логика Витгенштейна не всегда выводила Валерия Викторовича из лабиринтов смысла Дерриды. Так, например, дав в своей работе определения 18 типам прибыли, а именно: «балансовой», «бумажной», «бухгалтерской», «валовой», «до вычета процентов и налогов», «до вычета амортизации, процентов и налогов», «маржинальной», «на акцию», «на акцию базовой», «на акцию разводненной», «налогооблагаемой», «нераспределенной», «операционной», «остаточной», «остающейся в “распоряжении” предприятия», «предпринимательской», «чистой» и «экономической» [17, с. 498–508], он определил прибыль в целом как «условный термин, означающий некий доход от операции, требовавшей изначально определенной инвестиции и (или) расхода и проявляющийся в увеличении совокупного экономического потенциала инвестора по окончании (фактическом или условном) данной операции» [17, с. 496]. Таким образом, все данные определения как бы проигнорировали возможность ситуации, когда доход у предприятия есть, а прибыли нет, а может быть есть и убыток.

## ПЕРВЫЕ РАБОТЫ

Однако вернемся к началу 1990-х гг. В 1990 г. печатается первая статья В.В. Ковалева в «большом» всесоюзном журнале «Советская торговля». Это была написанная в соавторстве с Е.Н. Евстигнеевым работа «Издержки обращения и услуги вычислительных центров»<sup>5</sup>. В этом же году в «Советской торговле» публикуются еще две его статьи, показывающие формирующиеся тогда ключевые направления его научных интересов: анализ финансового положения хозяйствующих субъектов по данным их бухгал-

<sup>5</sup> Ковалев В.В., Евстигнеев Е.Н. Издержки обращения и услуги вычислительных центров // Советская торговля. 1990. № 2.

терской отчетности и англо-американская школа учета и корпоративных финансов. Это статьи: «Приближаясь к международным стандартам»<sup>6</sup> и «Анализ финансовых результатов»<sup>7</sup>.

В 1991 г. Валерий Викторович со статьей «Учет и аудит: проблемы подготовки кадров»<sup>8</sup> входит в круг авторов журнала «Бухгалтерский учет» – официального органа Министерства финансов, центрального периодического издания в области проблематики бухгалтерского учета в СССР. Очень скоро он станет одним из ведущих его авторов. Так, в 1993 г. в «Бухгалтерском учете» выходят семь его статей, в 1994 – три; в 1995 – четыре; 1996 – четыре; 1997 – две; 1998 г. – одна статья. Так все 1990-е гг. – время возрождения и развития в России института практики бухгалтерского учета, аудита и корпоративных финансов как информационной основы принятия управленческих решений в условиях рыночной экономики, Ковалев был одним из самых активных участников разворачивавшейся на страницах этого журнала дискуссии о его (данного института) будущем. Продолжая плодотворное сотрудничество с «Бухгалтерским учетом» до конца своих дней, всего он опубликовал на его страницах 36 своих работ.

Здесь нельзя не упомянуть цикл совместных работ В.В. Ковалева и Я.В. Соколова по истории бухгалтерского учета в России, объединенных затем в разделах «Принципы русской бухгалтерии» и «Практика составления отчетности» соответственно глав «Учет в России до реформ Петра I (862–1700)» и «Бухгалтерский учет в старой России (1700–1917)» широко известной работы Я.В. Соколова «Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней» [28, с. 274–281]. Это были статьи «Принципы русской бухгалтерии» (1992 г.)<sup>9</sup>; «Учет в эпоху Петра I» (1993 г.)<sup>10</sup>; «Двойная бухгалтерия в России XVII в.»<sup>11</sup> (1993 г.); «Бухгалтерский учет в первой половине XIX в.: рождение науки»<sup>12</sup> (1993 г.); «Отчетность в России конца XIX – начала XX вв.»<sup>13</sup> (1993 г.) и «Коммерческое образование в дореволюционной России»<sup>14</sup> (1993 г.).

Проведенный авторами анализ развития экономики нашей страны в эпоху, предшествующую реформам Петра I, в контексте отражавших ее правовых актов, иных документальных свидетельств и учетных записей, позволил им сформулировать так называемые «принципы русской бухгал-

---

<sup>6</sup> Ковалев В.В., Чмель А.В. Приближаясь к международным стандартам // Советская торговля. 1990. № 11.

<sup>7</sup> Ковалев В.В., Евстигнеев Е.Н. Анализ финансовых результатов // Советская торговля. 1990. № 3.

<sup>8</sup> Ковалев В.В. Учет и аудит: проблемы подготовки кадров // Бухгалтерский учет. 1991. № 2.

<sup>9</sup> Соколов Я.В., Ковалев В.В. Принципы русской бухгалтерии // Бухгалтерский учет. 1992. № 2.

<sup>10</sup> Соколов Я.В., Ковалев В.В. Учет в эпоху Петра I // Бухгалтерский учет. 1993. № 1.

<sup>11</sup> Соколов Я.В., Ковалев В.В. Двойная бухгалтерия в России XVII в. // Бухгалтерский учет. 1993. № 2.

<sup>12</sup> Соколов Я.В., Ковалев В.В. Бухгалтерский учет в первой половине XIX в.: рождение науки // Бухгалтерский учет. 1993. № 3.

<sup>13</sup> Соколов Я.В., Ковалев В.В. Отчетность в России конца XIX – начала XX вв. // Бухгалтерский учет. 1993. № 9.

<sup>14</sup> Соколов Я.В., Ковалев В.В. Коммерческое образование в дореволюционной России // Бухгалтерский учет. 1993. № 10.



терии». Определенные тогда, в уже далеком от нас 1993 г., эти «принципы», хоть и не соответствуют концептуальным основам МСФО, но как в то время, так и сегодня, прекрасно характеризуют специфику не только отечественной системы бухгалтерского учета, но и экономической жизни нашей страны в целом. Фактически Я.В. Соколову и В.В. Ковалеву удалось сформулировать принципы хозяйственной жизни России. Они были определены авторами следующим образом:

- государство является собственником всего или почти всего имущества, находящегося в стране;
- за каждый имущественный объект отвечает строго определенное лицо (материально ответственное лицо) или группа лиц;
- человек – объект учета, ибо каждый человек так или иначе подотчетен;
- платеж несет общество, и недоимка любого из его членов возмещается остальными членами мира, общества (коллектива);
- каждый работник должен получить урок, то есть сколько, какой именно работы и в какие сроки он должен выполнить;
- все взаимные расчеты между лицами, участвующими в хозяйственной деятельности, должны быть выверены;
- обязательства перед начальником всегда важнее обязательств перед сторонними лицами;
- цены предметов зависят от затрат, связанных с их производством;
- внешний вид документов, их взаимосвязи, порядок и последовательность заполнения являются неотъемлемой частью учета; порядок важнее содержания; казаться – важнее, чем быть;
- русский характер всегда готов к заимствованию чужих идей» [28, с. 214–218].

По прошествии почти 20 лет, фактически отталкиваясь от этих принципов, Валерий Викторович сформулирует четыре основные особенности финансовой науки в России: «трактовка финансов как средств государства; не сведение понятия “финансы” только к денежным средствам; сосредоточение на систематизации и обобщении методов пополнения государственной казны; и описательность, ориентированная на практику, не рассматривающая научное обобщение и прогнозирование как нечто заслуживающее серьезного внимания» [18, с. 201–202].

Что касается исследований В.В. Ковалева в области развития в России института публичной корпоративной отчетности, то здесь следует подчеркнуть такую особенность его авторского подхода, как рассмотрение вопросов методологии формирования отчетности в связи с динамикой реальных экономических отношений. В частности, ему удалось показать зависимость методов формирования отчетности во второй половине XIX в. от развития в России института акционерных обществ [28, с. 274–281]. Здесь также данный подход получит продолжение в исследованиях в области развития финансовой науки. Так, например, объясняя ее прогресс в России в начале XX в., Ковалев будет писать: «Довольно быстрый прогресс в становлении финансовой науки в России в немалой степени объяснялся запросами практики (в начале XX в. бюджет в России был вторым в Европе после Германии)» [11, с. 205].

Полученный тогда в 1992–1993 гг. опыт исторических исследований под руководством Я.В. Соколова в дальнейшем станет основой замечательных работ Валерия Викторовича по истории финансовой науки. Это многочисленные статьи, среди которых следует назвать такие, как «У истоков финансового анализа» (2002)<sup>15</sup>, «Из истории финансовых вычислений» (2003)<sup>16</sup>, «Петербургская школа балансоведения» (2003)<sup>17</sup>, «Становление неоклассической теории финансов» (2005)<sup>18</sup>, «Из истории развития финансовой науки» (2009) [13], «Финансовая наука в России (XVIII–XIX вв.)» [18] и др. Это и занимающий отдельное место среди его работ проект «Финансовая наука в Санкт-Петербургском университете», в рамках которого были изданы три монографии, объединившие исследования ряда известных ученых-экономистов, научным редактором которых выступал профессор Ковалев<sup>19</sup>.

### ДОКТОРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

В 1993 г. В.В. Ковалев защищает докторскую диссертацию уже по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, контроль и анализ хозяйственной деятельности. Диссертация была представлена в форме научного доклада, т.е. защищался Валерий Викторович, как тогда говорили, «по совокупности трудов». Научным консультантом выступил Я.В. Соколов. Защита проходила в только что получившем свое новое название Санкт-Петербургском университете экономики и финансов. Тема работы была определена как «Управленческие аспекты бухгалтерского учета». Уже само название работы подчеркивало идею связи учетных данных с принимаемыми на основе их анализа управленческими решениями, что в дальнейшем составит основу всех работ В.В. Ковалева, посвященных тематике корпоративных финансов.

Определив бухгалтерский учет как один из «фундаментальных элементов и рычагов экономической системы», соискатель писал, что «реальное вхождение России в мировое экономическое сообщество с неизбежностью требует» его «фундаментальной трансформации» [7, с. 1]. Цель работы была сформулирована весьма претенциозно: это ни много ни мало «постановка и разработка теоретических и методических положений и практических рекомендаций по изменению целевых установок и ориентации функционирующей системы учета на нужды управления» [7, с. 1].

---

<sup>15</sup> Ковалев В.В. У истоков финансового анализа // Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. Вып. 4.

<sup>16</sup> Ковалев В.В. Из истории финансовых вычислений // Вклад ленинградских-петербургских ученых в развитие экономической науки: Сб. науч. труд. СПб.: Санкт-Петербургский научный центр РАН, 2003.

<sup>17</sup> Ковалев В.В. Петербургская школа балансоведения // Петербург в экономическом пространстве: история и современность: Сб. науч. труд. СПб.: Санкт-Петербургский научный центр РАН.

<sup>18</sup> Ковалев В.В. Становление неоклассической теории финансов // Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. 2005. Вып. 1.

<sup>19</sup> См.: Финансовая наука в Санкт-Петербургском университете / под ред. В.В. Иванова, В.В. Ковалева, С.А. Белозерова. СПб.: Из-во СПбГУ, 2006; Финансовая наука в Санкт-Петербурге / под ред. В.В. Ковалева. М.: Проспект, 2012, 2013.

Для ее достижения, по мнению Ковалева, было необходимо «исследовать влияние “окружающей среды” как комплекса политических, экономических, экологических и социальных условий на целевые установки, содержание и структуру учетной системы»; «сформулировать логику<sup>20</sup> построения концептуальных основ бухгалтерского учета и одного из его основных подразделов – управленческого учета»<sup>21</sup>; «исследовать природу аналитической функции бухгалтерского учета в условиях рыночной экономики»; «развить теоретико-методологическую базу финансового анализа и направления его практической реализации как неотъемлемой составной части работы бухгалтера»; «дать рекомендации по совершенствованию непрерывной профессиональной подготовки бухгалтерских кадров» [7, с. 1–2].

Пожалуй, основной задачей этого научного доклада, помимо, конечно, получения ученой степени, было провозглашение достигнутого соискателем в области методологических разработок по анализу отчетных данных организаций в новых экономических условиях новой постсоветской России. Сделано было очень много, и известным наиболее широкому кругу лиц воплощением этих результатов была книга «Как читать баланс», выдержавшая к моменту защиты уже второе издание [27]. Заявлялось о «разработке нового перспективного направления оценки финансового состояния предприятия с помощью динамической системы показателей» [7, с. 3]. Конечно, новыми эти показатели назвать было сложно – они использовались в практике экономической деятельности на тот момент уже более века, и их можно было найти в любом западном учебнике, рассматривавшем вопросы анализа бухгалтерской отчетности. Коэффициентный анализ отчетности составлял предмет и многих работ в области балансоведения в России до 1930-х гг. Однако показать их применимость к практике учета в постсоветской России начала 1990-х, адаптировать эти методы к специфике отечественного учета, отражавшего влияние советского периода своего развития, объяснить специфику интерпретации значения таких показателей в условиях хозяйствования России 1990-х – было безусловной новацией.

Любопытно, как характеризовал это сам соискатель. «Бухгалтерский учет как неотъемлемая часть мыслительной ... деятельности в России, – писал Ковалев, – испытывает сейчас серьезные потрясения». К таким «потрясениям» он относил и «изменение роли финансового анализа, как неотъемлемой части учетной деятельности» [7, с. 5]. Такое рассмотрение анализа отчетности как части бухгалтерского учета станет основой разрабатываемых им в дальнейшем вопросов финансового менеджмента (корпоративных финансов). «В рыночной экономике, – писал соискатель, – организации аналитической работы присущи следующие особенности: а) анализ входит составной частью в систему бухгалтерского учета; б) меняется сущность анализа, который из распространенного у нас технико-экономического превращается в финансовый; в) получают неформальное применение методы моделирования. ... Применительно к конкретному

<sup>20</sup> Для этого прежде всего, нужно уверовать в принципиальную возможность этого действия – «формулировки логики».

<sup>21</sup> Здесь, в видении управленческого учета неотъемлемой частью учета бухгалтерского, Ковалев всегда будет разделять взгляды своего научного консультанта. См., например, Соколов Я.В. Управленческий учет: миф или реальность? // Бухгалтерский учет. 2000. № 18.

предприятию оценка результативности его деятельности может быть выполнена в рамках экспресс-анализа или углубленного анализа финансово-хозяйственной деятельности по разработанным автором методикам» [7, с. 26].

Представленная В.В. Ковалевым диссертация содержала интереснейший раздел, вдохновленный знакомством с рядом англоязычных работ в области теории бухгалтерского учета и поведенческих аспектов экономики, таких авторов, как К. Jung, I. Briggs Myers, J. Koziol, G. Lawrence, A. Maslow и др.: «Психологические аспекты бухгалтерского учета». «Учетная информация, – отмечал В.В. Ковалев, – представленная в целях управления и контроля в первичных документах, регистрах, отчетности, всегда отражает интересы участников хозяйственного процесса. Эти интересы не только не всегда совпадают, но и могут находиться в определенном противоречии (акционеры и кредиторы, налоговая служба и администрация, предприятие как юридически самостоятельное лицо и инвесторы и др.). Психология этих групп в значительной степени определяет выбираемые в учете методологические приемы» [7, с. 9–10]<sup>22</sup>. Проблема психологической составляющей учетно-аналитической деятельности, – отмечал соискатель, – должна рассматриваться в различных аспектах: а) с позиции познавательной сложности учетно-аналитических сведений; б) с позиции источника данных; в) с позиции пользователя информации; г) с позиции выделения психологических типов личности. Как известно, писал Валерий Викторович, ссылаясь на уже упоминавшиеся нами выше «Методические указания по терминологии при изучении курса “Анализ хозяйственной деятельности в торговле”», составленные им с Р.А. Чмулевой, бухгалтерский учет является функциональной прикладной конкретно-экономической наукой. В этих науках человеческий фактор играет исключительно важную роль. В приложении к бухгалтерскому учету это означает, в частности, что никакие оценки о достоверности, надежности и достаточности информации, генерируемой в системе учета, не могут быть сделаны без принятия во внимание этого фактора [7, с. 10].

Развивая идеи учетного бихевиоризма, В.В. Ковалев шел дальше, он отмечал, что еще одной переменной, характеризующей психологический аспект процесса генерирования информации, является принадлежность менеджера и бухгалтера к тому или иному психологическому типу личности. «...С позиции рассматриваемой в докладе проблемы информационно-аналитического обеспечения процесса управления, – писал соискатель, – наибольший интерес представляют следующие альтернативные варианты индивидуальных свойств психической системы: реактивность – проактивность, рассудочность – интуитивность, интровертированность – экстравертированность, склонность к риску – несклонность к риску, стремление к достижению успеха – стремление избежать неудачи. По утверждению соискателя,

---

<sup>22</sup> Здесь обращает на себя внимание целый ряд моментов: психологические различия пользователей отчетности рассматриваются как столь же значимые, как и отличия их экономических интересов и/или правового статуса; речь идет о психологии групп заинтересованных лиц, а не их отдельных представителей; самостоятельное юридическое лицо – источник внешней бухгалтерской отчетности рассматривается не только как самостоятельная группа пользователей отчетности, но и как субъект наличия психологических особенностей.

принадлежность менеджера к тому или иному типу может накладывать значительные неформальные ограничения на состав и структуру предоставляемых ему учетно-аналитических данных. Так, руководители, склонные к проактивным действиям, достаточно свободно ориентируются в сложных ситуациях, как правило, отличаются хорошей логикой, способностью и стремлением к анализу, поэтому нуждаются в объемной, хорошо структурированной информации. Их не пугают приводимые в отчетах альтернативные варианты действий, применение в аналитических расчетах достаточно сложных алгоритмов и методов» [7, с. 12].

Фактически мы видим здесь изложение мечты о персонализированной отчетности, формат и содержательное наполнение которой настраивается не только под экономически обусловленные информационные запросы конкретного пользователя учетных данных, но и под его психологические особенности. Сегодня развитие информационных технологий постепенно приближает эту мечту к реальности, а практика персонализированной отчетности существует и все больше развивается. «Таким образом, – делал вывод В.В. Ковалев, – процесс производства и потребления информации как необходимый элемент управленческого цикла находится в определенной зависимости от психологических особенностей лиц, участвующих в управлении предприятием. Следовательно, этот процесс имеет психологическое измерение. Его нельзя оценить каким-то отдельным показателем, поскольку абсолютная предсказуемость человеческого поведения недостижима в принципе. Невозможно вывести формализованные зависимости, характеризующие психологическую компоненту информационного обеспечения. Важно понять, что разные люди готовят и потребляют информацию разными способами» [7, с. 13].

К сожалению, этим идеям не суждено было получить развитие в дальнейших работах Ковалева. Можно предположить, что отчасти это было обусловлено необходимостью проведения масштабных «полевых» исследований междисциплинарного характера, предполагающих создание исследовательских групп, включающих наряду с бухгалтерами-финансистами социологов, психологов, нейрофизиологов и т.п. Такие исследования потребовали бы надлежащего технологического обеспечения, обеспечить которое составляло задачу чрезвычайно непростую. Отчасти можно допустить, эти идеи соискателя вступали в противоречие со всеми остальными выкладками работы, базировавшимися на допущении возможности стандартизации как методов расчета «динамической системы показателей» по данным бухгалтерской отчетности, так и способов их интерпретации, основывающихся на аналитических выкладках первой половины XX в.

Такая же судьба ждала и извлеченное из работ «видных западных ученых» [7, с. 5] (E.S. Hendriksen, G.G. Mueller, S.J. Gray) и вводимое в русскоязычное терминологическое пространство бухгалтерского учета понятия его «окружающей среды как комплекса политических, экономических, экологических и социальных условий» [7, с. 5]. Это понятие раскрывало условия, при которых «национальные системы учета не замыкаются сами в себе, а находятся под мощным воздействием различных факторов внешнего и внутреннего характера: степень участия страны в системе международного разделения труда, стабильность и общая направленность поли-

тического устройства страны, принципы формирования учетной политики и степень участия в этом процессе государственных органов, система существующих в данной стране социально-экономических ценностей, общеисторические, культурные и профессиональные традиции и т.д.» [7, с. 5].

Наряду с названными диссертационный «научный доклад» Валерия Викторовича касался еще целого ряда остро актуальных в то время вопросов теории и практики бухгалтерского учета: проблем становления концептуальных основ и методов управленческого учета в условиях реформирования отечественной экономики; проблемы агрегирования учетных данных при составлении сводной и консолидированной отчетности; вопросов международной гармонизации бухгалтерского учета и адаптации к российским экономическим реалиям положения Международных стандартов финансовой отчетности; особенностей оценки признаваемых в отчетности объектов в новых условиях хозяйствования; учета и формирования отчетности в условиях инфляции; регулирования учетной практики нормативно-правовыми актами и профессиональными стандартами; проблемы «подготовки бухгалтерских кадров».

Заканчивая доклад, Ковалев подчеркивал, что «в очередной раз бухгалтерский учет в России находится на переломном этапе развития. ... Он перестает быть сферой деятельности, замкнутой в себе, неким “черным ящиком”, общение с которым не всегда понятно и приятно большинству экономистов и менеджеров. Доминирование контрольной функции устраняется, и вместе с тем резко повышается роль его аналитической и коммуникационной функций» [7, с. 30].

Защита прошла блестяще. Учет постепенно переставал быть «черным ящиком» и для самого соискателя. Предлагая методы анализа учетных данных с помощью системы динамических показателей, определяя содержание учета в новых хозяйственных реалиях, давая оценку применимости тех или иных положений англоязычной бухгалтерии для отечественного учета, Ковалев – математик и статистик стал Ковалевым – бухгалтером, уверенно заняв место в числе ведущих специалистов в области бухгалтерского учета и корпоративных финансов нашей страны. Степень влияния его работ, имевшего место в последующие годы, позволяет сказать, что в определенной мере «новый» бухгалтерский учет в России был создан при участии В.В. Ковалева. «Старая», советская школа учета и анализа хозяйственной деятельности была неприемлема для Валерия Викторовича буквально на биологическом уровне. Конечно, во многом на это оказали влияние и убеждения его наставника – поклонника успехов отечественной дореволюционной бухгалтерии – Я.В. Соколова.

И вот, вместо того чтобы «поклоняться идолам» советского АХД, второпях лишившимся его авторами «излишней идеологизации», но продолжающим транслировать идеи «диалектического единства анализа с синтезом» [26, с. 49], В.В. Ковалев находит своих «богов», в считанные годы «обращая в новую веру» подавляющее большинство коллег-соотечественников. Так Валерий Викторович становится основателем новой постсоветской школы балансоведения в России. Она будет провозглашена выходом в свет их с профессором В.В. Патровым совместной работы «Как читать баланс». Но обо всем по порядку.

## ПЕРВАЯ КНИГА

Первой «настоящей» книгой, вышедшей в свет во всесоюзном издательстве, была не, как чаще всего утверждается, «Как читать баланс». В 1991 г. в Москве в издательстве «Финансы и статистика» была опубликована работа В.В. Ковалева, Е.Н. Евстигнеева и В.Я. Соколова (сына Ярослава Вячеславовича Соколова) «Организация бухгалтерского учета на совместных предприятиях».

Тема деятельности совместных предприятий была чрезвычайно популярна в последние годы существования СССР. «В числе первых мероприятий горбачевской “перестройки”, – вспоминал сам Валерий Викторович, – была попытка формирования принципиально иного подхода к развитию бизнеса в СССР (России). Одной из ключевых особенностей этого подхода было расширение возможностей внедрения иностранного капитала и современных управленческих технологий в процесс становления рыночной экономики в стране. Начали с организации совместных предприятий. 13 января 1987 г. Совет Министров СССР выпустил два постановления, которыми регламентировал порядок создания подобных предприятий» [15, с. 237]. Это были Постановление Совмина СССР от 13.01.1987 № 48 «О порядке создания на территории СССР и деятельности совместных предприятий, международных объединений и организаций СССР и других стран – членов СЭВ»<sup>23</sup> и Постановление Совмина СССР от 13.01.1987 № 49 «О порядке создания на территории СССР и деятельности совместных предприятий с участием советских организаций и фирм капиталистических и развивающихся стран».

Это была революция. Совместным предприятиям была предоставлена небывалая для советской экономики свобода хозяйствования. Устанавливалось, что «Совместное предприятие, международное объединение и организация самостоятельно разрабатывают и утверждают планы своей хозяйственной деятельности. Государственные органы СССР не устанавливают им обязательные плановые задания» (п. 18 Постановления № 48). А так как «обязательные плановые задания совместному предприятию не устанавливаются», то «и сбыт его продукции не гарантируется» (п. 23 Постановления № 49). Следствием такой небывалой свободы становилось положение, согласно которому «прибыль совместного за вычетом сумм по взаимоотношениям с государственным бюджетом СССР и сумм, направляемых на создание и пополнение фондов, распределяется между его участниками пропорционально долевого участию в уставном фонде» (п. 31 Постановления № 49).

И хотя п. 23 Постановления № 48 и п. 45 Постановления № 49 соответственно устанавливалось, что «совместные предприятия, международные объединения и организации ведут оперативный, бухгалтерский и статистический учет в порядке, действующем в СССР для советских государственных предприятий», принципиальные отличия в характере их экономической

---

<sup>23</sup> СЭВ – Совет экономической взаимопомощи – межправительственная экономическая организация, действовавшая в 1949–1991 гг. Создана по решению экономического совещания представителей Албании, Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии. Штаб-квартира СЭВ находилась в Москве.

деятельности требовали практически незнакомых, а точнее основательно забытых отечественной учетной практикой подходов к бухгалтерскому учету их операций.

Эти обстоятельства требовали принципиально новых методологических разработок и ответов на целый ряд актуальных вопросов учета новых способов корпоративного хозяйствования. Ответы на них и объединили авторы под обложкой этой замечательной книги. Она состояла всего из трех глав: (1) «Основные принципы и правила ведения бухгалтерского учета на совместных предприятиях»; (2) Организация работ по основным разделам бухгалтерского учета» и (3) Контрольно-аналитическая деятельность бухгалтерской службы». В.В. Ковалеву и Е.Н. Евтигнееву принадлежит авторство первой и третьей глав. Можно предположить, что за раскрытие вопросов анализа учетных данных в этом коллективе отвечал именно Валерий Викторович.

Вопросы анализа отчетности были не в чести у советских бухгалтеров. Хотя в круг нормативно определенных обязанностей главного бухгалтера и входило «осуществление (совместно с другими подразделениями и службами) экономического анализа хозяйственно-финансовой деятельности объединения, предприятия, организации, учреждения по данным бухгалтерского учета и отчетности в целях выявления внутрихозяйственных резервов, предупреждения потерь и непроизводительных расходов»<sup>24</sup>, любые вопросы, связанные с методами анализа отчетности, рассматривались как не относящиеся к сфере бухгалтерского учета.

Эта традиция в советской экономической науке была заложена еще со времен известных работ С.К. Татура по «анализу хозяйственной деятельности предприятий» и им подобных, в которых не принято было рассматривать вопросы ведения учета и составления отчетности, об анализе данных которой велась речь [32]. Предваряя изложение вопросов анализа хозяйственной деятельности в своей работе, Татур отмечал: «Бухгалтерская и статистическая отчетность и низовой бухгалтерский и статистический учет за последние годы сильно разбухли ... нередко излишне сложны, что увеличивает объем счетной работы, засоряя данные учета излишними показателями, не используемыми для руководства работой предприятия. Проводимое в настоящее время сокращение и упрощение форм первичного учета, а также бухгалтерской и статистической отчетности повышает значение текущего анализа хозяйственной работы в деле управления предприятием», т.е. «методов и приемов, при помощи которых может быть изучена хозяйственная работа социалистических промышленных предприятий» [32, с. 2].

Такое пренебрежительное отношение к методологии бухгалтерского учета чрезвычайно характерно. Об этом, характеризуя известного продолжателя дел Татура, бескомпромиссным оппонентом взглядов которого в дальнейшем станет В.В. Ковалев – М.И. Баканова – с грустью будет писать в своих воспоминаниях Я.В. Соколов. «Сам бухгалтерский учет был труден: надо было изучать первичные и отчетные документы и множество проводок. На его счастье, становление М.И. Баканова совпало с шельмованием

---

<sup>24</sup> П. 10 Положения о главных бухгалтерях, утв. Постановлением Совмина СССР от 24.01.1980 № 59.



великих бухгалтеров, поэтому Михаил Иванович избрал путь более легкий: он еще до войны примкнул к могучей команде деятелей, которые исповедовали новую социалистическую науку – анализ хозяйственной деятельности. В этот круг входили могущественные околобухгалтерские люди: Н.Р. Вейцман, С.К. Татур, С.Б. Барнгольц и др. С этой компанией М.И. Баканов и подружился. ... дружа с большими людьми, многие годы входя в ВАК и всякие методсоветы, [Баканов] железной рукой вписывал свой анализ во все программы, волчьей хваткой вырывал часы у таких курсов, как бухгалтерский учет и экономическая статистика, с каждым годом все больше и больше» [29, с. 119–121].

Отсюда принципиально новым для советских бухгалтеров подходом было уже собственно размещение вопросов ведения бухгалтерского учета и анализа бухгалтерской отчетности под одной обложкой. Кстати сказать, работы даже, например, Я.В. Соколова практически не касались вопросов анализа отчетности. Этот подход авторов «Учета на совместных предприятиях» был серьезным шагом в сторону возрождения традиций отечественного балансоведения.

Однако подлинной новацией стала общая позиция, с которой излагались вопросы анализа отчетности – точка зрения принимающего самостоятельные решения независимого участника хозяйственной деятельности, полностью принимающего на себя все связанные с ее осуществлением риски. Все эти моменты были робко названы авторами «Контрольно-аналитической деятельностью бухгалтерской службы».

Под этим фактически маскирующим подлинное содержание предлагаемого читателю текста впервые после 1920-х гг. рассматривались методы внешнего анализа отчетности независимыми заинтересованными в деятельности фирмы пользователями, раскрывались основы коэффициентного анализа отчетности, оценки показателей внутренней структуры хозяйственных процессов компании, трендового анализа развития предприятий. Давалась оценка аналитических возможностей форм бухгалтерской отчетности как набора моделей фирмы. Объяснялось аналитическое содержание аналитических коэффициентов покрытия, быстрой ликвидности, собственного оборотного капитала, рентабельности активов и собственного капитала, дохода на акцию и многих других в контексте современных экономических реалий. Вводилось понятие «экономического чтения баланса». Обсуждались ограничения баланса как источника информации о положении дел компании.

Фактически без какой-либо привязки к специфике деятельности СП авторы, показывая значение баланса как источника информации о положении дел самостоятельного хозяйствующего субъекта, писали: «Бухгалтерский баланс характеризует в денежном выражении состояние средств предприятия и источников их образования на начало и конец отчетного периода, а также финансовые результаты хозяйственной деятельности. Он является одним из основных источников анализа финансового положения предприятия. По данным баланса определяются наличие собственных оборотных средств, величина дебиторской и кредиторской задолженности, изменения в структуре источников средств, отвлечение собственных оборотных ресурсов из хозяйственного оборота; анализируются оборачиваемость акти-

вов, их состав и динамика, обеспечение кредитов банков и т.д.» [5, с. 107]. При этом авторы, как бы подчеркивая содержание бухгалтерского баланса именно как финансовой модели компании, показывали и ключевые «присущие ему» ограничения. В числе таковых назывались: «историчность баланса; отражение балансов статуса-кво; отсутствие базы для сравнительного межхозяйственного анализа; отсутствие сведений об оборотах хозяйственных операций; “моментность” представляемых данных; принцип использования текущих цен; завышение “валюты” за счет регулирующих статей» [5, с. 112–113].

Однако книге «Организация бухгалтерского учета на совместных предприятиях» не суждено было получить того успеха, которого ожидали от нее авторы. Причин тому было несколько. Во-первых, она вышла в свет со значительным «опозданием» относительно пика популярности, заявленной в названии тематики. «Разрешили» совместные предприятия в начале 1987 г. В конце 1991 г. широкий круг читателей занимали уже иные проблемы. В 1989 г. издательством «Финансы и статистика» была опубликована работа Л.З. Шнейдмана «Бухгалтерский учет на совместных предприятиях», которая в течение двух лет была фактически единственным для бухгалтеров страны методологическим руководством в данной области. Ориентированное на советского бухгалтера название книги и заголовки ее глав и параграфов скорее не подчеркивали, а, наоборот, вуалировали ее достоинства и принципиальную новизну. Наконец, можно обратить внимание на то, что сдана в набор книга Ковалева, Евстигнеева и Соколова была в марте 1991 г., а подписана в печать в октябре 1991 г. 8 декабря 1991 г. тремя государствами-учредителями Союза ССР были подписаны Соглашения о прекращении его существования и создании СНГ. 26 декабря 1991 г. Совет Республик Верховного Совета СССР принял декларацию о прекращении существования СССР. Таким образом, книга встретила со своими читателями уже в другой стране, в условиях принципиально новой экономической реальности.

В экономику страны возвращался институт коммерческих компаний. Целью их деятельности провозглашалось получение прибыли, они могли быть собственниками имущества, в пределах которого должны были отвечать по своим обязательствам, их учредители обязаны были разделить с такими компаниями их убытки лишь в пределах своих вкладов в уставный капитал. При этом даже у квалифицированных экономистов, имевших практику работы в условиях советской экономики, практически отсутствовали не только опыт, но и хоть какие-то знания в области оценки состояния и результатов деятельности независимых от государства хозяйствующих субъектов, работающих в условиях свободного рынка. Согласно действовавшему гражданскому законодательству, Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, должны иметь самостоятельный баланс п. 1. ст. 11 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик). 1 ноября 1991 г. Приказом Минфина СССР был утвержден новый План счетов бухгалтерского учета, во многом базировавшийся уже на положениях Международных стандартов. Наконец, Приказом Минфина РФ от 20.03.1992 г. № 10 было утверждено Положение о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации, установившее «единые мето-

дологические основы бухгалтерского учета и отчетности на территории» постсоветской России «для предприятий, организаций, являющихся юридическими лицами ... независимо от подчиненности и форм собственности». Оно определило «порядок организации и ведения бухгалтерского учета, составления и представления бухгалтерской отчетности, а также взаимоотношения по этим вопросам предприятий и учреждений с внутренними и внешними потребителями бухгалтерской информации, включая органы государственного управления».

Так на уровне нормативно-правового регулирования новой экономической жизни страны создавалась система бухгалтерской отчетности как основа оценки финансового состояния ее субъектов и принятия управленческих решений в условиях рыночной экономики. Эта ситуация сформировала острейшую потребность качественной литературы на русском языке, раскрывающей вопросы анализа бухгалтерской отчетности коммерческих компаний. Эту потребность было суждено удовлетворить работе В.В. Ковалева и В.В. Патрова «Как читать баланс», ставшей на несколько лет самым популярным бухгалтерским бестселлером в СНГ. Это были фантастический успех и фантастическое влияние. Именно этой работе В.В. Ковалева предстояло преодолеть влияние советского наследия «Анализа хозяйственной деятельности», состоявшее не только в представленной учебниками методологии по схеме «план – факт – отклонения и цепные подстановки», но и в мировоззрении получивших экономическое образование и защитивших диссертации в послевоенный период преподавателей, многие годы читавших студентам лекции и воспринимавшим «Курс экономического анализа» как библию своей деятельности.

### **«КАК ЧИТАТЬ БАЛАНС»**

Уже само название работы было выбрано чрезвычайно удачно. Не исключено, что его определило знакомство авторов с известным изданием «Как читать баланс» Т. Губера [2]. Введение к работе предварял эпиграф к знаменитой книге И.Ф. Шера «Бухгалтерия и баланс»: «Бухгалтерский учет – непогрешимый судья прошлого, необходимый руководитель настоящего и надежный консультант будущего всякого каждого предприятия» [35, с. V]. Это была цитата не в работе по истории учета, это был эпиграф к «методике экономического чтения отчетности» в новой экономической реальности России. И это было очень важно. К моменту выхода в свет «Как читать баланс» среди работ, посвященных учету в новых экономических реалиях, можно было назвать, пожалуй, лишь книгу Т.Б. Крыловой «Выбор партнера: анализ отчетности капиталистического предприятия» (М.: Финансы и статистика, 1991).

Из классиков балансоведения авторы рекомендовали читателям обратиться к работам Н.А. Блатова, Н.Р. Вейцмана и А.П. Рудановского. Во многом содержание «Как читать баланс» определило знакомство с известным учебником Б. Нидлза, Х. Андерсона и Д. Колдуэлла «Принципы бухгалтерского учета», перевод которого в рамках издания в России «Серии по бухгалтерскому учету и аудиту UNCTC» под общей редакцией Я.В. Соколова вышел в свет в издательстве «Финансы и статистика» в 1993 г.

«Отказ от административно-командной системы организации производства и управления, – писал Ковалев в предисловии к “Как читать баланс”, – резко актуализирует изучение и использование в практической работе экономических методов управления. ... Информационное обеспечение процесса управления включает в себя бухгалтерскую и статистическую отчетность, оперативные данные, различные неформализованные внеучетные сведения. Степень использования информационных ресурсов в управлении различна; однако общей тенденцией является достаточно слабое применение бухгалтерских данных при выработке управленческих решений. ... Бухгалтерская отчетность таит в себе громадный аналитический потенциал и может быть использована в процессе принятия управленческих решений как перспективного, так и текущего характера.

Центральной формой бухгалтерской отчетности является баланс. Даже беглое его чтение может дать опытному аналитику достаточно полную картину о текущем финансовом состоянии предприятия, устойчивости его положения, возможных перспективах» [27, с. 3–4].

Следует отметить, что в описываемых переходных условиях авторы избегали давать како-либо определение бухгалтерскому балансу. Они рассматривали «понятие “баланс” вообще» [27, с. 11]; говорили о том, что «в бухгалтерском учете слово “баланс” имеет двоякое значение – равенство итогов и ... наиболее важная форма бухгалтерской отчетности» [27, с. 12]; отмечали, что «основой построения баланса является классификация хозяйственных средств» [27, с. 13]; что баланс «состоит из двух равновеликих частей» [27, с. 14] и что «источником информации для составления баланса выступают бухгалтерские счета», но уходили от разговора о самом балансе.

Следуя положениям работ Н.А. Блатова, Ковалев и Патров вводили понятия «правдивости» и «реальности» баланса [27, с. 25–32].

Прорывом после долгих лет забвения стало рассмотрение методов так называемого коэффициентного анализа баланса по направлениям: ликвидность, финансовая устойчивость, деловая активность, рентабельность, рыночная и инвестиционная активность.

Специальные разделы работы были посвящены «Особенностям экономического чтения отчетности зарубежных компаний» [27, с. 213–221] и «проблеме гармонизации бухгалтерского учета» в разных странах [27, с. 221–229].

«Многие считают, – писали авторы, – что анализ баланса – скучная и сухая работа, что разобраться в балансе так же трудно, как найти без компаса дорогу в глухом лесу. Безусловно, на пути к пониманию аналитической сути баланса встречаются определенные трудности, но, вне всякого сомнения, они преодолимы» [27, с. 134].

В 1996 г. в издательстве «Финансы и статистика» выходит в свет работа В.В. Ковалева «Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности», окончательно закрепившая за ним роль ведущего в стране специалиста в области современной методологии анализа финансовой отчетности. Автор этих строк хорошо помнит, как в Москве у станции метро «Маяковская» на развале вместе с популярными детективами и любовными романами, сборниками кроссвордов и колодами игральными карт продавалась эта книга. Она была настолько популярна, что уличные торговцы не сомневались в спросе.

## БАЛАНС КАК ФИНАНСОВАЯ МОДЕЛЬ ФИРМЫ

Детальная проработка трудов отечественных балансоведов и ряда переводных изданий в области анализа баланса начала XX в., классики российской цивилистики, текущей отечественной нормативно-правовой базы, международных стандартов финансовой отчетности, а также учетных стандартов США и Великобритании, изучение целого ряда ключевых современных англоязычных работ в области корпоративных финансов – стали основой самого известного труда В.В. Ковалева – «Введение в финансовый менеджмент», увидевшего свет в 1999 г. Пожалуй, не будет ошибкой утверждение, что все его последующие фундаментальные труды в той или иной степени развивали положения этой работы. В ней, определяя финансы компании через понятие ее бухгалтерского баланса, Ковалев называет баланс объектом управления финансового менеджмента, фактически развивая идеи А.П. Рудановского о балансе предприятия как предмете учета. «Финансы субъектов хозяйствования, – писал Ковалев, – представляют собой денежные отношения, связанные с формированием и распределением финансовых ресурсов» [9, с. 15]. «Стратегия управления [финансами], согласно Ковалеву, заключается в выборе и обосновании политик привлечения и эффективного размещения ресурсов ... коммерческой организации» [9, с. 20], иными словами, в формировании ее баланса.

Развивая эту мысль, Ковалев писал:

«Любой бизнес начинается с постановки и поиска ответов на следующие три ключевых вопроса:

– каковы должны быть величина и оптимальный состав активов предприятия, позволяющие достичь поставленные перед предприятием цели и задачи?

– где найти источники финансирования и каков должен быть их оптимальный состав?

– как организовать текущее и перспективное управление финансовой деятельностью, обеспечивающее платежеспособность и финансовую устойчивость предприятия?» [9, с. 25].

Приводя далее схему бухгалтерского баланса, Ковалев определял его компоненты именно как «ключевые области деятельности финансового менеджера» [9, с. 29]: «управление активами», «управление источниками средств» и (говоря о балансе в целом) «текущая и перспективная оценка имущественного и финансового состояния» [9, с. 29].

Заметим, это было уже отнюдь не только возрождение идей балансоведов начала XX в., это был ответ на критику баланса как источника информации для принятия решений в области экономической деятельности. Это была демонстрация того, что целая область экономического знания – финансовый менеджмент – занимается ничем иным, как разработкой методов управления балансом, содержание которого является ключом к пониманию деятельности фирмы и управления ею. Это был принципиально новый шаг в развитии балансоведения – придание балансу роли уже не только информационного источника, но рассмотрение его как собственно структуры самой управляемой организации. И это была не только интерпретация идей Рудановского, но и их значительное развитие. В работах Ковалева бухгал-

терский баланс становится не только предметом бухгалтерского учета, но и управления финансами компании.

Пожалуй, наиболее полным собранием идей В.В. Ковалева в области управления балансом компании и интерпретации его содержания следует считать совместную с Вит. В. Ковалевым работу «Анализ баланса». Вслед за Я.В. Соколовым авторы видели в балансоведении самостоятельную науку, поистине общеэкономическую дисциплину. «В 20-х гг. прошлого века, – писали они, – в нашей стране активно и плодотворно развивалось балансоведение как наука о балансе, имевшая целью обосновать теоретически и разработать практически полезные различным пользователям методики интерпретации, чтения и анализа данных бухгалтерской отчетности» [21, с. 3]. «По мнению авторов, – подчеркивали Ковалев В.В. и Вит. В. Ковалев, – балансоведение, понимаемое как анализ баланса, анализ финансовой отчетности, поистине является общеэкономической дисциплиной, а его основами должны владеть не только узкие специалисты учетно-финансовой сферы, но и любые лица, имеющие отношение к экономике, бизнесу (вспомним, что баланс – это визитная карточка фирмы)» [21, с. 11].

Трактуя бухгалтерский учет и финансовый менеджмент «от баланса», авторы тем не менее оставались на классических позициях вывода баланса из двойной записи. «Сведение учетных данных двойной бухгалтерии в одну агрегированную отчетную форму, называемую балансом, – писали они, – возможно разными способами. Именно поэтому формат баланса с годами менялся неоднократно, да и поныне в разных странах мы можем видеть различные варианты его структурирования и детализации. Вместе с тем балансу присуща определенная логика, инвариантная по отношению к мелким деталям и предопределяемая самой сутью двойной записи, лежащей в основе современной бухгалтерии» [21, с. 212].

«Очевидно, – продолжали В.В. Ковалев и Вит. В. Ковалев, – что основной массив отчетных данных содержится в балансе, иными словами, баланс представляет собой информационное ядро публичной отчетности. Любой пользователь, считающий себя достаточно квалифицированным, чтобы обращаться к балансу за информацией, должен иметь достаточно ясное представление о структуре баланса, его отдельных статьях, взаимосвязях между ними, благоприятности тенденций в отношении структурных изменений, о достоинствах и недостатках баланса» [21, с. 231].

Один из ключевых моментов здесь авторы видели в «понимании<sup>25</sup> балансового уравнения как основы составления баланса в том или ином виде» [21, с. 231]. «Балансовое уравнение (balance sheet equation), – писали они, – это формализованное выражение взаимосвязи между системообразующими элементами баланса (активы, капитал, обязательства). Балансовое уравнение связывает основные разделы баланса, задает его формат и тем самым объясняет логику его представления в виде отчетной формы» [21, с. 231]. Можно сказать, что в такой констатации существования требующей «понимания» взаимосвязи между элементами баланса как некой систе-

---

<sup>25</sup> Любопытно, что не в «объяснении», не в «определении», не в «построении», но в понимании, т.е. балансовое уравнение задано, оно априорно, его надо лишь понять.

мы есть нечто от мистификации существования баланса не как «творения» человека, но как некой «души» любого хозяйствующего субъекта.

Видение В.В. Ковалевым баланса фирмы как самостоятельной категории финансового менеджмента и объекта управления подчеркивает предложение им в работе «Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели» обособленных определений баланса (balance) и бухгалтерского баланса (balance sheet) [17, с. 56, 60]. Баланс рассматривался как «табличная модель имущественного и финансового потенциалов хозяйствующего субъекта» [17, с. 57]. Бухгалтерский же баланс определялся как «основная форма бухгалтерской отчетности, характеризующая состояние активов предприятия (актив баланса) и источников их формирования (пассив баланса)» [17, с. 60].

Пожалуй, влюбленность В.В. Ковалева в бухгалтерский баланс «как финансовую модель фирмы» [22, с. 164] передают следующие строки: «В экономической литературе описаны различные модельные представления экономического субъекта (совокупность ресурсов, технологий, денежных потоков, потенциальных инвестиций и др.). С позиции теории и практики удобным и перспективным является ориентация на бухгалтерский баланс и прилагаемую к нему отчетность, которые в совокупности позволяют формировать весьма развернутое и детальное представление о данном субъекте. Отчетность составляется регулярно и по известным в целом алгоритмам. Тем самым обеспечивается сопоставимость модельных представлений в пространственно-временном разрезе. Баланс не является идеальной моделью – в нем много условностей и недостатков (например, в балансе не отражается человеческий капитал, являющийся в значительной степени ключевым ресурсом фирмы), однако за прошедшие столетия ничего лучшего изобрести не удалось» [22, с. 164].

### ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Как мы отмечали выше, одним из ключевых вопросов развития теории и практики корпоративных финансов и бухгалтерского учета в постсоветской России, рассматриваемых В.В. Ковалевым в его докторской диссертации, была проблема подготовки бухгалтерских кадров. В этой области, которую без преувеличения можно назвать просветительской деятельностью Валерия Викторовича, им было сделано очень многое. И речь здесь отнюдь не о тех замечательных его учебниках, по которым в течение последних, как минимум, 20 лет изучает основы финансового менеджмента вся страна и которые на несколько лет сделали его самым цитируемым автором – экономистом в России. Не будучи эгоистом, Ковалев старался донести до самых широких кругов коллег те знания, которые получил сам в процессе своего становления и роста как ученого-финансиста. И прежде всего в связи с этим следует вспомнить проделанную им колоссальную работу по переводу на русский язык ряда англоязычных изданий ведущих западных специалистов в области учета и финансов и деятельность по организации и проведению международных программ обучения преподавателей, активным участником которых выступал Валерий Викторович.

Вот что вспоминал сам герой нашего повествования [15]. В июне 1989 г. В Москве по инициативе Центра по транснациональным корпорациям при ООН (The United Nations Centre for Transnational Corporations, UN CTC), Минфина СССР и Торгово-промышленной палаты СССР, была проведена довольно представительная международная конференция, посвященная проблемам реформирования советского учета. В числе участников были и представители Ленинграда – Я.В. Соколов и В.В. Ковалев. По итогам конференции ее участниками были одобрены и приняты к реализации две ключевые, первостепенной важности идеи относительно возможной модернизации учета: 1) о начале работ по трансформации отечественной системы бухгалтерского учета и ее сближению с международно-признанными практиками; 2) об организации международных обучающих программ для практиков, студентов и преподавателей бухгалтерского профиля. ... Смысл второй идеи был очевиден: необходимо не только менять методологию учета, но и подготовить советских (российских) специалистов, с которыми западные коллеги, что называется, «могли бы разговаривать на одном языке». Кроме того, нужно было заложить основы дальнейшего функционирования системы подготовки квалифицированных бухгалтеров, аудиторов и финансовых менеджеров уже без непосредственного участия западных «миссионеров».

«Реализация учебных программ, – вспоминал Ковалев, – требовала соответствующего методического обеспечения. Приемлемой литературы на русском языке не было. На конференцию иностранцы привезли с собой несколько чемоданов англоязычной литературы – это были американские учебники. Дело в том, что в организационном плане решающую роль на первых этапах играли представители UN CTC – начальник отдела по развитию предприятий Департамента по вопросам инвестиций, технологических процессов и развития предприятий Л. Раффинг (Lorraine T. Ruffing) и консультант UN CTC, директор центра по развитию международного учета при Техасском университете в Далласе, профессор А. Энтховен (Adolf J.H. Enthoven). Это были большие энтузиасты своего дела, профессионалы, имевшие богатый опыт реализации подобных проектов.

Ленинградская делегация была малочисленной, но у нее, – не без гордости отмечал Ковалев, – были определенные преимущества – авторитет Соколова и возможность свободного непосредственного общения с иностранцами. Именно поэтому у нас сразу же установились весьма доверительные отношения с Л. Раффинг и А. Энтховеном. Привезенные иностранные учебники были разложены на нескольких столах и все заинтересованные лица в течение довольно продолжительного времени обсуждали, какие из них следует отобрать для учебных программ. Впоследствии к проекту подключилось издательство «Финансы и статистика», которое решило издать отобранные книги в виде отдельного комплекта под титулом “Серия по бухгалтерскому учету и аудиту UN CTC”. Работу по переводу книг на русский язык и их научной редакции издательство решило доверить коллективу петербургских специалистов под руководством Я.В. Соколова, который стал главным редактором серии и определил состав рабочих групп. ...В отобранный нами набор вошли следующие работы: Мюллер Г., Гер-



нон Х., Миик Г. Учет: международная перспектива (вышла в свет в 1992 г.); Нидлз Б., Андерсон Х., Колдуэлл Д. Принципы бухгалтерского учета (1993 г.); Энтони Р., Рис Дж. Учет: ситуации и примеры (1993 г.); Аренс Э.А., Лоббек Дж.К. Аудит (1995 г.); Хорнгрен Ч.Т., Фостер Дж. Бухгалтерский учет: управленческий аспект (1995 г.); Бернстайн Л.А. Анализ финансовой отчетности (1996 г.); Хендриксен Е.С., ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета (1997 г.). В научном редактировании книг, кроме Я.В. Соколова, принимали участие И.И. Елисеева, О.Д. Каверина, И.А. Смирнова, В.В. Ковалев, А.М. Петрачков, А.А. Терехов» [17, с. 238–240].

Перевод первой по времени выхода в свет на русском языке книги этой серии – «Учет: международная перспектива» полностью принадлежит В.В. Ковалеву. В предисловии как переводчика и научного редактора к данному изданию хорошо видна его позиция по отношению к гармонизации отечественного учета и его англо-американских стандартов и отношение к наследию отечественной учетной мысли. «Итак, – писал он, – можно выделить две первостепенные задачи, к решению которых необходимо приступить немедленно: а) как вести учет в условиях рыночной экономики; б) как разобраться в зарубежных принципах и методиках учета и отчетности. Решение этих задач, – подчеркивал Ковалев, – вовсе не предполагает демонтаж существующей системы учета и ее замену западными аналогами. Это невозможно ни в теоретическом, ни в практическом плане. Речь идет о серьезных изменениях, связанных с естественным расширением круга объектов учета, приданием гибкости в применении существующим и введением принципиально новых методик учета, изменением места бухгалтера в управлении хозяйственными процессами. Безусловно, существенную помощь в этой сложной работе может оказать ознакомление с трудами таких известных русских бухгалтеров, как Н.А. Блатов, Р.Я. Вейцман, А.М. Галаган, Л.И. Гомберг, Н.А. Кипарисов, А.П. Рудановский, Е.Е. Сиверс и другие, а также с современной западной литературой» [6, с. 6].

Заканчивая это предисловие Валерий Викторович, раскрывал перед нами себя как читателя и исследователя, никогда не перестававшего учиться новому. «Для вдумчивого читателя, – писал он, – эта книга скорее умножит число вопросов, чем даст ответы на них. Однако не следует огорчаться. В последующих книгах серии можно будет найти ответы на большинство этих вопросов. И труд будет вознагражден – читатель, сумевший тщательно проработать эти книги, не будет чувствовать себя дискомфортно в общении с бухгалтерами-профессионалами, равно как и с другими специалистами рыночной экономики Запада» [6, с. 11].

Однако самая важная и значимая работа В.В. Ковалева как переводчика специальной литературы лежала за рамками серии UN STC. Это была научная редакция перевода (а фактически – перевод) замечательного учебника «Финансовый менеджмент» (в оригинале – Intermediate Financial Management – курс финансового менеджмента среднего уровня сложности) профессоров Университета Флориды Юджина Бриггема (Eugene F. Brigham) и Луиса Гапенски (Louis C. Gapenski), увидевшего свет в издательстве «Экономическая школа» при Высшей школе экономики Санкт-

Петербургского университета экономики и финансов в 1997 г. Это был «полный курс дисциплины “Финансовый менеджмент” в том виде, как это принято в западных университетах» [8, с. V].

Работа над переводом этой книги стала для В.В. Ковалева завершающим этапом на пути к финансовому менеджменту как основному предмету своей исследовательской деятельности. Особенность его авторского подхода к проблематике корпоративных финансов заключалась в рассмотрении ее в самой тесной связи с вопросами бухгалтерского учета не только как поставщика данных, информационно обеспечивающих принятие решений, но и как области знания, задающей методы управления финансами фирмы посредством моделирования ее деятельности.

Совсем скоро, с момента выхода в свет его, пожалуй, самой известной работы «Введение в финансовый менеджмент» [9], определение баланса как финансовой модели фирмы станет главным лозунгом его школы. Здесь, как мы уже отмечали выше, Валерий Викторович фактически станет последователем идей А.П. Рудановского. Однако провозглашение самой идеи ничего не меняет в предлагаемых автором подходах к работе с данной моделью. Это будет все тот же коэффициентный анализ, широко использующийся в работах авторов, отводящих бухгалтерскому балансу куда более скромную роль.

Также выбор в качестве ориентира исключительно англо-американской школы корпоративных финансов лишит работы В.В. Ковалева рассмотрения балансовой модели компании с позиций теорий статического и динамического баланса, характерного для континентально-европейской традиции балансоведения.

Однако вернемся к «периоду Бригхем и Гапенски», т.е. в 1997 г. «Болезненный процесс трансформации централизованно планируемой экономики и постепенная замена ее рыночными отношениями в нашей стране, – писал тогда Ковалев, – потребовали не только внедрения принципиально новых способов хозяйствования, но и изменения системы подготовки экономистов. Как это ни странно, одними из первых необходимость этого почувствовали представители бухгалтерского учета – науки, которая в отличие от понимания ее безусловной и очевидной значимости на Западе, в России традиционно считалась консервативной, в значительной степени приземленной и даже “отсталой” по сравнению с такими науками, как планирование, отраслевые экономики, не говоря уже о фундаментальных экономических науках. Причина такой неожиданной на первый взгляд прогрессивности и инициативности была до банальности простой и в полной мере соответствовала формально пропагандировавшемуся многие годы тезису о том, что практика – критерий истины» [8, с. VI].

Нужно сказать, что чем дальше во времени отодвигался от настоящего «черный ящик» советского бухгалтерского учета, тем больше Валерий Викторович влюблялся в бухгалтерию как науку. Разделяя взгляды своего наставника, никогда не устававшего приводить свои известные пять доказательств бытия бухгалтерского учета как науки (по Гегелю, Конту, Попперу, Куну и Фейерабенду) [30, с. 20], Ковалев со временем все чаще напоминал публике о научности бухгалтерии.

Вслед за В.Д. Беловым, обнаруживая в бухгалтерии двуликого Януса [14, с. 99], Валерий Викторович по традиции апеллировал к чрезвычайной древности нашего дела и большому уважению к нему в эпоху Средневековья. «Как практическая деятельность учет развивался в течение нескольких тысячелетий, как наука – начиная с середины XIX в. Спор о том, является ли учет наукой, писал он, имеет давнюю историю. С позиции западных специалистов, – утверждал Ковалев, – этот вопрос представляется давно решенным: бухгалтерский учет занимает достойное место в системе экономических знаний; не случайно одна из его ранних форм – манориальный учет – получила достаточно широкое распространение в средневековой Европе; этому учету посвящались книги и практические руководства, а начиная с XIII века он был включен как учебная дисциплина в программу Оксфордского университета» [14, с. 103].

Предлагая читателю вспомнить деятельность «писцов как образованных, грамотных и честных людей, ставших оказывать специальные услуги, в частности, в торговле: по оформлению сделок, фиксированию условий их осуществления, ведению текущих и заключительных подсчетов и т.п.», из которой, как писал Ковалев, «по мере развития общества и экономики появились специализированные учетные системы, самой примечательной из которых стала двойная бухгалтерия», он напоминал, что уже «в конце XV века учет попал в сферу интересов ученых» [19, с. 91].

Опираясь на эти и многие другие доказательства существования бухгалтерского учета как науки, Валерий Викторович писал, что «бухгалтерский учет можно трактовать как науку, посвященную объяснению, предсказанию и формированию тенденций развития учетной практики как области человеческой деятельности, информационно обеспечивающую принятие управленческих решений в отношении экономических субъектов. Как прикладное научное направление учет предназначен для толкования сущности фактов хозяйственной жизни экономического субъекта, обеспечения их формализованного описания, классификации, оценки и представления в виде, который удовлетворяет запросы лиц, имеющих отношение к данному субъекту, и позволяет им принимать эффективные управленческие решения инвестиционно-финансового характера» [19, с. 95]. Очевидно, не требует специальных доказательств то, что такое определение окончательно ниспровергало все претензии бухгалтеров на свою науку.

И вот в этом, во многом романтическом следовании традиции сражения за честь бухгалтерии как науки, прекрасно виден профессор В.В. Ковалев – бухгалтер – не только ученый, не только реформатор учетной практики постсоветской России, не только создатель новой отечественной школы балансоведения и специфичного для нашей страны направления развития идей финансового менеджмента, но бухгалтер, влюбленный в свое дело и верящий в него как в науку.

Интересно заметить, что, определив баланс как финансовую модель фирмы, В.В. Ковалев тем самым и дал свой собственный, замечательный ответ на вопрос о принадлежности учета к науке. Ведь у бухгалтерии нет ничего, кроме счетов, двойной записи и баланса. Весь остальной инструментарий, позволяющий трактовать хозяйственные факты, отвечать на запросы

заинтересованных лиц и т.п., заимствован учетом либо из экономической теории, либо из права. Но вот счета, двойная запись и баланс (расширяемый иными учетными моделями фирмы, например, отчетом о финансовых результатах) – это именно чисто бухгалтерские категории и инструменты. А ведь как полагают философы, «наука, в отличие от обыденного познания, предполагает применение особых средств и методов деятельности. Она не может ограничиться использованием только обыденного языка и тех орудий, которые применяются в производстве и повседневной практике. Кроме них, ей необходимы особые средства деятельности – специальный язык (эмпирический и теоретический)... Именно постоянное развитие этих средств обеспечивает исследование все новых объектов...» [25, с. 24] Так наука «вырабатывает объективные, системно организованные и обоснованные знания о мире» [25, с. 23].

В этом смысле бухгалтерский учет, обладая собственным языком, воплощенным в системе счетов, формируемой двойной записью, вырабатывает объективные (насколько это позволяют первичные документы), системно организованные и обоснованные (собственной методологией) знания о фирме (предприятии, организации) как субъекте экономической деятельности посредством построения его балансовых моделей.

Любая «наука ставит своей целью выявить сущностные связи (законы), в соответствии с которыми объекты могут преобразовываться в человеческой деятельности» [25, с. 23]. Именно баланс как бухгалтерская модель фирмы позволяет выявить те сущностные связи в ее функционировании, которые не позволяет показать никакое иное направление экономического знания.

Этого вполне достаточно, чтобы видеть в учете если и не самостоятельную науку (ибо наук, как правило, много, а Наука всегда одна), то совершенно самостоятельное направление экономического знания и развивающих его исследований.

Продолжая характеризовать финансовый менеджмент как область знания, В.В. Ковалев в истинно бухгалтерской традиции писал: «Книга Бриггема и Гапенски также подчеркивает тесную взаимосвязь бухгалтерского учета и финансового менеджмента. Проявляется это в различных аспектах. Во-первых, оценка и анализ бухгалтерской отчетности являются одним из основных разделов финансового менеджмента. Во-вторых, ряд других разделов и тем могут быть хорошо поняты лишь при надлежащем уровне владения основами бухгалтерского учета; в частности, это относится к управлению запасами, дебиторской задолженностью, денежными средствами. В-третьих, как известно, одной из главных целевых установок финансового менеджера является максимизация прибыли компании. Достигать этого можно различными способами, в том числе и с помощью методов бухгалтерского учета» [8, с. IX].

В схожести концовки этого напутствия читателю с окончанием введения к переводу работы «Учет: международная перспектива» хорошо виден Ковалев как педагог, всегда относившийся к любым успехам студентов, в том числе и к своим собственным как, по определению, недостаточным. «Предлагаемая читателю книга, – писал он, – как и другие подобные моно-

графии, не призвана дать ответы на все вопросы по затронутой проблематике. Более того, после ее прочтения у вдумчивого читателя наверняка появится серия вопросов, ответы на которые в определенном приближении можно найти лишь в других источниках, – и в этом состоит главное предназначение хорошей учебной литературы, призванной провоцировать каскадность материала, вовлекаемого в бесконечный процесс познания» [8, с. XVII].

Наряду с переводческо-редакторской деятельностью, большой вклад в решение проблем экономического образования постсоветской России принадлежит Ковалеву и как непосредственному участнику целого ряда «каскадных» программ обучения преподавателей в области бухгалтерского учета и корпоративных финансов, проводимых на базе сотрудничества с аудиторскими компаниями «большой шестерки», Ассоциацией присяжных сертифицированных бухгалтеров (АССА), Институтом присяжных бухгалтеров Шотландии (ICAS), Университетом Стерлинга, Университетом Глазго и многими другими ведущими международными организациями [15].

С 2011 г. до конца своих дней Валерий Викторович заведовал кафедрой статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского университета. Здесь его можно назвать последователем скорее П.Я. Октябрьского (1930–2015). Подготовленная коллективом кафедры серия учебных пособий под общей научной редакцией В.В. Ковалева – «Теория статистики с элементами эконометрики» [34], «Социально-экономическая статистика» [31], «Теория статистики»<sup>26</sup>, уже успевшие выдержать по два издания, возродили замечательную традицию «своих, собственных» самостоятельных учебников кафедры, но не содержали в себе фактически никаких значимых содержательных новаций по сравнению с иной подобной литературой. Вместе с тем, если бы подход к подаче материала в этих изданиях не был бы уникален, это не были бы работы, редактировавшиеся В.В. Ковалевым.

Как отмечает один из соавторов данных работ Валерия Викторовича В.А. Колычева, их отличает «новаторское соединение классической, соответствующей университетским курсам, тематики и инновационной формы подачи материала... Для классических с точки зрения университетских программ тем курсов и их последовательности Валерием Викторовичем была разработана отличительная структура подачи материала, сделавшая книги равно удобными как для углубления обучающимися компетенций, полученных в рамках аудиторных занятий, так и для самостоятельного освоения заинтересованными учебными дисциплин: теоретическая часть – обзор ключевых категорий и положений, практическая часть – материалы для контроля знаний, а именно вопросы для обсуждения, носящие дискуссионный или познавательный характер и предназначенные, прежде всего, для семинаров, типовые примеры с решениями и подробными указаниями по технике расчетов, задачи для самостоятельного освоения и, наконец, тесты для самопроверки. Помимо общей редактуры, унификации и структуриро-

---

<sup>26</sup> Теория статистики. Учебное пособие для бакалавров / под ред. В.В. Ковалева. М.: ЮРАЙТ, 2014.

вания вошедших в книги материалов профессором Ковалевым были написаны введения ко всем изданиям, которые по праву могут рассматриваться как отдельные научные статьи. Помимо естественных для вводных частей к учебной литературе вопросов, как то рекомендации по работе с книгой или возможности ее использования при изучении тех или иных университетских курсов, Валерием Викторовичем описываются неординарные факты из истории становления и развития статистической науки, поднимаются острые и до сих пор не разрешенные проблемы (например, искусственная математизация экономики, “столкновение” массового и эконометрического методов анализа и т.д.), используются редкие цитаты из трудов известных ученых» [23].

В «Теории статистики» В.В. Ковалев видел «одну из важнейших дисциплин в университетских программах подготовки экономистов. Причем речь не идет, – писал он, – лишь о тех студентах, которые планируют по окончании вуза связать свою профессиональную карьеру с органами статистики. Умением работать с массивами данных, формировать соответствующие совокупности и выборки, выявлять присущие им взаимосвязи и тенденции, формулировать и количественно подтверждать устойчивость установленных связей в той или иной степени должны владеть, по сути, все выпускники экономических программ любого уровня» [34, с. 10].

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заканчивая статью, хочется подчеркнуть: В.В. Ковалев и его работы были совершенно уникальным явлением в истории российского бухгалтерского учета и финансовой науки. Буквально ворвавшись в совершенно неведанное ему поле бухгалтерского учета в конце 1980-х гг., В.В. Ковалев – математик и немного статистик в считанные годы занял одну из лидирующих позиций в бухгалтерской интеллектуальной элите страны. Он был, пожалуй, единственным в истории России бухгалтером, который изучая учет, одновременно реформировал его теорию и практику. Его работы в 1990–2000-х гг. представляли собой небывалый пример популярности и цитируемости. В.В. Ковалева можно по праву считать создателем современной отечественной школы финансового менеджмента, синтезирующей традиции отечественного балансоведения с положениями англо-американской школы корпоративных финансов.

Валерий Викторович Ковалев был настоящим Универсантом, замечательным примером «настоящего» университетского профессора, очень гордившимся своей принадлежностью к «братству» Санкт-Петербургского государственного университета, неустанно стремившимся прививать дух подлинно университетского знания своим студентам. Курсы его лекций неизменно начинались с рассказа об истории развития христианского и мусульманского «университетского движения» [13, с. 69], истории Санкт-Петербургского государственного университета, классических университетов России. Он видел задачей университетского образования в первую очередь формирование определенного уровня культуры выпускников, могущего служить основой социального развития нашей страны.

### Литература

1. *Витгенштейн Л.* Логико-философский трактат. М.: Канон, 2008. 287 с.
2. *Губер Т.* Как читать баланс. М.: МАКИЗ, 1925. 45 с.
3. *Ковалев В.В.* Экономико-статистическое изучение научно-технического прогресса в розничной торговле продовольственными товарами: дис. ... канд. экон. наук. Л., 1984. 193 с.
4. *Ковалев В.В., Чмулева Р.А.* Методические указания по терминологии при изучении курса «Анализ хозяйственной деятельности в торговле» для студентов III–V курсов учетно-экономического факультета всех форм обучения. Л.: ЛИСТ, 1989. 19 с.
5. *Ковалев В.В., Евстигнеев Е.Н., Соколов В.Я.* Организация бухгалтерского учета на совместных предприятиях. М.: Финансы и статистика, 1991. 159 с.
6. *Ковалев В.В.* Предисловие к русскому изданию // Мюллер Г., Гернон Х., Миик Г. Учет: международная перспектива. М.: Финансы и статистика, 1993. С. 5–11.
7. *Ковалев В.В.* Управленческие аспекты бухгалтерского учета: дис. ... д-ра экон. наук в форме науч. доклада. СПб., 1993. 32 с.
8. *Ковалев В.В.* От редактора // Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент: полный курс: в 2-х т. / пер. с англ.; под ред. В.В. Ковалева. СПб.: Экономическая школа, 1997. Т. 1. С. VI–XVIII.
9. *Ковалев В.В.* Введение в финансовый менеджмент. М.: Финансы и статистика, 1999. 768 с.
10. *Ковалев В.В.* Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2001. 559 с.
11. *Ковалев В.В.* Финансовая наука в России (XVIII–XIX вв.) // Финансы и бизнес. 2001. № 2. С. 201–206.
12. *Ковалев В.В.* Финансовый учет и анализ: концептуальные основы. М.: Финансы и статистика. 2004. 719 с.
13. *Ковалев В.В.* Из истории развития финансовой науки // Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. 2009. Вып. 3. С. 67–76.
14. *Ковалев В.В.* Бухгалтерский учет в России: смена приоритетов // Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. 2010. Вып. 4. С. 98–112.
15. *Ковалев В.В., Я.В. Соколов* и новации в бухгалтерском образовании // In memoriam. Ярослав Вячеславович Соколов (1938–2010) / сост. И.И. Елисева, А.Л. Дмитриев. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 237–245.
16. *Ковалев В.В.* Проблема понятийной неопределенности в прикладной экономике // Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. 2012. Вып. 1. С. 3–19.
17. *Ковалев В.В., Ковалев Вит. В.* Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели. М.: Проспект, 2012. 873 с.
18. *Ковалев В.В.* Финансовая наука в России (XVIII–XIX) // Финансы и бизнес. 2011. № 2. С. 194–206.
19. *Ковалев В.В.* Является ли бухгалтерский учет наукой: ретроспектива взглядов и тенденций // Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. 2013. Вып. 2. С. 90–112.
20. *Ковалев В.В.* Из истории развития анализа в России, или что такое «экономический анализ»? // Финансы и бизнес. 2013. № 1. С. 139–154.
21. *Ковалев В.В., Ковалев Вит. В.* Анализ баланса. М.: Проспект, 2016. 913 с.
22. *Ковалев В.В., Ковалев Вит. В.* Корпоративные финансы: учебник. М.: Проспект, 2018. 638 с.
23. *Кольчева В.А.* О серии учебников по статистике под редакцией В.В. Ковалева // Соколовские чтения 2020: тезисы докладов. СПб., 2020.
24. Курс экономического анализа / под ред. проф. М.И. Баканова и проф. А.Д. Шеремета. М.: Финансы, 1978. 390 с.
25. Новая философская энциклопедия. Т. 3. М.: Мысль, 2010. 693 с.

26. *Палий В.Ф.* Рецензия на учебник М.И. Баканова и А.Д. Шеремета Теория экономического анализа. М.: Финансы и статистика, 1993 // Бухгалтерский учет. 1994. № 11. С. 49–52.
27. *Патров В.В., Ковалев В.В.* Как читать баланс. М.: Финансы и статистика, 1993. 255 с.
28. *Соколов Я.В.* Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М.: ЮНИТИ, 1996. 638 с.
29. *Соколов Я.В.* О бухгалтерях, которых я знал и любил. М.: Экономистъ, 2007. 127 с.
30. *Соколов Я.В., Соколов В.Я.* История бухгалтерского учета. М.: Магистр, 2009. 287 с.
31. Социально-экономическая статистика: учебник / под ред. В.В. Ковалева, Т.О. Дюкиной. СПб.: Издательство СПбГУ, 2014. 330 с.
32. *Татур С.К.* Анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий. М.; Л.: Госпланиздат, 1940. 239 с.
33. Теория статистики. Учебное пособие для бакалавров / под ред. В.В. Ковалева. М.: ЮРАЙТ, 2014. 518 с.
34. Теория статистики с элементами эконометрики: практикум / под ред. В.В. Ковалева. М.: Юрайт, 2015. 386 с.
35. *Шерр И.Ф.* Бухгалтерия и баланс. М.: Экономическая жизнь, 1925. 575 с.

### Bibliography

1. *Vitgenshtejn L.* Logiko-filosofskij traktat. M.: Kanon, 2008. 287 p.
2. *Guber T.* Kak chitat' balans. M.: MAKIZ, 1925. 45 p.
3. *Kovalev V.V.* Jekonomiko-statisticheskoe izuchenie nauchno-tehnicheskogo progressa v roznicnoj trgovle prodovol'stvennymi tovarami: dis. ... kand. jekon. nauk. L., 1984. 193 p.
4. *Kovalev V.V., Chmuleva R.A.* Metodicheskie ukazanija po terminologii pri izuchenii kursa «Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti v trgovle» dlja studentov III–V kursov uchetno-jekonomicheskogo fakul'teta vseh form obuchenija. L.: LIST, 1989. 19 p.
5. *Kovalev V.V., Evstignejev E.N., Sokolov V.Ja.* Organizacija buhgalterskogo ucheta na sovmestnyh predprijatijah. M.: Finansy i statistika, 1991. 159 p.
6. *Kovalev V.V.* Predislovie k russkomu izdaniju // Mjuller G., Gernon H., Miik G. Uchet: mezhdunarodnaja perspektiva. M.: Finansy i statistika, 1993. P. 5–11.
7. *Kovalev V.V.* Upravlencheskie aspekty buhgalterskogo ucheta: dis. ... d-ra jekon. nauk v forme nauch. doklada. SPb., 1993. 32 p.
8. *Kovalev V.V.* Ot redaktora // Brighem Ju., Gapenski L. Finansovij menedzhment: polnyj kurs: v 2-h t. / per. s angl.; pod red. V.V. Kovaleva. SPb.: Jekonomicheskaja shkola, 1997. T. 1. P. VI–XVIII.
9. *Kovalev V.V.* Vvedenie v finansovij menedzhment. M.: Finansy i statistika, 1999. 768 p.
10. *Kovalev V.V.* Finansovij analiz: metody i procedury. M.: Finansy i statistika, 2001. 559 p.
11. *Kovalev V.V.* Finansovaja nauka v Rossii (XVIII–XIX vv.) // Finansy i biznes. 2001. № 2. P. 201–206.
12. *Kovalev V.V.* Finansovij uchet i analiz: konceptual'nye osnovy. M.: Finansy i statistika. 2004. 719 p.
13. *Kovalev V.V.* Iz istorii razvitija finansovoj nauki // Vestnik SPbGU. Ser. 5. Jekonomika. 2009. Vyp. 3. P. 67–76.
14. *Kovalev V.V.* Buhgalterskij uchet v Rossii: smena prioritetov // Vestnik SPbGU. Ser. 5. Jekonomika. 2010. Vyp. 4. P. 98–112.
15. *Kovalev V.V.* Ja.V. Sokolov i novacii v buhgalterskom obrazovanii // In memoriam. Jaroslav Vjacheslavovich Sokolov (1938–2010) / sost. I.I. Eliseeva, A.L. Dmitriev. SPb.: Nestor-Istorija, 2011. P. 237–245.
16. *Kovalev V.V.* Problema ponjatijnoj neopredelennosti v prikladnoj jekonomike // Vestnik SPbGU. Ser. 5 Jekonomika. 2012. Vyp. 1. P. 3–19.



17. *Kovalev V.V., Kovalev Vit. V.* Korporativnye finansy i uchet: ponjatija, algoritmy, pokazateli. M.: Prospekt, 2012. 873 p.
18. *Kovalev V.V.* Finansovaja nauka v Rossii (XVIII–XIX) // *Finansy i biznes.* 2011. № 2. P. 194–206.
19. *Kovalev V.V.* Javljaetsja li buhgalterskij uchet naukoj: retrospektiva vzgljadov i tendencij // *Vestnik SPbGU. Ser. 5. Jekonomika.* 2013. Vyp. 2. P. 90–112.
20. *Kovalev V.V.* Iz istorii razvitija analiza v Rossii, ili chto takoe «jekonomicheskij analiz»? // *Finansy i biznes.* 2013. № 1. P. 139–154.
21. *Kovalev V.V., Kovalev Vit. V.* Analiz balansa. M.: Prospekt, 2016. 913 p.
22. *Kovalev V.V., Kovalev Vit. V.* Korporativnye finansy: uchebnik. M.: Prospekt, 2018. 638 p.
23. *Kolycheva V.A.* O serii uchebnikov po statistike pod redakciej V.V. Kovaleva // *Sokolovskie chtenija 2020: tezisj dokladov.* SPb., 2020.
24. Kurs jekonomicheskogo analiza / pod red. prof. M.I. Bakanova i prof. A.D. Sheremeta. M.: Finansy, 1978. 390 p.
25. Novaja filosofskaja jenciklopedija. T. 3. M.: Mysl', 2010. 693 p.
26. *Palij V.F.* Recenzija na uchebnik M.I. Bakanova i A.D. Sheremeta *Teorija jekonomicheskogo analiza.* M.: Finansy i statistika, 1993 // *Buhgalterskij uchet.* 1994. № 11. P. 49–52.
27. *Patrov V.V., Kovalev V.V.* Kak chitat' balans. M.: Finansy i statistika, 1993. 255 p.
28. *Sokolov Ja.V.* Buhgalterskij uchet: ot istokov do nashih dnejj. M.: JuNITI, 1996. 638 p.
29. *Sokolov Ja.V.* O buhgalterah, kotoryh ja znal i ljubil. M.: Jekonomist#, 2007. 127 p.
30. *Sokolov Ja.V., Sokolov V.Ja.* Istorija buhgalterskogo ucheta. M.: Magistr, 2009. 287 p.
31. Social'no-jekonomicheskaja statistika: uchebnik / pod red. V.V. Kovaleva, T.O. Djukinoj. SPb.: Izdatel'stvo SPbGU, 2014. 330 p.
32. *Tatur S.K.* Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti promyshlennyh predprijatij. M.; L.: Gosplanizdat, 1940. 239 p.
33. Teorija statistiki. Uchebnoe posobie dlja bakalavrov / pod red. V.V. Kovaleva. M.: JuRAJT, 2014. 518 p.
34. Teorija statistiki s jelementami jekometriki: praktikum / pod red. V.V. Kovaleva. M.: Jurajt, 2015. 386 p.
35. *Sherr I.F.* Buhgalterija i balans. M.: Jekonomicheskaja zhizn', 1925. 575 p.