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**ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДОВЕРИЕ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ: ВНУТРИПОКОЛЕНЧЕСКИЕ РАСКОЛЫ, МЕХАНИЗМ И ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ**

Феномен политического доверия относится к разряду междисциплинарных объектов исследования и активно изучается политологами, политическими социологами и политическими психологами. Политическое доверие традиционно характеризуется как институциональное [1] и персонализированное, хотя типов объектов оценки политического доверия значительно больше (например, политический курс), содержащее интеллектуальный (познавательный) и эмоциональный компоненты. Политическое доверие в целом относится к относительно подвижному/неустойчивому уровню политического сознания — политическим установкам, в то время как позиционное доверие в отношении конкретных институтов и политиков может носить ситуативный характер. Ряд исследований склонны считать персональное политическое доверие основанием для формирования институционального доверия, характеризующего отношение к устройству и функционированию политических институтов; институциональное доверие рассматривается как следствие оценки населением «эффективности функционирования политических институтов» [2]. Важным компонентом современных представлений о политическом доверии является включение в перечень объектов оценки не только управленческие структуры, но и обеспечивающие безопасность государства силовые институты, а также массовые политические организации (партии) и институты гражданского общества. Несмотря на активное изучение политического доверия различных возрастных когорт, актуальным остается вопрос о наличии/отсутствии и причинах внутрипоколенческих различий данного параметра политического сознания людей. Логично предположить, что внутрипоколенческие различия политического доверия российской молодежи должны быть несущественными, поскольку рамочные условия их политической социализации, а также приоритетные источники получаемой политической информации имеют высокие показатели сходства.

На основе проведения массового онлайн-опроса российской молодежи (ноябрь 2022 г., метод сбора информации – онлайн-анкетирование, объем выборки 1500 респондентов, выборка квотная, несвязанная, контроль за квотами осуществлялся по параметрам пола, возраста, Федерального округа проживания) были получены следующие результаты.

Таблица 1. Доля представителей различных возрастных групп российской молодежи, доверяющая конкретным институтам, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Институты и политики | 14–17 | 18–20 | 21–24  | 25–29 | 30–35 | Всего |
| Местная власть | 32,4+4,2 | 20,0 | 15,9 | 15,0–2,1 | 19,8 | 20,2 |
| Региональный парламент | 34,9+4,6 | 22,7 | 17,7 | 17,6 | 18,2 | 21,2 |
| Глава региона | 44,4+4,6 | 26,2 | 23,0–1,6 | 21,1–2,5 | 29,3 | 28,6 |
| Федеральный парламент | 37,3+5,6 | 26,7+1,9 | 13,3–2,5 | 13,4–2,9 | 18,9 | 20,9 |
| Правительство | 42,7+3,3 | 35,6 | 19,9–3,0 | 22,4–2,7 | 33,0 | 30,9 |
| Премьер-министр М.В. Мишустин | 30,7 | 24,4–1,6 | 18,1–3,3 | 25,9 | 40,1+4,2 | 30,4 |
| Президент В.В. Путин | 53,5+2,0 | 43,6 | 30,1–3,3 | 35,5–2,5 | 53,0+2,9 | 44,9 |
| Полиция | 39,0+3,4 | 33,8+1,8 | 19,0-2,4 | 19,5–2,7 | 28,1 | 27,6 |
| Росгвардия | 44,8+4,7 | 31,6 | 16,8–3,3 | 17,9–3,6 | 31,3 | 28,6 |
| ФСБ | 51,0+2,1 | 51,6+2,2 | 35,0–1,7 | 31,0–3,1 | 43,8 | 42,2 |
| Армия | 57,7+2,7 | 44,9 | 27,0–4,2 | 37,1–2,3 | 53,9+2,8 | 46,0 |
| Общественные организации | 36,5+2,3 | 29,8 | 31,4 | 24,3 | 26,1 | 28,6 |

\* Второе число в ячейке — показатель статистически значимого стандартизованного остатка, свидетельствующий о наличии закономерностей в представлениях данной возрастной подгруппы.

Зафиксированы существенные различия политического доверия возрастных подгрупп молодежи к конкретным политическим институтам: максимально данную установку демонстрирует молодежь в возрасте 14–17 лет; наиболее явно склонность к политическому недоверию по отношению к конкретным объектам выявлена у российской молодежи в возрасте 25–29 лет (Таблица 1).

Вычисленный суммарный показатель политического доверия зафиксировал склонность молодежи 14–17-летнего возраста к высокому уровню политического доверия, 30–35-летнего — среднему. 18-20-летние респонденты дали ответы, соответствующие показателям политического доверия российской молодежи в целом. 25–29-летняя российская молодежь в большей степени, чем другие подгруппы, склонна абсолютно не доверять политическим институтам; 21-24-летние россияне (преимущественно студенты) склонны вербализовать низкий уровень политического доверия или его полное отсутствие (Таблица 2).

Таблица 2. Уровень политического доверия российской молодежи, % по строке, ноябрь

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Возраст | Доверие отсутствует | Уровень доверия низкий | Уровень доверия средний | Уровень доверия высокий | Всего |
| 14-17 лет | 19,1–2,2 | 25,3–2,1 | 27,0 | 28,6+5,0 | 100,0 |
| 18-20 лет | 24,4 | 33,8 | 23,6 | 18,2 | 100,0 |
| 21-24 года | 33,6+2,1 | 38,9+1,6 | 19,0–1,8 | 8,4–2,8 | 100,0 |
| 25-29 лет | 36,4+3,4 | 33,5 | 20,1–1,7 | 9,9–2,6 | 100,0 |
| 30-35 лет | 21,9–2,1 | 33,0 | 29,5+2,2 | 15,5 | 100,0 |

\* Второе число в ячейке — показатель статистически значимого стандартизованного остатка, свидетельствующий о наличии закономерностей в представлениях данной возрастной подгруппы.

Механизмы формирования политического доверия у относящейся к молодежи в возрасте 14-17 лет опираются преимущественно на веру в нерелигиозной трактовке этой категории (нерефлексивное принятие позитивной информации о политиках и институтах власти; Э. Гидденс определял доверие как своего рода «эмоциональный кредит, основанный на погружение в веру» [3]), в то время как у старшей подгруппы молодежи в основании доверия лежит рациональная рефлексия по поводу эффективности функционирования этих политических акторов. Данный вывод подтверждается более низкими показателями уровня интереса к политике и меньшим количеством каналов использования политической информации 14–17-летними россиянами, чем аналогичные показатели у молодежи, относящейся к возрастной группе старше 29 лет. Молодежь в возрасте 14-17 лет с высокими показателями политического доверия реже других возрастных подгрупп использует интернет как источник политических новостей; она склонна заявлять, что вообще не использует никаких источников получения политических сведений. Вместе с тем, молодежь именно этой возрастной группы чаще других прислушивается к разговорам родственников на политическую тематику (статистически значимые стандартизованные остатки равны соответственно –2,2, +1,8, +2,6). Вопреки ожиданиям, и молодежь в возрасте 14–17 лет, и 30–35 лет проявляет склонность к просмотру новостных и аналитических программ на телевидении (с.з.с.о. равны соответственно +2,5, +1,8); с учетом различия показателей политического доверия этих подгрупп можно утверждать, что для них срабатывает эффект «информационного сита», определяющего разный уровень готовности воспринимать транслируемые по ТВ сведения. Кроме того, дифференцирующими установками политического доверия разных возрастных групп молодежи являются их представления о том, в каком направлении идут дела в Российском государстве, наличие/отсутствие идеологической самоидентификации, признание существования политиков, политических журналистов и блогеров, с политической информацией от которых или с политическими мнениями которых молодежь согласна. Партийная идентификация не является дифференцирующим критерием политического доверия различных возрастных подгрупп молодежи.
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