

УДК 342

Стандарты пенитенциарной системы Российской Федерации в решениях Европейского суда по правам человека

Орлов Михаил Михайлович

студент Санкт-Петербургского государственного университета

Рахматулина Дарина Руслановна

студент Санкт-Петербургского государственного университета

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы соблюдения стандартов обеспечения прав заключённых в Российской Федерации и их соответствия международным нормам. Авторы анализируют решения Европейского суда по правам человека, связанные с жалобами лиц, отбывающих наказания в местах лишения свободы, на условия содержания заключённых, доступ к медицинской помощи и защитой от насилия со стороны других заключённых и персонала пенитенциарных учреждений. Статья также предлагает ряд рекомендаций для улучшения стандартов пенитенциарной системы Российской Федерации.*

***Abstract:** The article considers the problems of compliance with the standards of ensuring the rights of prisoners in the Russian Federation and their compliance with international norms. The authors analyze the decisions of the European Court of Human Rights related to the complaints of persons serving sentences in places of deprivation of liberty about prison conditions, access to medical care and protection from violence by other prisoners and prison staff. The article also offers a number of recommendations for improving the standards of the penitentiary system of the Russian Federation.*

***Ключевые слова:** стандарты пенитенциарной системы, права заключённых, Европейский суд по правам человека, условия содержания заключённых.*

***Keywords:** penitentiary system standards, prisoners' rights, European Court of Human Rights, conditions of detention.*

Каждое государство мира борется с преступностью — Российская Федерация (РФ) исключением не является. Наиболее эффективный способ осуществления превентивной и карательной функций наказания является лишение осужденного лица свободы на определённый срок путём поме-

шения его в специальное исправительное учреждение, коими являются тюрьмы (исправительные колонии, тюрьмы, колонии общего и строго режима, колонии со специальным режимом). В каждой стране есть своя система исправительных учреждений — пенитенциарная система (ПС). Между тем, ПС обладает определёнными недостатками — не всё происходящее в ней соответствует общепринятым нормам международного права и российского законодательства.

Вопросы ПС являются актуальными и важными проблемами в современном обществе. В РФ, как и во многих странах мира, существует ряд стандартов и законодательных актов, регулирующих деятельность учреждений, организаций и служб, связанных с исполнением уголовных наказаний и содержанием заключённых.

Одним из правовых институтов, осуществляющих контроль над соблюдением прав заключённых, является Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Его решения играют значительную роль в определении стандартов в пенитенциарной системе и направлены на защиту основных прав и свобод человека.

Для РФ являлись, до недавнего времени, обязательными решения ЕСПЧ. Решения ЕСПЧ позволяют оценить степень соответствия условий содержания заключённых под стражей в РФ европейским стандартам и выявить недостатки ПС РФ.

Несмотря на усилия по гуманизации и улучшению ПС, условия содержания в большинстве исправительных колоний и следственных изоляторов в РФ остаются прежними. Только в 2019 году ЕСПЧ вынес 84 решения [1] против РФ, касающихся бесчеловечного или унижающего достоинство обращения в местах содержания под стражей.

Один из основных стандартов, установленных Европейским судом по правам человека, это требование к государству обеспечить любому заключённому человеческое отношение. Важным аспектом здесь является соблюдение принципа разделения заключённых, по особенности и тяжести преступления. Это помогает предотвращать насилие и конфликты внутри тюремного сообщества.

Еще одним важным стандартом пенитенциарной системы, указанным ЕСПЧ, является запрет на пытки и жестокое обращение. РФ обязана при-

нять необходимые меры для предотвращения случаев пыток и жестокого обращения с заключенными. Также важно, чтобы государство обеспечило доступ к медицинской помощи для заключенных и гарантировало условия содержания, отвечающие минимальным стандартам гигиены и здоровья.

Еще одной проблемой, на которую указывает ЕСПЧ, является проблема переполненности тюрем. Превышение нормативной загрузки тюрем приводит к условиям содержания, не отвечающим стандартам содержания. Государство должно принять все меры для предотвращения и устранения этой проблемы, например, путем разработки альтернативных наказаний и более эффективного использования системы условно-досрочного освобождения.

Кроме того, ЕСПЧ также указывает на необходимость осуществления эффективного контроля над деятельностью пенитенциарных органов и учреждений. Это включает в себя независимый мониторинг условий содержания заключенных, предоставление правовой помощи и консультаций заключенным, а также обязательность рассмотрения жалоб и обращений заключенных.

В 2013 году ЕСПЧ в деле «Ходорковский и Лебедев против России» [2] постановил, что имело место нарушение статьи 8 Европейской конвенции из-за того, что Михаил Ходорковский и Платон Лебедев были отправлены настолько далеко от своих семей, что близким родственникам было крайне трудно ездить к ним на свидания. ЕСПЧ отметил, что суть жалоб заявителей касается отсутствия возможности долгосрочных свиданий в следственных изоляторах. Суд также установил, что ограничение не преследовало законной цели и не было «необходимо в демократическом обществе».

В деле «Ресин против России» [3], в сопоставимой ситуации, заключённый был переведён из исправительной колонии в следственный изолятор. Заявитель указывал, что он был отправлен отбывать наказание в учреждение, расположенное в отдалённом и труднодоступном районе примерно в 7 000 км от его родного города Хабаровска, где проживала его семья. Суд установил, что ограничения по частоте и продолжительности посещений семьи, представляют собой вмешательство в права заявителей в нарушение 8 Конвенции.

В деле «Полякова и другие против России», ЕСПЧ также установил факт нарушения статьи 8 из-за того, что заявителей отправили отбывать наказание за тысячи километров от их домов. [4] Европейский Суд посчитал, что правовая система РФ не предоставляет надлежащую правовую защиту от возможных злоупотреблений в сфере географического распределения осужденных.

Рассмотрим также решение ЕСПЧ от 9 апреля 2019 г. по делу «Томов и другие против России». [5] В деле были рассмотрены жалобы на бесчеловечные условия содержания заявителей. ЕСПЧ установил факт нарушения требований статей 3 и 13, пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд единогласно постановил, что в настоящем деле Правительство нарушило требование статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) в отношении всех заявителей. В отношении трех заявителей имело место нарушение статьи 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты) в сочетании со статьёй 3 Конвенции. В отношении одного заявителя имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство). Суд обязал государство-ответчика выплатить заявителям различные суммы от 1 500 до 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Привлекает внимание мировой общественности, когда этапировают таких известных людей, как заключённый олигарх Михаил Ходорковский, Надежда Толоконникова из группы «Pussy Riot» или лишённый свободы мирный демонстрант Ильдар Дадин, и они фактически «исчезают» на несколько недель. Несретов А.Ю. в своей работе по актуальным вопросам прав и свобод осужденных отмечает, что такие долгие поездки и отсутствие нормальной возможности связаться с внешним миром не являются особыми мерами, применяющимися в качестве наказания к известным заключённым, это стандартная практика в российской уголовно-исполнительной системе. [6] Как ни раз ЕСПЧ отмечал в своих решениях против РФ, ПС РФ не отвечает мировым стандартам, а также нуждается в изменении.

В этой связи, необходимо пересмотреть имеющиеся законодательство в ПС и добавить в национальное законодательство положения, не только запрещающие пытки и жестокое обращение, но и способствующие

эффективному выявлению и привлечению к ответственности лиц, ответственных за такие действия. Необходимо внести ужесточающие наказание за пытки поправки в Уголовный кодекс, к примеру, добавить квалифицирующий признак «пытки» в отдельный пункт ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Это надёжно обеспечило бы предотвращение такого поведения в местах содержания под стражей.

Неукоснительное соблюдение абсолютных прав заключённых на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности, что имеет отношение ко многим аспектам деятельности мест лишения свободы, является необходимым в современном мире. Законодательство РФ не является исключением. Оно должно обеспечивать соблюдение основных прав заключённых и лиц, содержащихся под стражей.

РФ обязана принимать все необходимые меры для улучшения условий содержания заключённых, в соответствии с международными нормами и принципами прав человека.

Список литературы

1. План действий РФ по исполнению Постановлений ЕСПЧ. Режим доступа. URL: <https://european-court.ru/2013/04/02/11713/> (дата обращения: 08.03.2023).
2. Решение ЕСПЧ в деле «Ходорковский и Лебедев против России» (жалобы NN 18299/03 и 27311/03) (I Секция) // Европейский суд по правам человека. Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 5/2012. — Режим доступа: URL: <https://european-court.ru/tag/xodorkovskij-i-lebedev-protiv-rossii/> (дата обращения: 08.03.2023).
3. Решение ЕСПЧ в деле «Ресин против России» // Европейский суд по правам человека. Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 6/2015. — Режим доступа: URL: <https://european-court-help.ru/delo-9348-14-resin-protiv-rossii/> (дата обращения: 08.03.2023).
4. Решение ЕСПЧ в деле «Полякова и другие против России». Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=505882> (дата обращения: 08.03.2023).

5. Решение ЕСПЧ в деле «Томов и другие против России». Режим доступа: URL: <https://european-court-help.ru/delo-18255-10-tomova-i-dru-gie-protiv-rossii/> (дата обращения: 08.03.2023).
6. Несретов А. Ю. Актуальные вопросы прав и свобод осужденных. Государство и право № 12.
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Бюллетень международных договоров. — март 2001 г.— № 3.
8. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. — 10 декабря 1998 г.
9. Европейская Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (Страсбург, 26 ноября 1987 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 7 сентября 1998 г., № 36, — Ст. 4465.
10. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года».
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н. В. Королева и В. В. Королевой» // Сборник Постановлений Конституционного Суда РФ. № 9/2—16.
12. Бакирова А. Р. Проблемы соблюдения условий содержания заключённых и лишённых свободы в свете статьи 3 Конвенции по правам человека: научная статья / А. Р. Бакирова // Российский ежегодник Европейской Конвенции по правам человека / Статут — 2017. — Вып. 3: Имплементация Конвенции по правам человека в национальное право. — с. 72—82.
13. Овсянникова А. Пенитенциарные системы и пенитенциарные реформы в зарубежных странах: аналитический обзор: А. Овсянникова, Э. Россман — Москва: Центр стратегических разработок, 2017—42 с.

14. Сергеев Д. Н. Проблемы уголовно-правовой изоляции: монография / Д. Н. Сергеев — Москва: Проспект, 2020.— 112 с.
15. Туманова В. А. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике её применения: монография / В. А. Туманова, Л. М. Энтина — Москва: Норма, 2002—336 с.

УДК 347

Возмещение убытков как мера гражданско-правовой ответственности

Стародубова Ульяна Михайловна

аспирант Саратовской государственной юридической академии

***Аннотация:** Гражданско-правовая ответственность в виде возмещения убытков направлена на восстановление нарушенного права. Дискуссии о гражданско-правовой ответственности, а также вопросы, связанные с возмещением убытков, занимают ключевое место в науке. Анализ норм гражданского законодательства позволяет раскрыть особенности возмещения убытков в виде гражданско-правовой ответственности возникших при неисполнении обязательств.*

Цель статьи — изучение понятия «гражданско-правовая ответственность», а также рассмотрение возмещение убытков, как меры гражданско-правовой ответственности.

Совокупность методов: сравнительно-правовой, синтез, формально-логический.

Автором проанализированы нормы Российского законодательства, научные труды цивилистов.

Сделан вывод о присущих гражданско-правовой ответственности характерных чертах и особенностях, об универсальности гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

***Abstract:** Civil liability in the form of compensation for losses is aimed at restoration of the violated right. Discussions on civil liability, as well as issues related to compensation for losses occupy a key place in science. The analysis of the norms of civil legislation allows revealing the peculiarities of compensation for losses in the form of civil liability arising in the event of non-fulfillment of obligations.*

The purpose of the article is to study the concept of civil liability, as well as to consider compensation for losses as a measure of civil liability.