



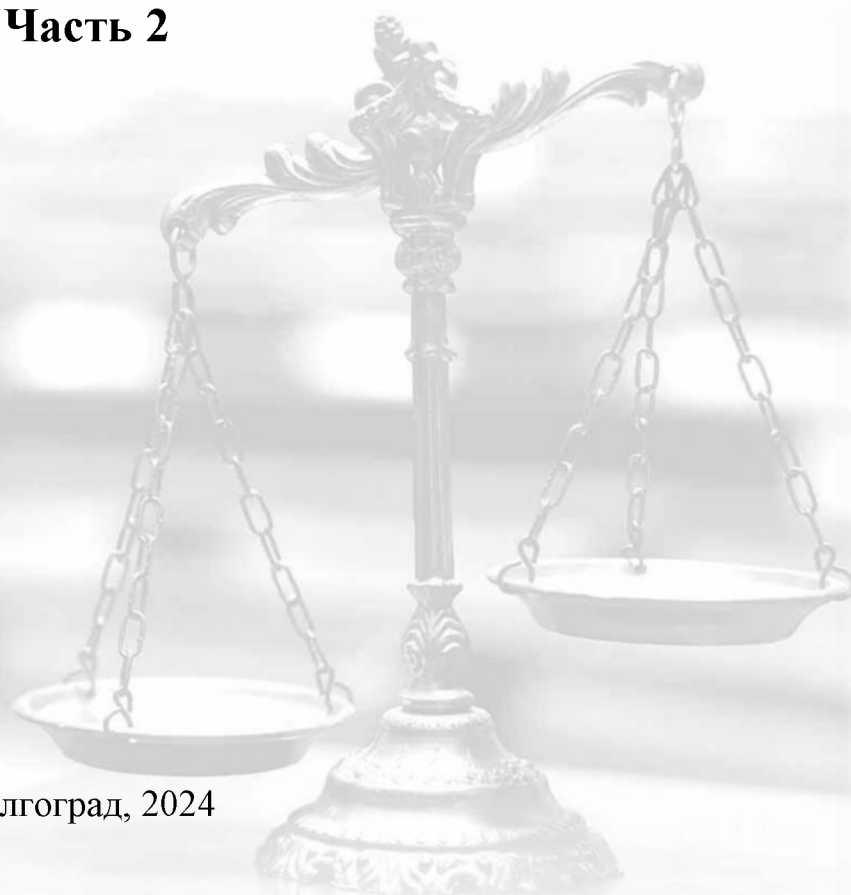
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ВОЛГОГРАДСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

*Сборник материалов I Всероссийской
научно-практической конференции
(с международным участием)*

Часть 2



Волгоград, 2024

Ответственный редактор
кандидат юридических наук, доцент *Э. В. Голоманчук*

А 43 **Актуальные проблемы частного и публичного права.** Часть вторая: сборник материалов I Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием); г. Волгоград, 26 апреля 2023 г. / отв. ред. Э. В. Голоманчук; Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». – Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2024. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: IBM PC с процессором 486; ОЗУ 64 Мб; CD-ROM дисковод; Adobe Reader 6.0. – Загл. с экрана. – 100 с.

Данное издание – сборник научных трудов и материалов докладов, представленных на I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы частного и публичного права» (с международным участием).

В сборник вошли работы, посвящённые актуальным проблемам современной юридической науки и практической реализации норм законодательства. Адресуется широкому кругу специалистов в области гуманитарного знания. Для государственных и муниципальных служащих, студентов и слушателей высших и средних специальных учебных заведений.

Тексты статей печатаются в авторской редакции

СОДЕРЖАНИЕ

Секция 1 «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА»

Руководитель секции: Белова О.А., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

<i>Бабушкина О.В.</i> Юридические лица как покупатели в договоре розничной купли-продажи.....	5
<i>Варламова А.В.</i> Правовое регулирование эвтаназии животных.....	7
<i>Голыков В.В.</i> Актуальные вопросы отчуждения общего имущества многоквартирного дома.....	8
<i>Головщина В.К.</i> Актуальные вопросы форм собственности в Российской Федерации.....	9
<i>Гаушков М.И.</i> К вопросу о правовом положении неродившегося ребёнка (плюда).....	11
<i>Долгова Ю.А.</i> Актуальные проблемы наследственного права.....	13
<i>Дырин Д.Д.</i> Актуальные проблемы защиты права собственности при реквизиции.....	15
<i>Евчик Т.П.</i> Гражданско-правовая ответственность бюджетных учреждений по своим обязательствам.....	17
<i>Елсоян М.С.</i> Правовое регулирование гражданской правосубъектности: российская империя и современность.....	18
<i>Каир Ю.В.</i> Независимая гарантия – один из способов обеспечения исполнения обязательств.....	20
<i>Карякин А.А.</i> Проблемы защиты цифровых прав в системе российского законодательства.....	21
<i>Косенко Е.А.</i> Санкционный комплаенс: проблемы развития регуляторной среды в Российской Федерации.....	23
<i>Кузин К.В.</i> Особенности заключения брачного договора по законодательству РФ.....	25
<i>Литвинов Р.М., Торцигина А.С.</i> Актуальные проблемы правового регулирования животных как объектов гражданского права.....	26
<i>Остопова Д.С.</i> Актуальные проблемы истребования имущества из чужого незаконного владения.....	28
<i>Раканова Д.С.</i> Гарантии прав и свобод заинтересованных лиц, при признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим.....	29
<i>Сербина Т.С.</i> Использование электронной подписи: положительные и отрицательные черты.....	31
<i>Никельгаупт А.А.</i> Проблема правового регулирования виртуального имущества в гражданском праве.....	32
<i>Хачуриц К.Г.</i> Декларативность норм статьи 222 ГК РФ.....	33

Секция 2 «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА, ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ»

Руководители секции: Сенцов А.С., кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики; Вишниченко А.С., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики

<i>Волкодупова В.В.</i> Регламентация ответственности за привилегированные виды убийств в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран: компаративистские аспекты.....	35
<i>Генеральская В.С.</i> Психологические основы тактики допроса: оценка зарубежного опыта.....	37
<i>Израелин М.Г.</i> Экспертные ошибки по уголовным делам и пути их предупреждения.....	39
<i>Кирсанов В.О.</i> Феномен тюрьмы в современной России: редкость вида учреждения и уникальность отбывания наказания в нём.....	41
<i>Лукьяненко Ю.Д.</i> Компьютерно-техническая экспертиза: текущее состояние и тенденции развития.....	42
<i>Полякова А.Р.</i> Особенности проведения судебной фотоскопической экспертизы.....	44
<i>Рогоженикова М.С.</i> Проблемы обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.....	45
<i>Симолян М.А.</i> Ольфакторная судебная экспертиза в расследовании особо тяжких преступлений.....	47
<i>Стрельцов П.Д.</i> Криминалистическая одорология: проблемы современности.....	48
<i>Ундаков И.А.</i> Аспекты института освобождения от отбывания наказания.....	50

Секция 3 «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА»

Руководитель секции: Голоманчук Э.В., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин

<i>Абакумова Д.О.</i> Законопроект о домашнем насилии.....	52
<i>Абезин Д.А.</i> Правовые последствия неисполнения организацией обязанности по принятию антикоррупционных мер.....	53
<i>Богатова В.А.</i> Обстоятельства, отягчающие административную ответственность.....	54
<i>Гришин Г.В.</i> Актуальные проблемы компенсации морального вреда.....	56
<i>Жукова А.А.</i> Реестровые ошибки и причины их возникновения.....	57
<i>Заверюха С.Е.</i> Правовое обеспечение использования альтернативной энергетики.....	59
<i>Карпенко А.О.</i> К вопросу о превентивной функции лишения специального права как вида административного наказания.....	60
<i>Кауркин А.Д.</i> Особенности прохождения государственной службы в органах полиции Российской Федерации.....	61
<i>Колесникова И.А.</i> Проблемы реализации конституционного права граждан на свободу передвижения и выбора места жительства в Российской Федерации.....	62
<i>Кравченко Д.Е.</i> Проблемы участия прокуратуры в противодействии коррупции.....	63
<i>Кретов А.Д.</i> Административная ответственность должностных лиц.....	64
<i>Марочко А.И.</i> Гарантии, установленные в связи с призывом гражданских служащих Российской Федерации на военную службу по мобилизации.....	66
<i>Мирзамагомедова С.М.</i> Проблемы и перспективы правового регулирования обращений граждан.....	67
<i>Митькин В.Р.</i> Особенности законодательства, связанные с запретами и ограничениями для сотрудников Следственного комитета.....	68
<i>Перова О.А.</i> Отдельные особенности прохождения государственной гражданской службы.....	69

<i>Пилат С.Д.</i> Проблема административного порядка рассмотрения обращений граждан.....	71
<i>Скачков А.С.</i> Административная ответственность за опасное вождение.....	72
<i>Соцкова Д.И.</i> Понятие опьянения в административном праве.....	74
<i>Степанян А.М.</i> О проблемах регулирования цен за жилищно-коммунальные услуги в Российской Федерации.	75
<i>Титойкин А.В.</i> Актуальные проблемы конституционного и административного права и процесса.	76
<i>Тоцкий Д.А.</i> Правовое обеспечение ответственного обращения с животными без владельца.....	77
<i>Федотов А.А.</i> Давность привлечения к административной ответственности.....	78
<i>Фролков М.Ю.</i> Административная ответственность лиц, управляющих средствами индивидуальной мобильности, за нарушение правил дорожного движения.....	80

Секция 4 «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО И ФИНАНСОВОГО ПРАВА»

Руководитель секции: Миронова С.М., доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин

<i>Белова Д.М.</i> Налоговый контроль за оборотом цифровой валюты.....	82
<i>Дочу А.В.</i> Правовые меры поддержки малого и среднего сельскохозяйственного предпринимательства в России.	83
<i>Егина М.А.</i> Направления развития законодательства РФ в сфере конкурентного производства в деле о банкротстве юридических лиц.....	85
<i>Попов К.А.</i> Принуждение к исполнению обязательств сторон корпоративного договора.....	87
<i>Семёнова О.В., Никитильков И.Л.</i> Инновационная трансформация российской экономики как фактор повышения экономической безопасности.....	88

Секция 5 «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА»

Руководитель секции: Заднепровская М.В., кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин

<i>Азеева А.А.</i> Проблемы формирования правосознания в России: история и современность.....	90
<i>Акинъшина М.С.</i> Система сдержек и противовесов в России и за рубежом.....	91
<i>Вардаган Д.А.</i> Правовые модели: понятие и виды.....	92
<i>Ноякова Е.Д.</i> Пениденциарная преступность: проблемы определения.....	94
<i>Лукьяновская О.В., Пригода Д.Е.</i> Принципы права и правовые аксиомы: соотношение понятий.....	95
<i>Семин Е.И.</i> Причины и пути преодоления коллизий и пробелов в законодательстве.....	97
<i>Семин В.А.</i> Формирование социального государства в России: проблемы и перспективы.....	98

Секция 2

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА, ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ

Руководители секции: Сенцов А.С., кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики; Винниченко А.С., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики

УДК 343.6

РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЕ ВИДЫ УБИЙСТВ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН: КОМПАРАТИВИСТСКИЕ АСПЕКТЫ

Волколупова В.В., студент 4 курса юридического факультета, Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Волгоград
Научный руководитель: Сенцов А.С., кандидат юридических наук, доцент, Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Волгоград

Аннотация. В статье рассмотрены особенности регламентации ответственности за привилегированные виды убийств в некоторых зарубежных странах. Анализируется позитивный опыт, накопленный зарубежным законодателем в данной сфере.

Ключевые слова: привилегированные преступления, уголовная ответственность, законодательство, зарубежные страны.

REGULATION OF LIABILITY FOR PRIVILEGED TYPES OF MURDERS IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF SOME FOREIGN COUNTRIES: COMPARATIVE ASPECTS

Volkolupova V.V., 4th year student of the Faculty of Law, Institute of Management – branch of RANEP, Volgograd
Scientific supervisor: Sentsov A.S., Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Volgograd Institute of Management – branch of RANEP, Volgograd

Abstract. The article discusses the peculiarities of the regulation of responsibility for privileged types of murders in some foreign countries. The positive experience accumulated by a foreign legislator in this area is analyzed.

Keywords: privileged crimes, criminal liability, legislation, foreign countries.

Углубленное исследование зарубежного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за привилегированные виды убийства, позволяет выявить положительный опыт законодательской деятельности в этой сфере, который может быть заимствован российским законодателем для дальнейшего совершенствования соответствующих уголовно-правовых норм, формирующих составы убийств, совершенных при смягчающих обстоятельствах.

Все зарубежные страны условно можно классифицировать в зависимости от выделения в уголовном законодательстве отдельной системы привилегированных составов убийств либо их отсутствия. Так, например, в таких странах, как Великобритания, США, ФРГ, Голландия, Франция и др. отсутствуют самостоятельные отдельные нормы, регламентирующие ответственность за привилегированные виды убийств, а вопросы смягчения наказания за данные преступления решаются на общих основаниях, но с учетом специфики законодательства [1, с. 204].

В уголовном законодательстве США, как уже отмечено, не выделяются специальные самостоятельные нормы об ответственности за убийства, совершенные при наличии смягчающих обстоятельств. Однако при назначении и индивидуализации наказания суды обязательно учитывают ряд факторов, которые уменьшают типовую общественную опасность убийства. В частности:

- 1) обстоятельства, снижающие степень общественной опасности личности виновного лица (незначительная роль в совершении преступления, несовершеннолетний возраст и т.д.);
- 2) обстоятельства, свидетельствующие о возможных негативных последствиях назначения лицу наказания в виде лишения свободы (тяжелая болезнь и т.п.);
 - а) отрицательные последствия для самого виновного (потеря социальных связей, ухудшение физического или психического состояния);
 - б) отрицательные последствия для его близких (лишение работы и дохода, оставление детей без родительской заботы);
- 3) обстоятельства, подтверждающие возможность исправления виновного (положительные характеристики, совершение преступления впервые) [2, с. 21].

В то же время, убийство, совершенное «в состоянии чрезвычайно сильного душевного волнения, не исключающего вменяемости, вызванного умышленной провокацией», в США оценивается как простое умышленное убийство [3].

Вопрос о правомерности причинения вреда в состоянии необходимой обороны или при задержании лица, совершившего преступление в уголовном праве США решается на основе правовой оценки правомерности применения физической силы. В случае, если лицо защищает свои собственные интересы (жизнь, здоровье, право собственности и т.п.), причиненный им вред оценивается по правилам необходимой обороны. Если лицо защищает жизнь или здоровье третьих лиц, а равно иные их права и законные интересы, то это расценивается как причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление или как применение насилия для защиты других лиц [4, с. 82-83].

В УК штата Нью-Йорк предусмотрены как случаи причинения смерти в состоянии необходимой обороны, которые вообще не влекут уголовной ответственности, так и такие уголовно-наказуемые деяния, которые совершены при нарушении условий правомерности причинения вреда в этом состоянии [5, с. 149].

В законодательстве Великобритании институт необходимой обороны частично нашел свое отражение в Законе об уголовной юстиции (1967 г.), в ст. 3 которого установлено, что каждый имеет право использовать «разумную силу» для предупреждения совершения преступлений другими лицами, а также в целях их законного задержания. Исходя из содержания данной нормы, можно прийти к выводу о том, что условия правомерности причинения вреда как при необходимой обороне, так и при задержании лица, совершившего преступление, одинаковы [4, с. 83]. Отдельно составы убийств при превышении пределов необходимой обороны, так же как и при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в английском законодательстве не выделены. При квалификации умышленного причинения смерти другому лицу применяется следующее правило: убийство квалифицируется как «простое» только в том случае, если имели место какие-либо смягчающие обстоятельства. Во всех остальных случаях оно оценивается как «тяжкое».

Согласно УК ФРГ [7] убийство повлечет квалифицирующую отягчающую ответственность (§ 212). При наличии отягчающих обстоятельств (из корыстных или иных низменных побуждений, с особой жестокостью, общественным способом, с целью облегчить или скрыть преступление, с целью удовлетворения половой потребности) такое убийство оценивается как тяжкое (§ 211).

Привилегированные виды убийства предусмотрены в § 213 УК ФРГ, которые именуются как «Менее тяжкий случай убийства». Согласно диспозиции данной нормы, если лицо причинило смерть, находясь в ярости, вызванной жестоким обращением или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, или если имеет место иной, менее тяжкий случай, то такое убийство оценивается как менее тяжкое. Немецкий законодатель акцентировал внимание на том, что такое убийство должно быть совершено сразу же после противоправного о поведении жертвы, а также на том месте, где был спровоцирован виновный [7].

Заслуживает внимания § 216 УК ФРГ, где в качестве привилегированного вида убийства предусмотрено лишение жизни по просьбе потерпевшего. В качестве конститутивного признака данного преступления немецкий законодатель предусмотрел категорическую и постоянную просьбу потерпевшего.

Составов преступлений, аналогичных тем, которые предусмотрены ст. 108 УК РФ, в немецком законодательстве не выделено. Согласно § 33 УК ФРГ «если лицо, совершающее деяние, превышает пределы вынужденной обороны из-за замешательства, страха или испуга, то оно не наказуется» [8, с. 83].

В уголовном законодательстве Франции выделяются следующие виды убийств: 1) простое убийство (ст. 221); квалифицированное убийство (ст.ст. 221-2 – 221-4); отравление (ст. 221-5) [9].

Несмотря на то, что в УК Франции отсутствуют нормы, предусматривающие привилегированные виды убийств, в Общей части указаны общие основания, смягчающие наказание. Кроме того, французские суды обладают правом значительного смягчения наказания, так как в санкциях статей указаны только максимальные размеры наказаний [1, с. 206].

Согласно ст. 221-1 УК Франции умышленное причинение смерти другому лицу в состоянии аффекта, а также при превышении пределов необходимой обороны или при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, при отсутствии других отягчающих вину обстоятельств, признается простым убийством. В ч. 1 ст. 122-5 УК Франции установлено, что «не подлежит уголовной ответственности лицо, которое при наличии обоснованного посягательства в отношении него самого или другого лица совершает в то же самое время какое-либо действие, вызванное необходимостью правомерной защиты самого себя или другого лица, за исключением случаев явного несоответствия между используемыми средствами защиты и тяжестью посягательства» [9, с. 206].

В УК Южной Кореи [10] предусмотрены две разновидности привилегированных составов убийств. Так, ответственность за детоубийство установлена в ст. 251 УК Южной Кореи. К объективным обстоятельствам, снижающим степень общественной опасности данного деяния, законодатель относит время совершения данного преступления (в период родов или сразу же после них), а к субъективным – испытываемые матерью чувство страха невозможности воспитывать новорожденного ребенка, а также чувство стыда, позора. Помимо этого, согласно диспозиции данной нормы к таким обстоятельствам могут относиться и «какие-либо другие смягчающие причины» [10]. Примечательным является тот факт, что субъектом данного состава убийства является не только мать новорожденного, но и любой иной родственник по восходящей линии.

Также как и в УК ФРГ к привилегированным видам убийства в УК Южной Кореи отнесено «убийство по просьбе или с согласия потерпевшего» (ст. 252). Согласно ч. 2 данной статьи наказуемым является и соучастие в самоубийстве. Виновным признается лицо, которое подстрекало потерпевшего к его совершению либо оказало помощь в совершении самоубийства.

В УК Швейцарии [11] выделены две группы обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность: 1) характеризующие личность виновного; 2) характеризующие общественно опасное деяние (ст. 64 УК). К ним относятся такие, как «достойные уважения» побудительные мотивы, бедственное положение, ярость, раздражение, вызванное незаслуженным оскорблением и др. К привилегированным видам убийств в уголовном законодательстве Швейцарии относятся: убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 113), убийство по просьбе потерпевшего (ст. 114), а также детоубийство (ст. 116).

Обстоятельством, смягчающим степень общественной опасности убийства, согласно ст. 114 УК Швейцарии, является «достойный внимания мотив» (сострадание), когда причинение смерти потерпевшему осуществляется «по его серьезной и постоянной просьбе». Таким образом, конструктивными признаками данного состава преступления является настоятельная просьба потерпевшего, и соответствующая мотивация виновного лица. Данные признаки ограничивают убийство из оснований от смежных составов преступлений (например, предусмотренного в ст. 115 УК Швейцарии «Склонение к самоубийству и пособничество в самоубийстве»).

По мнению швейцарского законодателя обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность за детоубийство, является особое психофизическое состояние виновной, вызванное родовым процессом. В ст. 116 УК Швейцарии указывается, что убийство матерью новорожденного осуществляется во время родов или в период того времени, когда она находится под влиянием родов, однако сколько длится указанный промежуток времени законом не определено. Отсутствуют подобные разъяснения и в других нормативных актах. В судебной практике он определяется с учетом конкретных обстоятельств дела [12, с. 185].

В УК Италии [13], так же как и в некоторых других европейских странах, специальные привилегированные составы убийств, аналогичные тем, которые закреплены в ст. 107-108 УК РФ, не выделяются.

Согласно ст. 578 УК Италии младенца во время родов или сразу же после них относится к убийствам, совершенным с особо смягчающими обстоятельствами, но по таким основаниям, которые не характерны для других УК исследуемых нами стран. Таковыми основаниями законодатель признает особое материальное либо моральное состояние матери.

Санкция данной нормы позволяет индивидуализировать меру уголовного наказания матери, совершившей такое преступление, поскольку в ней предусмотрено наказание в виде лишения свободы от 4 до 12 лет. Для ее соучастников срок такого наказания установлен не менее 21 года с возможным его уменьшением.

В УК Болгарии [14] предусмотрено два привилегированных вида детоубийства. В ст. 120 установлена ответственность за убийство матерью своего ребенка, совершенное во время родов или непосредственно после родов. В ст. 121 УК Болгарии круг субъектов частного случая детоубийства расширен. В данной уголовно-правовой норме предусмотрена ответственность за убийство новорожденного ребенка, имеющего врожденное уродство, совершенное не только матерью, находившейся на момент совершения преступления в особом психофизическом состоянии, но и отцом такого новорожденного. В ст. 118 УК Болгарии содержатся нормы, регламентирующие ответственность за убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения. Данная статья применяется только в том случае, если аффект был вызван противоправными действиями потерпевшего в виде насилия, тяжелой обиды, клеветы или иным противозаконным его поведением, в результате чего наступили или могли наступить тяжкие последствия для виновного или его близких.

В УК Польши [15] к привилегированным видам относится убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 149). В качестве единственного обязательного условия смягчения уголовной ответственности виновной является время совершения преступления. Привилегированный состав имеет место, если смерть новорожденному была причинена исключительно «во время родов под влиянием процесса родов».

Согласно § 4 ст. 148 УК Польши к обстоятельствам, смягчающим ответственность за убийство, относится «состояние сильного возбуждения, вызванное извинительными обстоятельствами». Однако, установив в качестве основания возникновения сильного возбуждения «извинительные обстоятельства», законодатель не разъяснил их содержание. Кроме того, в УК Польши отсутствует указание на конкретные признаки эмоционального состояния, в силу наличия которого у субъекта на момент совершения преступления затрудняется сознательно-волевая регуляция его деятельности.

В уголовном законодательстве Польши не предусмотрены специальные составы убийств, аналогичные по содержанию тем, которые указаны в ст. 108 УК РФ. В зависимости от обстоятельств дела такие убийства квалифицируются как простое (без смягчающих и отягчающих обстоятельств) [16, с. 167]. Однако в § 2 ст. 25 УК Польши установлено, что «в случае превышения пределов необходимой обороны, в особенности, когда лицо применило самооборону, несообразную с опасностью посягательства, суд может применить чрезвычайное смягчение наказания и даже отказаться от его назначения» [17].

В польском уголовном законодательстве, также как и в законодательстве некоторых других европейских стран, привилегированным видом убийства признается умышленное причинение смерти потерпевшему, совершенное по его требованию и под влиянием сочувствия к нему. В ст. 150 УК Польши за совершение такого деяния предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет. При наличии исключительных обстоятельств суд может применить чрезвычайное смягчение наказания и даже отказаться от его назначения.

Особенностью уголовного законодательства Голландии [18] является наличие в нем нескольких самостоятельных составов преступлений, предусматривающих ответственность за детоубийство (раздел XIX Книги 2). Выделяются следующие виды этого преступления:

1) простое детоубийство, где в качестве смягчающего обстоятельства указана мотив страха раскрытия факта рождения новорожденного (ст. 290 УК Голландии);

2) квалифицированное детоубийство, где отягчающим обстоятельством признан заранее возникший умысел (ст. 291 УК Голландии). По мнению голландского законодателя в этом случае степень общественной опасности значительно повышается, поскольку виновная имеет возможность подготовиться к совершению преступления.

В ст. 292 УК Голландии предусмотрена ответственность соучастников такого преступления. Их действия квалифицируются на общих основаниях либо как убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах при наличии указанных в ст. 287-289 УК признаков. В ст. 293 УК Голландии определены условия смягчения уголовного наказания в случае лишения жизни потерпевшего по «явно выраженной и искренней просьбе этого лица».

По результатам проведенного нами исследования темы, можно сформулировать следующие итоговые выводы:

1. В современном уголовном праве большинства исследуемых в работе зарубежных стран убийство матерью новорожденного ребенка выделяется в качестве привилегированного состава данного преступления и предусматривается в отдельной, самостоятельной статье. Однако в таких странах, как США, ФРГ и Франция указанное преступление уголовный закон к числу привилегированных убийств не относит. В диспозициях соответствующих уголовно-правовых норм УК многих стран включаются конкретные объективные и субъективные признаки, совокупность которых значительно смягчает уголовную ответственность за убийство новорожденного ребенка. В качестве таковых указаны: сам процесс родов (т. е. с их начала и до окончания) (Болгария, Польша), материальное и моральное состояние матери (Италия), ее психофизическое состояние (Голландия). В то же время в УК Голландии убийство матерью своего новорожденного ребенка, наоборот, признается тяжким убийством в случае, если умысел на причинение смерти новорожденному возник у нее до начала родов. В УК некоторых зарубежных стран содержатся отдельные нормы, регламентирующие ответственность за соучастие в детоубийстве других лиц (УК Италии, Голландии).

2. В УК большинства зарубежных стран состояние сильного душевного волнения (аффекта) учитывается как смягчающее обстоятельство. В соответствующих составах привилегированного убийства указывается на различные «извинительные обстоятельства», вызывающие такое особое эмоциональное состояние психики у виновного. В качестве таковых могут выступать примененное к виновному насилие, тяжкое оскорбление, клевета иные противоправные действия потерпевшего.

3. Практически во всех исследуемых странах убийство при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в качестве отдельного привилегированного состава преступления в уголовном законе не выделяется. Как правило, такие обстоятельства предусматриваются в Общей части УК в качестве либо исключочающих уголовную ответственность, или лишь смягчающих наказание. Во многих странах в качестве привилегированного вида выделено убийство из сострадания либо по просьбе потерпевшего (Швейцария, Польша, Голландия), и этот опыт представляется заслуживающим внимания и для российского законодателя.

4. В качестве положительных моментов, связанных с регламентацией уголовной ответственности за привилегированные виды убийства, которые тоже представляют интерес и для российского законодателя, можно отметить обязательность пропорционального учета свойств и качеств личности виновного лица, наряду с обстоятельствами, характеризующими общественно опасное деяние, при дифференциации уголовной ответственности за то или иное преступление против жизни (США, Швейцария).

Библиографический список

1. Сумарокова К.А. Ответственность за привилегированные убийства в законодательстве зарубежных стран // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности: сборник статей Междунар. науч.-практ. конф. Уфа, 2018. С. 204–210.
2. Азизкин П.Е. Система привилегированных составов убийства в уголовном праве России: проблемы совершенствования. дис. ... канд. юрид. наук.: М., 2017. 217 с.
3. Вабичев А.Г. Уголовное законодательство об ответственности за убийство в состоянии «оправданного» аффекта: системная характеристика и критический анализ // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 2. С. 91–100.
4. Милоков С.Ф., Пискуленко А.В. Правовое регулирование причинения вреда преступнику при его задержании в УК некоторых зарубежных государств // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. 2010. Вып. 9. С. 81–90.
5. Степенко В.Е., Фатихзянова В.А. Уголовное законодательство США и Великобритании об ответственности за убийство // Современное право. 2021. № 8. С. 147–151.
6. Англо-русский словарь. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.glosbe.com/en/ru/infanticide> (дата обращения: 31.02.2023).
7. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / науч. ред., вступ. ст. Д.А. Шестакова; предисл. Г.-Г. Йенсека; пер. с нем. П.С. Рачковой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 524 с.
8. Волкова О.В. Анализ преступлений против жизни по уголовному законодательству России и Германии // Вестник МИЭП. 2017. № 2 (27). С. 83–86.
9. Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крылова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 648.
10. Уголовный кодекс Республики Корея. [Электронный ресурс]. URL: <https://vseokoree.com/vse-o-koree/zakony-i-normativnye-pravovye-akty/ugolovnyj-kodeks-respubliki-koreya> (дата обращения: 23.03.2023).
11. Уголовный кодекс Швейцарии / вступ. ст. Ю.П. Волкова; науч. ред., предисл., пер. с нем. А.В. Серебrenниковой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 348 с.
12. Слешова Я.А. Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности матери за убийство новорожденного ребенка (на примере романо-германской правовой семьи) // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений: сборник науч. статей по итогам работы круглого стола со Всеросс. и междунар. участием. Шахты, 2020. С. 184–188.
13. Уголовный кодекс Италии. [Электронный ресурс]. URL: <http://helpcase2000.narod.ru/italia/ufficiale/penale/penale1.html> (дата обращения 12.01.2023).
14. Уголовный кодекс Болгарии. [Электронный ресурс]. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/ugolovnyj-kodeks-bolgarii.html> (дата обращения 12.12.2022).
15. Уголовный кодекс Республики Польша. [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID 1246817&subID=100110056,100110058,100110081,100110328#text> (дата обращения: 23.02.2023).
16. Скрылева Ю.А., Маслов А.В. Зарубежный опыт регламентации ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны по законодательству некоторых стран ближнего зарубежья // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 74-6. С. 165–168.
17. Уголовный кодекс Республики Польша. [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID 1246817&subID=100110056,100110058,100110081,100110328#text> (дата обращения: 23.02.2023).
18. Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. Б.В. Волженкин. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 509 с.

УДК 343.982.9

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТАКТИКИ ДОПРОСА: ОЦЕНКА ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Генеральская В.С., студент 3 курса юридического факультета, Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Волгоград
Научный руководитель: Винниченко А.С., кандидат юридических наук, доцент, Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Волгоград

Аннотация. В статье анализируется зарубежный опыт применения психологических тактик допроса. Ставится вопрос об этической стороне использования современных психологических тактик допроса. Рассматривается возможность реализации тактики Рейда в условиях российского законодательства.

Ключевые слова: тактики допроса, тактика Рейда, психология допроса, допрос, этика допроса.

PSYCHOLOGICAL BASES OF INTERROGATION TACTICS: ASSESSMENT OF FOREIGN EXPERIENCE

Generalskaya V.S., 3rd year student of the Faculty of Law, Volgograd Institute of Management – branch of RANEP, Volgograd
Scientific supervisor: Vinnichenko A.S., Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Volgograd Institute of Management – branch of RANEP, Volgograd

Abstract. The article analyzes the foreign experience of psychological interrogation tactics. The question is raised about the ethical side of the use of advanced psychological interrogation tactics. The possibility of implementing Reid's tactics in the conditions of Russian legislation is being considered.

Keywords: interrogation tactics, Reid's tactics, interrogation psychology, interrogation, interrogation ethics.

В основе допроса лежит цель получения истины, которая поможет во время судебного производства наказать виновного за содеянное им преступление. Большая часть обывателей, обычных граждан нашей страны, незнакомых с уголовно-процессуальным законодательством в целом и в частности с принципами уголовного процесса, скажет, что такую истину можно и, самое главное, нужно добыть любым способом, не считаясь с этикой.

Но что же на это скажет профессиональное юридическое сообщество? На данный момент не существует статистики, которая могла бы раскрыть ответ на этот вопрос, но нельзя отрицать обоснованность и специальный взгляд носителей этой позиции. Каждый день сотрудники правоохранительных органов встречаются с ситуациями несправедливости, когда люди покупаются на частную собственность, общественный порядок, безопасность государства, а также жизнь и здоровье других людей.

Сложно отрицать, что в эту сферу идут люди с более повышенным чувством справедливости, готовые отдать всю свою жизнь ради торжества правосудия и предотвращения несчастий. Будет ли человек с таким внутренним миром, который еще более «выпрямился» по отношению к «троне справедливости» под тяжестью повседневной жизни, против того, чтобы цели оправдывали средства?

Научное издание

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

*Сборник материалов I Всероссийской
научно-практической конференции
(с международным участием)*

Часть 2

Электронное издание

Процессор Intel® или AMD с частотой не менее 1.5 ГГц
Операционная система семейства Microsoft Windows или macOS
Оперативная память 2 ГБ оперативной памяти
Пространство на жестком диске 10,5 МБайт

Дополнительные программные средства: Программа для просмотра PDF
Издательско-полиграфический центр ВИУ РАНХиГС
г. Волгоград, ул. Герцена, 10