

# МУНИЦИПАЛЬНОЕ ИМУЩЕСТВО:

ЭКОНОМИКА, ПРАВО, УПРАВЛЕНИЕ

Тема номера:

СОХРАНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО  
НАСЛЕДИЯ В ГОРОДАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПЕРСОНА  
СЕЛЬСКИЕ ТЕРРИТОРИИ  
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ  
И ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕРСОНА

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

МОНИТОРИНГ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА; МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИИ

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

РЕЦЕНЗИИ КНИЖНЫЕ НОВИНКИ

Полномочия ПЕРСОНА  
и муниципальные  
услуги ПЕРСОНА

**СЕЛЬСКИЕ  
ТЕРРИТОРИИ**

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

**МОНИТОРИНГ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА:  
МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА**

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЛАСТИ,  
БИЗНЕСА И ОБЩЕСТВА

ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ  
И ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕРСОНА

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ФИНАНСЫ,  
НАЛОГИ И ИНВЕСТИЦИИ

РЕЦЕНЗИИ КНИЖНЫЕ НОВИНКИ  
КОНФЕРЕНЦИИ И ИНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЛАСТИ, БИЗНЕСА И ОБЩЕСТВА**

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ФИНАНСЫ, НАЛОГИ И ИНВЕСТИЦИИ

# МУНИЦИПАЛЬНОЕ ИМУЩЕСТВО: экономика, право, управление

№ 1  
2024

Федеральный научно-практический журнал. ПИ № ФС77-81535 от 6 августа 2021 г.

Учредители: Издательская группа «Юрист», Московский университет имени А.С. Грибоедова

## СОХРАНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

**Степанов А.И.** Механизмы сохранения градостроительного наследия в Санкт-Петербурге ..... 2

**Смирнов Д.С.** Правоприменительная практика в области выявления объектов культурного наследия ..... 8

**Коростелева М.В., Коростелева Н.В.** Архитектурно-градостроительный облик объекта капитального строительства: проблемы правового регулирования ..... 13

**Пензев М.В.** К вопросу о возложении на муниципальные образования обязанности по обеспечению инженерной инфраструктурой земельных участков, предоставляемых бесплатно в собственность многодетным семьям ..... 17

## РЕФОРМА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

**Кожевников О.А.** Трансформация местного самоуправления в России: от рассвета до..... 20

## РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ С ОСОБЫМ СТАТУСОМ

**Калинин В.В.** Научно-производственный комплекс наукограда Российской Федерации как отличительный признак территории с высоким научно-техническим потенциалом ..... 23

**Скородумова М.С.** Развитие ЗАТО и приграничных территорий: особенности организации местного самоуправления в их пределах ..... 27

**Киселев А.В.** Особенности статуса территорий Арктической зоны, Крайнего Севера, ЗАТО в материалах судебной практики ..... 31

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**Комлев Е.Ю.** Экономическая основа местного самоуправления в Аргентине: некоторые подходы к правовому регулированию ..... 35

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук по юридическим и экономическим дисциплинам (5.1.2. – юридические науки; 5.2.3. – экономические науки).

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**

Адрес редакции / издателя:  
150335, г. Москва,  
Космодемьянская наб., д. 25/55, стр. 7  
E-mail: info@ymfo.ru  
Центр редакционной работы:  
(495) 607-18-83 (информационный)  
Подписной индекс: Общероссийский каталог  
Пресса России – Т 1578  
агентство «Юрид-Пресс» – 99660

Формат 60x90/8. Печать офсетная.  
Бумага офсетная № 1. Фво, печ. л. 5/8.  
Тираж 1000 экз. Цена свободная.  
Номер подписан в печать 27.02.2024.  
Номер вышел в свет 07.03.2024.  
Плата с авторов за публикацию статей не взимается.  
ISSN 2500-0349

Отпечатайте в типографии  
«Национальная полиграфическая группа»  
248031, г. Калуга, ул. Сапорова, д. 7  
Тел. (4840) 70-03-37  
Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

### Главный редактор:

**Шугрина Екатерина Сергеевна**,  
доктор юридических наук, профессор кафедры  
конституционного права Санкт-Петербургского  
государственного университета  
(г. Москва)

### Редакционный совет:

**Бабичев Игорь Викторович**, доктор юридических наук,  
руководитель аппарата Комитета Государственной Думы  
по федеративному устройству и вопросам местного  
самоуправления, заведующий базовой кафедрой  
государственного и муниципального управления  
Российского государственного социального университета  
(г. Москва);

**Бякина Татьяна Михайловна**, доктор юридических  
наук, доцент, заведующая кафедрой конституционного  
и муниципального права юридического факультета  
Воронежского государственного университета  
(г. Воронеж);

**Гриб Владислав Валерьевич**, доктор юридических  
наук, профессор, академик РАО, заслуженный юрист РФ  
(г. Москва);

**Кожевников Олег Александрович**, доктор  
юридических наук, профессор, профессор кафедры  
конституционного права Уральского государственного  
юридического университета им. В.Ф. Яковлева;  
профессор кафедры конституционного  
и международного права Уральского государственного  
экономического университета (г. Екатеринбург);

**Кокотов Александр Николаевич**, доктор  
юридических наук, профессор, судья Конституционного  
Суда Российской Федерации (г. Санкт-Петербург);

**Ларичев Александр Алексеевич**, доктор  
юридических наук, доцент, заместитель декана  
факультета права по научной работе, профессор  
департамента публичного права НИУ ВШЭ (г. Москва);

**Левина Вера Владимировна**, доктор экономических  
наук, доцент, профессор кафедры «Финансы  
и менеджмент» Тульского государственного  
университета (г. Тула);

**Лексин Владимир Николаевич**, доктор  
экономических наук, профессор, главный научный  
сотрудник Федерального исследовательского центра  
«Информатика и управление» Российской академии наук  
(г. Москва);

**Миронова Светлана Михайловна**, доктор юридических  
наук, доцент, профессор кафедры финансового  
и предпринимательского права Волгоградского института  
управления – филиала РАНХиГС (г. Волгоград);

**Сачук Татьяна Викторовна**, доктор экономической  
наук, профессор, заведующая кафедрой экономики  
и финансов Карельского филиала РАНХиГС  
(г. Петрозаводск);

**Чаннов Сергей Евгеньевич**, доктор юридических  
наук, профессор, заведующий кафедрой служебного  
и трудового права, Поволжский институт управления  
имени П.А. Столыпина (г. Саратов);

**Швецов Александр Николаевич**, доктор  
экономических наук, профессор, заместитель директора  
Федерального исследовательского центра «Информатика  
и управление» Российской академии наук (г. Москва)

# Развитие ЗАТО и приграничных территорий: особенности организации местного самоуправления в их пределах

**Скородумова Маргарита Сергеевна,**  
эксперт проекта мониторинга правоприменения  
Санкт-Петербургского государственного университета  
*skorodumova-margarita@mail.ru*

В статье была проанализирована судебная практика по вопросам особенностей развития закрытых административно-территориальных образований Тверской области и приграничных территорий Смоленской и Курской областей. Рассматривались дела, тематически связанные с местным самоуправлением.

**Ключевые слова:** организация местного самоуправления, ЗАТО, приграничные территории.

## 1. Особенности реализации местного самоуправления в ЗАТО

Закон РФ от 14 июля 1992 г. № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (далее — Закон о ЗАТО) в п. 1 ст. 1 определяет закрытое административно-территориальное образование (далее — ЗАТО) как имеющее органы местного самоуправления административно-территориальное образование, созданное с целью безопасного функционирования специальных (в первую очередь военных) объектов.

Специальный статус ЗАТО предусматривает наличие особых правил пребывания в нем, в том числе пропускного режима. Согласно п. 2 ст. 4 Закона о ЗАТО органы местного самоуправления ЗАТО участвуют совместно с руководителями организаций и (или) объектов, по роду деятельности которых созданы ЗАТО, и органами федеральной службы безопасности в порядке, устанавливаемом Правительством РФ, в определении пропускного режима в ЗАТО.

Согласно подп. «б» п. 2 и подп. «а» п. 3 Постановления Правительства РФ от 26 июня 1998 г. № 655<sup>1</sup> особый режим ЗАТО включает в себя ограничение на въезд и (или) проживание граждан на территории ЗАТО и устанавливается в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Как следствие, для лиц, желающих посетить территорию ЗАТО, устанавливается обязанность по получению пропуска и его предъявлению уполномоченным лицам. За неисполнение вышеуказанной обязанности предусмотрена административная ответственность на основании ст. 20.19 Кодекса РФ об административных правонарушениях<sup>2</sup> (далее — КоАП РФ), что отмечено Вышневолоцким районным судом Тверской области в решении от 28 мая 2020 г. по делу № 12-102/2020<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 26 июня 1998 г. № 655 (ред. от 19.03.2014) «Об утверждении Положения об обеспечении особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства обороны Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Решение Вышневолоцкого районного суда Тверской области от 28 мая 2020 г. по делу № 12-102/2020 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

Однако в практике встречаются случаи, когда суд в аналогичных или схожих обстоятельствах привлекает гражданина к ответственности по иной ст. КоАП РФ. Так, Бологовский городской суд Тверской области в своем решении от 28 июня 2017 г. по делу № 5-230/2017<sup>4</sup> за проход на территорию ЗАТО без пропуска привлек гражданина к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции), так как он не предъявил по требованию полицейского ни пропуск на территорию ЗАТО, ни паспорт гражданина РФ. Данная позиция суда является спорной, так как событие административного правонарушения по ст. 20.19 КоАП РФ устанавливается путем выявления лица на территории ЗАТО без соответствующего пропуска, что производится путем распоряжения полицейского предъявить пропуск и последующего отказа выполнить указанные действия со стороны гражданина. То есть событие административного правонарушения по ст. 20.19 КоАП РФ включает в себя событие согласно ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. При этом, если нарушение пропускного режима ЗАТО допускает иностранный гражданин, то он подлежит ответственности на основании ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ: нарушение режима пребывания иностранного гражданина в России (Постановление Бологовского городского суда Тверской области от 28 ноября 2018 г. по делу № 5-414/2018<sup>5</sup>). Статья 18.8 КоАП РФ является специальной по отношению к ст. 20.19 КоАП и применяется исключительно по отношению к особым субъектам административной ответственности — иностранным гражданам.

Таким образом, практика по вопросу привлечения к административной ответственности является в определенной степени противоречивой и может послужить базой для дальнейших научных исследований.

<sup>4</sup> Решение Бологовского городского суда Тверской области от 28 июня 2017 г. по делу № 5-230/2017 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>5</sup> Постановление Бологовского городского суда Тверской области от 28 ноября 2018 г. по делу № 5-414/2018 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

В решении Тверского областного суда от 13 мая 2019 г. по делу № 7-124/2019<sup>6</sup> к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ была привлечена непосредственно администрация ЗАТО. Событие административного правонарушения состояло в том, что администрация ЗАТО не обеспечила надлежащее содержание автомобильной дороги регионального значения, что поставило под угрозу безопасность дорожного движения, однако согласно п. 5 ст. 14 Федерального закона № 131-ФЗ<sup>7</sup> содержание дорог регионального значения не относится к вопросам местного значения, в связи с чем Тверской областной суд ошибочно не принял доводы администрации.

При этом стоит отметить и то обстоятельство, что возможность наложения административного взыскания на орган публичной власти вызывает споры как в научной среде, так и на практике. Так, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 1397-О<sup>8</sup> указано на возможность привлечения к административной ответственности администрации муниципального образования как юридического лица, так как в КоАП РФ какие-либо исключения по этому поводу не содержатся. Однако судья Конституционного Суда Российской Федерации С.Д. Князев в своем особом мнении по данному делу отметил спорность вышеуказанной позиции вследствие того, что органы местного самоуправления участвуют в правоотношениях не самостоятельно, а от имени муниципального образования в целях создания необходимых условий для осуществления публичных полномочий. Более того, администрация муниципального образования платит штраф из средств казны муниципального образования, что фактически является перераспределением средств между различными уровнями бюджетной системы, и, как следствие, данная мера наказания не является эффективной вследствие экономической несамостоятельности у органа публичной власти<sup>9</sup>.

Однако особенности ЗАТО предопределяют не только административные, но и жилищные правоотношения. Так, одна из проблем, рассматриваемая в судебной практике, была связана с выплатой компенсации гражданам на приобретение нового жилья при переселении из ЗАТО.

Согласно п. 2 ст. 4 Закона о ЗАТО в полномочия органов местного самоуправления ЗАТО входит ведение учета граждан, претендующих на получение данной социальной выплаты в соответствии с п. 2 ст. 7 Закона

о ЗАТО, и определение ее размера. При этом право на вышеуказанную компенсацию имеют исключительно лица, перечисленные в п. 2.1 ст. 7 Закона о ЗАТО: граждане — работники предприятий с участием государства более 50% (далее — Предприятия), имеющие стаж минимум 15 лет; лица, признанные инвалидами вследствие заболеваний, полученных ими при осуществлении своей трудовой деятельности на Предприятиях; члены семей работников Предприятий, погибших в результате несчастного случая на производстве. В силу вышеизложенного, социальная выплата направлена на поддержку работников стратегически важных предприятий государства и членов их семей, так как, толкуя положения п. 1 ст. 1 Закона о ЗАТО, можно прийти к выводу о том, что ЗАТО создаются с целью обеспечения обороны страны и безопасности государства в случае наличия на территории муниципального образования предприятия, связанного в первую очередь с производством оружия массового поражения, то есть являются важнейшими предприятиями оборонно-промышленного комплекса.

При этом следует отметить, что до 2015 г. действовало постановление Правительства РФ от 11 января 2001 г. № 23<sup>10</sup>, которое конкретизировало нормы Закона о ЗАТО.

С целью получения социальной выплаты сведения о лице должны быть внесены в специальный перечень. Однако встречаются случаи исключения лиц из соответствующего списка по причине непредоставления тех или иных документов. Данная ситуация стала предметом рассмотрения в Верховном Суде РФ. В кассационном Определении судебной коллегии по административным делам от 7 июля 2021 г. № 35-КАД21-1-К2<sup>11</sup> Верховный Суд Российской Федерации указал на необходимость толковать нормативно-правовые акты о ЗАТО с учетом воли законодателя и муниципальных властей, которая была направлена на выплату компенсации всем указанным в Законе о ЗАТО лицам, утратившим трудовую (служебную) связь с ЗАТО. К противоположному мнению пришел Бологовский городской суд Тверской области в решении от 28 февраля 2020 г. по делу № 2А-144/2020<sup>12</sup>, который отказал в удовлетворении иска о признании исключения из списка на получение компенсации законным вследствие формального толкования нормы о необходимости предоставить соответствующие документы, подтверждающие право состоять на учете по переселению из ЗАТО, перечень которых установлен постановлением главы администрации ЗАТО. То есть

<sup>6</sup> Решение Тверского областного суда от 13 мая 2019 г. по делу № 7-124/2019 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>7</sup> Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 06.02.2019) «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 1397-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования «Город Новодвинск» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 1.4, частями 1 и 2 статьи 2.1, статьей 2.10 и частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Бауэр Р.Э., Виноградова В.А. Нецелевое использование бюджетных средств: соотношение ст. 15.4 КоАП и ст. 306.4 БК РФ // Vox juris. Глас права. 2020. № 2. С. 7–13.

<sup>10</sup> Постановление Правительства РФ от 11 января 2001 г. № 23 (ред. от 18.04.2005) «Об обеспечении жильем граждан, переезжающих из закрытых административно-территориальных образований на новое место жительства, или выплате компенсаций этим гражданам» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Кассационное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2021 г. по делу № 35-КАД21-1-К2 // СПС «Верховный Суд Российской Федерации. Электронная справочная».

<sup>12</sup> Решение Бологовского городского суда Тверской области от 28 февраля 2020 г. по делу № 2А-144/2020 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

Верховный Суд Российской Федерации придерживается подхода, который позволяет максимально расширить круг лиц, нуждающихся в перечислении указанной выплаты.

Кроме того, важно учитывать то обстоятельство, что если лицо не имеет права на социальную выплату при переселении, то по окончании срока работы или службы оно обязано сдать жилое помещение в надлежащем состоянии и выехать за пределы ЗАТО без предоставления какой-либо компенсации. В противном случае судом принимается решение о принудительном выселении. Требование об оставлении жилого помещения за гражданином при наличии жилого помещения за пределами ЗАТО является недобросовестным (данная позиция изложена в апелляционном определении Тверского областного суда от 13 декабря 2018 г. по делу № 33-4914/2018<sup>13</sup> и решении Бологовского городского суда Тверской области от 13 июня 2018 г. по делу № 2-295/2018<sup>14</sup>).

## 2. Особенности реализации местного самоуправления на приграничных территориях

Практика, касающаяся особенностей приграничных территорий в Смоленской и Курской областях, сводится к применению судами ч. 3 ст. 15 Земельного кодекса РФ<sup>15</sup> о невозможности иметь на праве собственности земельный участок, расположенный в муниципальных образованиях, относящихся к приграничным территориям, которая дополняет ч. 2 ст. 5 Земельного кодекса РФ о существовании особых правил приобретения права собственности на земельные участки иностранными гражданами. Перечень такого рода муниципальных образований установлен Указом Президента РФ от 9 января 2011 г. № 26<sup>16</sup>.

Если земельный участок на приграничной территории по тем или иным причинам находится у иностранного гражданина, он обязан на основании п. 1 ст. 238 Гражданского кодекса РФ<sup>17</sup> произвести его отчуждение в течение года с момента возникновения права собственности. В данной связи интерес представляет судебная практика, позволившая иностранным гражданам принять наследство, включающее в том числе земельный участок на приграничной территории, с целью обеспечения исполнения ими обязанности по отчуждению такого рода участков (решения Руднянского районного суда Смоленской области от

24.01.2019 по делу № 2-634/2018<sup>18</sup>, от 26.07.2018 по делу № 2-332/2018<sup>19</sup>).

При этом, если иностранный гражданин не производит отчуждение в срок, земельный участок в силу п. 2 ст. 238 Гражданского кодекса РФ по решению суда, вынесенному по заявлению государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит принудительной продаже с передачей бывшему собственнику вырученной суммы либо передаче в государственную или муниципальную собственность с возмещением бывшему собственнику стоимости имущества, определенной судом за вычетом затрат на отчуждение имущества.

В данной связи представляет интерес ряд решений Беловского районного суда Курской области (от 24.12.2019 по делу № 2-344/2019<sup>20</sup>, от 24.12.2019 по делу № 2-343/2019<sup>21</sup>), где суд отказал администрации Беловского района Курской области в иске о понуждении к продаже иностранным гражданином земельного участка, расположенного на приграничных территориях, так как законодательством в данной ситуации не предусмотрена процедура понуждения, то есть исключительно возможным представляется иск о принудительной продаже земельного участка судебным приставом-исполнителем. При этом тот же Беловский районный суд Курской области в своем решении от 5 июня 2019 г. по делу № 2-174/2019<sup>22</sup> удовлетворяет иск о понуждении к продаже на общих основаниях. Причиной вышеуказанной коллизии могло послужить неоднозначное толкование термина «принудительная продажа» по п. 2 ст. 238 Гражданского кодекса РФ, по смыслу которой возможна как продажа собственником самостоятельно по решению суда, так и ее осуществление судебным приставом-исполнителем.

По вопросу формулировок просительной части искового заявления следует указать и на решение Шумячского районного суда Смоленской области от 29 мая 2020 г. по делу № 2-90/2020<sup>23</sup>. В данном деле администрация муниципального образования «Шумячский район» не указала в иске о компенсации, причитающейся Ответчику после продажи земельного участка, вследствие чего суд пришел к выводу об указании в исковом заявлении на безвозмездную передачу земельного участка, что счел недопустимым. Однако в

<sup>13</sup> Апелляционное определение Тверского областного суда от 13 декабря 2018 г. по делу № 33-4914/2018 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>14</sup> Решение Бологовского городского суда Тверской области от 13 июня 2018 г. по делу № 2-295/2018 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>15</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> Указ Президента РФ от 9 января 2011 г. № 26 (ред. от 23.11.2021) «Об утверждении перечня приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> Решение Руднянского районного суда Смоленской области от 24 января 2019 г. по делу № 2-634/2018 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>19</sup> Решение Руднянского районного суда Смоленской области от 26 июля 2018 г. по делу № 2-332/2018 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>20</sup> Решение Беловского районного суда Курской области от 24 декабря 2019 г. по делу № 2-344/2019 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>21</sup> Решение Беловского районного суда Курской области от 24 декабря 2019 г. по делу № 2-343/2019 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>22</sup> Решение Беловского районного суда Курской области от 5 июня 2019 г. по делу № 2-174/2019 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>23</sup> Решение Шумячского районного суда Смоленской области от 29 мая 2020 г. по делу № 2-90/2020 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

решении от 15 сентября 2017 г. по делу № 2-346/2017<sup>24</sup> Шумячский районный суд Смоленской области избрал более формальную позицию и при аналогичных обстоятельствах удовлетворил требования истца.

Важно также отметить то обстоятельство, что подлежит отчуждению исключительно земельный участок, не учитывая здания и сооружения, расположенные на нем, то есть в данном случае принцип единства судьбы не применяется. Данная позиция изложена в решении Кореневского районного суда Курской области от 27 апреля 2020 г. по делу № 2-103/2020<sup>25</sup>, где суд ссылался на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2019 г. г. № 2970-О<sup>26</sup>, в котором было указано на невозможность продажи вместе с земельным участком, находящимся на приграничной

<sup>24</sup> Решение Шумячского районного суда Смоленской области от 15 сентября 2017 г. по делу № 2-346/2017 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>25</sup> Решение Кореневского районного суда Курской области от 27 апреля 2020 г. по делу № 2-103/2020 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

<sup>26</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2019 г. г. № 2970-О «По запросу Геленджикского городского суда Краснодарского края о проверке конституционности пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 15 и пунктом 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 238 и статьей 552 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

территории, зданий и сооружений, расположенных на нем, так как ч. 3 ст. 15 Земельного кодекса РФ является специальной по отношению к ч. 4 ст. 35 Земельного кодекса РФ (об изъятиях из принципа единства судьбы).

Что касается сроков принудительной продажи земельного участка собственником — иностранным гражданином, то они варьируются от 3 до 6 месяцев. В большинстве случаев суд специально не обосновывает указание на тот или иной срок продажи, однако есть исключения. Так, в решении Рыльского районного суда Курской области от 18 мая 2020 г. по делу № 2-167/2020<sup>27</sup> срок на отчуждение был увеличен с 3 до 6 месяцев в связи с напряженной эпидемиологической обстановкой, вызванной распространением коронавирусной инфекции.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что особенности таких видов муниципальных образований, как ЗАТО и приграничные территории, определяют не только административно-правовые отношения на их территориях, но и влияют на применение правовых норм иных отраслей (например, жилищное, семейное), когда в них присутствует административно-правовой (властный) элемент.

<sup>27</sup> Решение Рыльского районного суда Курской области от 18 мая 2020 г. по делу № 2-167/2020 // СПС «Судебные и административные акты РФ».

## Литература

1. Бауэр Р.Э. Нецелевое использование бюджетных средств: соотношение ст. 15.4 КоАП и ст. 306.4 БК РФ / Р.Э. Бауэр, В.А. Виноградова // Vox juris. Глас права. 2020. № 2. С. 7–13.

### Уважаемые авторы!

- Обращаем ваше внимание на то, что результаты исследования, изложенные в предоставленной вами рукописи, должны быть оригинальными. Заимствованные фрагменты или утверждения должны быть оформлены с обязательным указанием автора и первоисточника. Чрезмерные заимствования, а также плагиат в любых формах, включая неоформленные цитаты, перефразирование или присвоение прав на результаты чужих исследований, неэтичны и неприемлемы.
- Необходимо признавать вклад всех лиц, так или иначе повлиявших на ход исследования, в частности, в статье должны быть представлены ссылки на работы, которые имели значение при проведении исследования.
- Нельзя предоставлять в журнал рукопись, которая была отправлена в другой журнал и находится на рассмотрении, а также статью, уже опубликованную в другом журнале.
- Соавторами статьи должны быть указаны все лица, внесшие существенный вклад в проведение исследования. Среди соавторов недопустимо указывать лиц, не участвовавших в исследовании.
- Если вы обнаружили существенные ошибки или неточности в статье на этапе ее рассмотрения или после ее опубликования, необходимо как можно скорее уведомить об этом редакцию журнала.