

Этические проблемы в психологическом обеспечении правоохранительной деятельности и судебной экспертизе



Алла Вадимовна Шаболтас

Санкт-Петербургский государственный университет,
профессор кафедры психологии здоровья и отклоняющегося
поведения,
Санкт-Петербургское психологическое общество,
председатель Этического комитета,
доктор психологических наук
г. Санкт-Петербург, Россия



Елена Николаевна Арбузова

Санкт-Петербургский государственный университет,
доцент кафедры психологии здоровья и отклоняющегося
поведения,
судебный эксперт,
кандидат психологических наук
г. Санкт-Петербург, Россия

УДК 159.99; 343.95 ББК 67.53; 88.9 DOI 10.52433/18178170_2024_07_49 EDN: JSKREY

Аннотация. К наиболее значимым этическим проблемам на стыке двух научно-прикладных дисциплин в экспертной деятельности можно причислить проблемы соотношения профессиональных знаний в различных областях и соблюдение базовых этических норм. Успешное разрешение этических сложностей требует активного взаимодействия и диалога специалистов двух областей – юриспруденции и психологии.

Ключевые слова: профессиональные нормы, этические принципы и нормы, междисциплинарное взаимодействие, судебно-психологическая экспертиза

Ethical problems in psychological support of law enforcement activity and forensic examination

Alla Vadimovna Shabol'tas, St. Petersburg State University, Professor of the Department of Psychology of Health and Deviant Behavior, St. Petersburg Psychological Society, Chairman of the Ethics Committee, Doctor of Psychology, St. Petersburg, Russia, a.shabol'tas@spbu.ru

Elena Nikolaevna Arbuzova, St. Petersburg State University, Associate Professor of the Department of Psychology of Health and Deviant Behavior, Forensic Expert, Candidate of Psychology, St. Petersburg, Russia, e.arbuzova@spbu.ru

Abstract. The most significant ethical problems at the crossroads of two scientific and applied disciplines in the expert activity can be considered to be the problems of correlation of professional knowledge in various spheres and observation of basic ethical norms. Successful resolution of ethical difficulties requires active interaction and dialogue of professionals of the two spheres – jurisprudence and psychology.

Keywords: professional norms, ethical principles and norms, interdisciplinary interaction, forensic psychological evaluation

Многие современные научные направления если и не являются исключительно ориентированными на субъекта, почти всегда непосредственно связаны с человеком и межличностными взаимодействиями. Особое место среди общественных наук о человеке занимают юриспруденция и психология, которые не только изучают различные аспекты субъективных проявлений поведения и переживаний людей, но и направлены на достижение магистральной цели — благополучия человека и общества. Исходя из этого в системе современного развития этих направлений пристальное внимание уделяется этическим аспектам и принципам деятельности специалистов, которые в значительной мере регулируют отношения в структуре как профессиональной деятельности, так и деятельности субъекта в целом.

Наиболее проблемной областью субъект-субъектных взаимоотношений на данный момент представляется область публичного пространства, доступная для большинства людей, включенных в различные общественные формы взаимодействия. В юриспруденции область публичного взаимодействия является более широкой, чем в психологии, однако не может быть реализована без определенного набора психологических знаний и умений. Таким образом, актуальность изучения и разрешения этических проблем в современном контексте обусловлена в первую очередь значимостью этой области для субъекта; ростом запросов со стороны общества на независимость и объективность правоохранительных органов, судов и других направлений юридической деятельности; усилением потребности в соблюдении норм этики в условиях формирования многофункциональной социальной среды; увеличением функционального значения самих норм.

В то же время можно говорить о том, что на сегодня специфика развития рассматриваемого направления ограничена тем, что как в психологии, так и в юриспруденции отсутствуют значимые теоретико-методологические разработки в области междисциплинарных проблем профессиональной этики. Будучи формой проявления норм и правил, принятых в обществе, профес-

сиональные этические нормы имеют и собственную специфику и могут проявлять себя не только как способ формирования среды взаимодействия, но и как систематизирующая основа деятельности, а также как механизм организации сообществ в целом. Ограничением использования представленных норм служит их вероятностный, рекомендательный характер.

Анализ содержания этических норм позволяет предположить, что данную форму регуляции нашего поведения в общем виде можно рассматривать как разновидность своего рода общественного и профессионального договора по соблюдению неформальных норм. Несмотря на определенную стабильность этических основ и принципов, конкретные этические правила отличаются динамичностью и возникают в ответ на возникающие вызовы и проблемы. При этом со временем этические стандарты приобретают устойчивость, могут становиться формальными прикладными или профессиональными нормами и начинают проявлять себя как норма взаимодействия представителей профессионального пространства. И наоборот, принятые ранее этические нормы могут утрачивать свою значимость. Особенно важную роль этические нормы играют тогда, когда в такое профессиональное пространство включены сразу несколько человек, пересекаются профессиональные этики разных профессий или аудитория является достаточно большой.

В юриспруденции и психологии к настоящему времени выработаны достаточно четкие и объемные перечни базовых этических норм профессионального взаимодействия и деятельности, которые можно условно разделить на общие и частные, те, которые соблюдаются практически всегда, и те, которые соблюдаются лишь частично. Есть и нормы этики, которые иногда игнорируются. Отдельно можно выделить ряд норм, которые определяют поведение субъекта в публичном пространстве или при междисциплинарном взаимодействии. К примеру, к общим нормам, которые соблюдаются всем сообществом, можно отнести нормы, связанные с совместным проживанием и регуляцией собственного поведения. К частным

область публичного взаимодействия
профессиональные этические нормы
междисциплинарное взаимодействие

этическим нормам можно отнести профессиональные нормы и нормы, связанные с жизнедеятельностью отдельных групп и субкультурных сообществ. Профессиональная деятельность юристов и психологов в значительной степени является непредсказуемой, отличается высоким уровнем персональной независимости и ответственности, повышенными моральными ожиданиями со стороны общества: по действиям одного специалиста судят по профессии в целом, цена ошибочных действий крайне велика. Все вышеперечисленные характеристики определяют высокие требования к соблюдению этических принципов и большого количества этических норм.

Наиболее проблемной областью взаимодействия юристов и психологов является проведение судебно-психологической экспертизы, которая находится на стыке юриспруденции и психологии и затрагивает интересы не только представителей данных профессий, но и множества других людей, участвующих в процессе.

К основным регулирующим документам, которым подчинены действия психологов, можно отнести Кодекс этических принципов и правил проведения судебно-психиатрической экспертизы (принят Российским обществом психиатров в 2002 году)¹ и Этический кодекс Российского психологического общества как общий базис работы в прикладной психологии (принят в 2012 году)².

Один из ведущих отечественных специалистов в области методологии и практики судебно-психологической экспертизы Ф.С. Сафуанов выделяет ряд базовых этических принципов, которым должны следовать судебные эксперты-психологи³.

Принцип профессиональной компетентности включает следующие компоненты:

¹ См.: clck.ru/3AVj3c (дата обращения: 07.05.2024).

² См.: <http://psyrus.ru/rpo/documentation/ethics.php> (дата обращения: 07.05.2024).

³ См.: *Нараев В.В.* Основы судебно-психологической экспертизы: учеб. пособие для вузов. М., 2000; *Сафуанов Ф.С.* Судебно-психологическая экспертиза: учебник для вузов. М., 2024.

– адекватное образование и профессиональная подготовка;

– непрерывное профессиональное развитие;

– высокий уровень квалификации в психодиагностических исследованиях;

– профессиональная ответственность в принятии экспертных решений.

Принцип уважения подразумевает:

– уважение прав личности;

– уважение чести и достоинства личности.

Этот принцип в иерархической структуре профессионального этического регулирования практической психологии занимает первоочередное место, в полной мере отражает суть личностно-ориентированного подхода в работе психолога, когда личность является предметом экспертизы.

Принцип независимости предполагает способность эксперта при выполнении своих профессиональных обязанностей и формулировании экспертного мнения сохранить непредвзятость и независимость:

– от полиции, прокуратуры и суда;

– других участников уголовного или гражданского процесса;

– других коллег-экспертов;

– личных установок и убеждений (политических, идеологических, религиозных и т.д.).

Принцип конфиденциальности подразумевает строгий порядок доступа к информации и материалам, полученным в ходе экспертизы. Исключительный доступ к информации эксперта принадлежит суду.

Приведенный перечень включает базовые этические принципы профессиональной деятельности психолога, которые определяют более частные этические нормы и позволяют сделать выводы об основных направлениях использования этических норм в экспертной практике психолога.

Судебно-психологическая экспертиза является сложной и в то же время наиболее востребованной областью соприкосновения юристов и психологов в настоящее время. Чаще всего она проводится в рамках судебных психологических исследований. Определенное значение для эксперта-психолога может иметь направление экспертного исследования. Согласно общепринятой клас-

принцип профессиональной компетентности

принцип независимости

принцип конфиденциальности

сификации все виды экспертизы условно принято делить на те, которые проводятся в рамках уголовных дел, и те, которые проводятся по гражданским делам. Среди основных судебных экспертиз, к которым важно привлекать экспертов-психологов, можно назвать следующие:

1) экспертиза детско-родительских отношений. Этическая проблематика в этой области наиболее часто связана с профессиональной компетентностью и независимостью экспертов, а также попытками эксперта ответить на некорректные вопросы, к примеру: «С кем должен проживать ребенок?»;

2) экспертиза материалов следственных действий, например анализ видеозаписи допроса и оказания влияния на допрашиваемого. Основные профессиональные проблемы касаются отсутствия возможности психолога отвечать на вопросы об истинности или ложности показаний;

3) экспертиза печатных или видеоматериалов, например анализ сексуализированного контента на предмет присутствия порнографии или насилия. Основной профессиональной проблемой для психолога является отсутствие методологической базы исследования, а также понятных критериев для интерпретации;

4) экспертиза и анализ индивидуальных особенностей несовершеннолетних. Наиболее часто возникающими проблемами современной отечественной практики являются отсутствие специализированной подготовки эксперта в области возрастной психологии, использование неадекватных (научно необоснованных или не соответствующих цели исследования) процедур и методик.

Экспертные действия и процедуры в отношении малолетних или несовершеннолетних подэкспертных требуют самого пристального внимания с точки зрения соблюдения профессиональной этики, так как касаются наиболее уязвимых и зависимых лиц. Последнее связано не только с высоким уровнем ответственности, особенностями оценки или квалификации действий подэкспертных со стороны представителей юридических и психологических специальностей, но и с тем, что экспертные исследования в данном случае имеют значительную специфику.

Многообразие экспертных задач, в свою очередь, обуславливает и порядок использования этических норм как со стороны психолога, так и со стороны юриста. При проведении экспертизы детско-родительских отношений наиболее часто наблюдаются этические проблемы, связанные с профессиональной некомпетентностью специалиста (отсутствие специализированной подготовки в области клинической и судебной психологии, в области использования конкретных психодиагностических методик и процедур, использование научно необоснованных методик), независимостью экспертов, а также попытками суда ставить перед экспертами некорректные вопросы, которые не входят в компетенцию психолога. К примеру, как уже упоминалось выше, понятным для юриста, но некорректным для постановки вопроса психологу может быть вопрос, связанный с конкретным местом проживания ребенка. В целом некорректной и непрофессиональной будет считаться и экспертиза, включающая обследование только одного из родителей. В то же время психолог вправе ответить на вопрос о характере и особенностях отношений родителей и детей, а также на ряд вопросов, связанных с индивидуально-психологическими особенностями, ролевым взаимодействием родителей и детей, стилевыми особенностями их поведения и т.д.⁴

Непрофессионализм в экспертных исследованиях может проявляться и при подготовке экспертиз индивидуальных особенностей несовершеннолетних. Основной проблемой, с которой сталкиваются психологи, является проблема отсутствия подготовки в области возрастной психологии, а также использование неадекватных методов исследования, не способных в значительной мере отразить особенности психики конкретного ребенка. Вместе с тем в экспертной практике мы часто сталкиваемся с тем, что арсенал диагностических инструментов, ориенти-

⁴ См.: Семакова А.И., Арбузова Е.Н., Ильянова Е.И. Психологические особенности и проблемы сопровождения гражданских и уголовных дел, связанных с защитой прав и интересов детей // Прикладная психология и педагогика. 2020. Т. 5. № 3. С. 167–180.

рованных на ребенка, достаточно скуден, включает в себя исключительно проективные методы или только метод наблюдения. Использование подобных методов, которые носят сложный качественный характер, а также интерпретация полученных данных требуют особой (длительной и специализированной) квалификации психолога.

При анализе видеоматериалов (в том числе допроса) часто ставятся вопросы, связанные с оказанием влияния на допрашиваемого или ориентированные на диагностику ложных показаний. В данном случае значимым для юриста, но некорректным для психолога является постановка вопроса о ложности или правдивости показаний. В целях выработки единого мнения по этому вопросу в профессиональном сообществе в 2016 году в Национальном медицинском исследовательском центре психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского Министерства здравоохранения Российской Федерации было разработано рекомендательное письмо⁵, обосновывающее невозможность на данный момент проводить такого рода экспертизы. В то же время вопрос суда эксперту-психологу о признаках влияния или воздействия на подэкспертного находится в компетенции психолога и является достаточно корректным.

Решение вопросов экспертного исследования порнографических материалов также может затрагивать целый спектр этических проблем, начиная от закрытого просмотра необходимых материалов, что связано со служебной этикой юристов, и заканчивая отсутствием значительной методологической базы исследования в этой области, что зачастую приводит к подготовке экспертиз, имеющих значительное количество пробелов или неточностей.

Отдельной проблемой является невозможность разделения профес-

сиональных ролей эксперта и психолога, что обусловлено двойственной ролью эксперта (как помогающего специалиста и одновременно изучающего). Профессиональная деятельность судебного эксперта-психолога специфична и значительно отличается, например, от деятельности врача-психиатра, психолога-консультанта или психолога-терапевта. В процессе выполнения экспертной работы возникает ситуация ролевой неопределенности. С позиции основной цели экспертной работы в деятельности эксперта-психолога, казалось бы, должна отсутствовать помогающая направленность: «клиент», т.е. подэкспертный, не должен рассматриваться как человек, в первую очередь нуждающийся в психологической помощи. Тем не менее перевод субъект-субъектных отношений в субъект-объектные однозначно не позволяет наладить необходимый для эффективной экспертной работы психологический контакт с подэкспертным, что может негативно сказаться на качестве экспертизы. В то же время подэкспертный на момент проведения экспертизы зачастую действительно нуждается в индивидуальной психологической помощи ввиду жизненных или юридически обусловленных обстоятельств. Эксперт-психолог не может оставаться безучастным и игнорировать это.

Одним из способов избегания двойственных взаимоотношений в ходе экспертизы является наличие возможности у специалиста перенаправить нуждающихся в психологической поддержке в центры психологической помощи, имеющие ресурсы для решения данной проблемы. Кроме всего прочего, частично в таких ситуациях может помочь развитие института досудебной медиации с подключением к этой работе психологов.

Не меньшее значение в понимании сложностей и характера этических проблем в экспертной психологической деятельности приобретает борьба за сохранение независимости эксперта-психолога при проведении экспертизы. В реальной практике эксперту часто приходится сталкиваться с различными формами явного или неявного давления, особенно велик риск, если психо-

⁵ См.: информационное письмо «О неправомочности определения достоверности показаний путем судебной экспертизы» (утв. Научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (протокол от 15 июня 2016 г. № 6), Ученым советом ФГБУ «ФМИЦППН имени В.П. Сербского» Минздрава России (протокол от 20 июня 2016 г. № 7) // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3.

лог работает в частных организациях. В этом случае одной из форм давления может выступать наличие коммерческих интересов организации. Формой давления можно считать и намеренно некорректно поставленные вопросы перед экспертом-психологом, направленные на выявление только какой-либо одной определенной стороны изучаемой ситуации, выгодной, например, лишь одному из участников процесса, или отсутствие вопросов по обстоятельствам, игнорирование которых может кардинальным образом изменить ход дела.

Важно обратить внимание на тот факт, что многие этические проблемы, с которыми сталкивается психолог в процессе проведения экспертизы, могут быть решены только при условии наличия у психолога высокого уровня профессионализма, включая знания, умения, навыки, профессиональные установки, этическую приверженность и личную готовность к разрешению этических дилемм⁶.

⁶ См.: *Shaboltas A.V., Gorbatov S.V., Arbuzova E.N., Khaleeva M.V. Ethical Problems of the Professional Activity of a Forensic Psychologist-Expert // Psychology in Russia: State of the Art. 2020. Vol. 13. № 1. P. 11–21.*

Отдельного внимания заслуживают и другие этические проблемы, с которыми сталкивается психолог в ходе профессиональной деятельности на стыке психологии и юриспруденции. К ним можно отнести участие психологов-педагогов в процедурах опроса (допроса) ребенка, присутствие психологов в процессе взаимодействия родителей в организациях, которые занимаются опекой, и др. Однако эти области взаимодействия на данный момент еще недостаточно разработаны, регламентированы, они нуждаются в уточнении не только этических норм и правил, но и самого функционального компонента подобного рода деятельности психолога.

В целом можно заключить, что для успешного разрешения этических проблем, возникающих в юридической плоскости с привлечением специалистов разного профиля, а также всех участников юридически значимых ситуаций, необходимо тесное взаимодействие юристов и психологов для выработки наиболее приемлемых форм поведения и разрешения этических затруднений, которые соответствуют основным принципам и нормам профессиональных этик психологии и юриспруденции. 