

ИСХОД ЕВРЕЕВ ИЗ ЕГИПТА: БИБЛЕЙСКОЕ ПРЕДАНИЕ И ИСТОРИЧЕСКАЯ КРИТИКА

Меньшиков Ю. Д., Рожкова А. К.

Аннотация. В статье анализируются сведения книг Ветхого Завета об исходе еврейского народа из Египта, проводится текстологический анализ книги Бытия и книги Царств, а также мнение наиболее авторитетных переводчиков и библеистов. Рассматривается проблема историчности событий Ветхого завета, акцент делается на современных точках зрения относительно трактовки сюжета об исходе. Исследуются вещественные и косвенные письменные источники, посвящённые обозначенной проблеме. Оценивается влияние библейского предания на культуру и религиозные традиции евреев.

Ключевые слова: исход, Ветхий Завет, библеистика, египетское рабство, евреи, иудаизм, христианство.

Трудно не согласиться с тем, что исход евреев из Египта – событие, описанное в одноимённой книге Ветхого Завета – оказало значительное влияние на многие стороны религиозной и культурной жизни человечества, в первую очередь – на становление и развитие авраамических религий. Указанная легенда стала детерминантой иудаизма и христианства. Вместе с тем лейтмотив бегства от угнетателей лежит в идейной основе лютеранства и кальвинизма. Многие сюжеты, входящие в предание об исходе евреев из Египта легли в основу знаменитых произведений литературы, живописи, кинематографа, музыки и т.д. В общем, как говорилось ранее, переоценить влияние этого предания на духовное развитие человечества поистине невозможно.

Среди историков, археологов, экзегетов и библеистов до сих пор идет оживленная дискуссия о том, имело ли место данное событие, и если имело, то в каком году и при каких обстоятельствах. При этом, было предложено множество версий и попыток приведения разнообразных доказательств и реконструкций пути, проделанного еврейским народом из Египта в Ханаан (территории современных Сирии, Ливана, Израиля и Иордании). Многие учёные и теологи были настроены буквалистски, их противники «подвергали библейское предание ожесточённой критике, другие же предпочитали занимать менее радикальную позицию» [4, с. 80].

Для начала необходимо обратиться к основному источнику сведений об исходе – первым двум книгам Ветхого Завета и, одновременно, первым двум книгам Пятикнижия (Торы в иудаизме). Сразу же стоит отметить, что многолетние текстологические и герменевтические исследования книг Ветхого Завета показали, что их написанию предшествовала вековая устная традиция, с неизбежными изъянами. Сам же текст содержится в средневековых текстах, написанных на различных языках – от древнееврейского до латыни. Однако однозначно можно констатировать, что на сегодняшний день наиболее древним источником ветхозаветных притч являются Кумранские рукописи, датируемые периодом с III века до н.э. по I век н.э. Написаны они в основном на древнееврейском языке. Авторы опираются на переводы книг Бытия и Исхода, выполненный РБО в 2011 г.

Следует отметить, как еврейский народ оказался в египетском рабстве. Прародителями евреев считаются Сим (один из сыновей Ноя), Авраам, заключивший завет-договор с Богом, его сын Исаак и внук Иаков. Второе имя Иакова было Израиль, отсюда произошло название всего еврейского народа – израильтяне. О богоизбранности и миссии еврейского народа говорится уже в завете Авраама с Богом [1, Быт. 12:1, 13:14-16, 15:18-21]. Важно отметить, что уже в этот момент упоминается о предстоящем рабстве израильского народа в Египте – «...твои потомки будут четыреста лет жить в чужой стране, в рабстве и угнетении. Но народ, поработивший их, Я призову на суд – и тогда твои потомки уйдут оттуда, уйдут богатыми людьми. Лишь четвёртое поколение твоих потомков возвратится сюда (в Ханаан – прим. автора), ибо грехи амореев ещё не достигли своей меры» [1, Быт. 15:13-16]. Важно отметить, что «Бог откладывает передачу ханаанской земли потомкам Авраама до тех пор, пока её прежние обитатели – амореи – не лишат себя права жить на ней» [3, с. 663].

У внука Авраама Иакова (его в тексте Ветхого Завета после поединка с ангелом или же Богом в лице ангела именуют также Израилем) было 12 сыновей – от Рахили, Лии и их рабынь. Больше других Иаков любил сына от Рахили Иосифа, видевшего пророческие сны и умевшего толковать их для

других. В 36 и 37 главах книги Бытия описывается, как братья Иосифа, завидовавшие ему, избили его и продали мидьянским купцам, которые шли в Египет. Иакову же они сказали, что Иосифа растерзали дикие звери. Мидьянитяне (по Ветхому Завету, являвшиеся полукочевым народом Синайского полуострова) отвели Иосифа в Египет и продали в рабство начальнику стражи фараона Потифару. После отказа быть любовником жены Потифара и её клеветы Иосиф был брошен в тюрьму, где сумел истолковать сны царских виночерпия и пекаря. Спустя некоторое время о чудесном даре Иосифа узнал и сам фараон (примечательная деталь – ни один из египетских фараонов в книгах Ветхого Завета не назван по имени, что по мнению некоторых исследователей может означать желание авторов книг унижить царей, поработивших еврейский народ), которому Иосиф затем сумел истолковать сны, которые показали долгую засуху. Засуха для жителей Египетского царства была предвестником смерти, поэтому к такому предсказанию фараон прислушался и принял надлежащие меры. Верное истолкование сна и спасение Египта от предстоящей засухи необычайно возвысило Иосифа в глазах фараона, за что он и сделал его великим визирем (или чати) – «отныне ты будешь править моими владениями и народ мой будет тебя слушаться. Лишь царским саном я буду выше тебя» [1, Быт. 41:40]. Ещё одна интересная деталь библейского повествования по мнению Воргина С.Б.: «когда у египтян кончилось серебро для оплаты зерна из царских хранилищ, они вынуждены были оплачивать его скотом, когда кончился скот, жители Египта предложили покупку зерна в обмен на свои земли и жизни» [2, с. 28] – «так Иосиф скупил для фараона все земли в Египте. Египтяне, все до одного, продали ему свои поля – так силен был голод. Вся земля стала собственностью фараона, а египтян по всей стране – от края до края – Иосиф сделал рабами фараона» [1, Быт. 47:20-21].

Засуха побуждает братьев Иосифа идти в Египет для покупки зерна. Там их встречает Иосиф, управляющий царскими амбарами. Так как Иосиф был облачён в египетскую одежду, братья не смогли его узнать. Он же решил испытать их и объявил, что желает сделать рабом младшего из братьев –

Вениамина, который остался в Ханаане вместе с Авраамом. За этим последовало путешествие братьев в Ханаан и возвращение в Египет и лишь после этого Иосиф простил им обиду, раскрыл свою истинную личность. «Общее число пришедших в Египет с Иаковом – его прямые потомки, не считая снох, – шестьдесят шесть человек... Всего род Иакова, переселившийся в Египет, состоял из семидесяти человек (в общем подсчёте учитываются Иосиф с сыновьями от дочери гелиопольского жреца и сам Иаков – прим. автора)» [1, Быт. 46:26-27]. «Цифраничтожно малая по сравнению с количеством людей, которых Моисей впоследствии выведет из Египта» [5, с. 90], считает Ф.В. Порубаев – «из Раамсеса сыны Израилевы пошли к Суккоту – около шестисот тысяч пеших мужчин, не считая женщин и детей» [1, Исх. 12:37].

«Еврейское население Египта росло крайне быстрыми темпами, тем временем на престол Египта взошёл новый фараон, приказавший изнурять евреев тяжёлыми работами, а также проводивший политику их геноцида» [10, с. 58] – её отражает предание о Моисее. Фараон отдал приказ «убивать всех новорождённых еврейских мальчиков» [1, Исх. 1:22], провидимому, опасаясь дальнейшего увеличения численности евреев в Египте и возможности ассимиляции ими титульного народа (стоит также отметить, что знаменитый еврейский историк эллинистического периода Иосиф Флавий в девятой главе «Иудейских древностей» предпринимает попытку объяснить, что «ненависть египтян к евреям подогревалась предсказанием некоего египетского учёного о том, что среди израильтян родится мальчик, который сокрушит могущество египетской державы» [8, с. 61]). Одного мальчика всё же удалось спасти от гибели, спрятав в камышах, где его обнаружила дочь фараона и взяла на воспитание. Мальчика назвали Моисеем. «Его детство и юность прошли в семье фараона, Моисей считался полноправным египтянином» [5, с. 83]. Затем ему пришлось бежать в землю мидьянитян, «скрываясь от правосудия» (Моисей убил египтянина-надсмотрщика, наказывавшего еврея) [1, Исх. 2:15]. «После явления Бога на горе Хорива (второе название горы Синай в Ветхом Завете) и приказа о выведении еврейского народа из Египта Моисей вернулся и стал

просить фараона об освобождении своего народа. После упорного отказа, предречённого ещё до возвращения Моисея в Египет, Бог наслал на Египет девять различных кар или казней» [2, с. 26].

Кары в книге Исхода организованы в три триады: первая триада – превращение нильской воды в кровь (Исх 7:14-24), нашествие жаб (8:1-15) и мошек (8:16-19), вторая триада – нашествие оводов (8:20-32), падёж скота (9:1-7) и нарывы на телах египтян (9:8-12), третья – страшный град (9:13-35), нашествие саранчи, утопленной впоследствии в море Суф, где далее свершится чудо, и будет умерщвлено египетское войско (10:1-20), а также т.н. «тьма египетская», продолжавшаяся на протяжении трёх дней (10:21-29). Особняком от остальных казней стоит десятая, самая страшная кара – умерщвление всех египетских первенцев (11:1-12:32). Именно после этой кары фараон, потерявший сына, разрешил евреям выйти за пределы египетской земли. С последней казнью также связана одна из главных религиозных традиций раннего иудаизма – принесение в жертву на праздник Песах ягнёнка (поскольку кара миновала в Египте лишь те дома, дверные косяки которых были помазаны кровью ритуального животного).

Маршрут евреев до ханаанской земли по книге Исхода может быть выстроен следующим образом: Раамсес → Суккот (как считают некоторые комментаторы, «географический объект мог находиться в пределах восточной части долины Вади-Тумилат»[5, с. 91]) → Этам → Пи-Хахирот (находящийся «между Мигдолом и морем, близ Баал-Цефона» [1, Исх. 14:2] → море Суф (где и произошло чудо с раздвижением вод) → пустыня Шур → Мара → Элим → пустыня Син («что лежит между Элимом и Синаем» [1, Исх. 16:1]) → Рефидим → Синайская пустыня → пустыня Фаран → Моав → Ханаан. Странствия по пустыням заняли у еврейского народа ровно 40 лет. Только после этого началось завещанное Богом завоевание «Земли обетованной».

На сегодняшний день в научной среде не существует единого мнения относительно историчности событий исхода, его временных рамок и обстоятельств, поэтому можно лишь рассмотреть те или иные гипотезы.

Доминирующая в науке точка зрения заключается в том, что «семитские народы, включая евреев, были одним из главных источников рабочей силы в Египте периода Нового царства» [5, с. 85]. Притоку пленников в Египет способствовали успешные военные кампании фараонов XVIII династии (к примеру – Тутмоса I и Тутмоса III) в Передней Азии.

Многие исследователи (в современной историографии за ними закрепилось прозвище «традиционалисты») соотносят появление еврейского народа в Египте со Вторым переходным периодом, когда «Египет был завоёван гиксосами» [8, с. 733] – представителями преимущественно семитской этнической группы. Этой точки зрения придерживается египетский историк эллинистического периода Манефон, Иосиф Флавий.

Поддерживают эту версию и современные российские учёные, в числе которых можно выделить И.Р. Тантлевского. Исследователь полагает, что «поселение Израиля в Египте следовало бы отнести к заключительному этапу гиксосского владычества в Нижнем Египте, к царствованию Апопи Аауссеры (ок. 1600-1542 гг. до н. э.)» [7, с. 101]. Также И.Р. Тантлевский выдвигает очень смелую гипотезу о том, что «некоторые, близкие к монотеистическим, воззрения начинают появляться при дворе Апопи Аауссеры под влиянием визира Цафената-Панеаха, которого исследователь соотносит с библейским Иосифом» [7, с. 103]. Что касается временных координат, то И.Р. Тантлевский полагает, что «вероятнее всего, исход имел место в эпоху правления Рамзеса II, тем самым ученый склоняется к теории о тождестве культа атонизма, возникшего при Эхнатоне, и монотеистических верований израильтян» [7, с. 287]. По его мнению, притеснение атонизма шло рука об руку с «репрессиями» против еврейского населения, высшей точкой которых стало именно правление Рамзеса II.

Относительно хронологии и периодизации самого исхода также существует множество споров и разногласий. Если говорить о наиболее обоснованных точках зрения, стоит в очередной раз привести мнение И. Р. Тантлевского, связывающего данное событие с периодом правления

Рамзеса II. Согласно его концепции, топонимы, упоминающиеся в первой главе книги Исхода («чтобы изнурить сынов Израилевых тяжкими работами, египтяне поставили над ними надсмотрщиков и заставили выстроить для фараона два города со складами – Питом и Раамсес» [1, Исх. 1:11]), непосредственно связаны с грандиозными строительными работами, проводимыми в период правления наиболее выдающегося фараона XIX династии.

Существуют также теории, связывающие исход из Египта с окончанием владычества гиксосов, начало им положили труды упоминавшего ранее Иосифа Флавия. Генри Холл выразил схожее мнение. Согласно его трактовке, новые фараоны XVII династии, изгнавшие гиксосов, ненавидели азиатских переселенцев, что и привело к массовому исходу еврейского населения из Египта. Данная гипотеза спустя некоторое время была «отвергнута историками и археологами, поскольку предположение об исходе израильтян через некоторое время после изгнания гиксосов порождает временной промежуток около 300 лет и не соответствует контексту ветхозаветного предания» [3, с. 664].

Предпринимались также попытки установления и доказательства верности текстологической даты Исхода (1446 г. до н. э.). «В четыреста восьмидесятый год после исхода израильтян из Египта, в четвертый год царствования Соломона над Израилем, в месяце зив (это второй месяц года) начал Соломон строить Храм Господа» [1, 3 Цар. 6:1]. Однако это было опровергнуто археологическими данными. Вместе с тем, «в середине XV века до н. э., на которую падает текстологическая дата, Египет в период правления Тутмоса III переживал период расцвета и контролировал Ханаан. Однако эти обстоятельства не соответствуют контексту Ветхого Завета: периоду катастроф в Египте и отсутствию египетского контроля в Ханаане» [9, с. 103].

Существует также мнение некоторых исследователей (включая отечественных) о том, что стела Мернептаха представляет собой не более чем идеологическую хитрость, представляющую собой «ложное подтверждение победы над израильтянами после их исхода из Египта» [6, с. 247]. В целом,

данная гипотеза вписывается в общую канву представлений о более поздней датировке исхода, приближающейся скорее к периоду «Катастрофы Бронзового века». Существует также огромное количество других трактовок Ветхого Завета (а также постмодернистских и ревизионистских идей, исключающих возможность всякой исторической основы книг Ветхого Завета), гипотез и теорий.

В заключение стоит отметить, на сегодняшний день существует огромное количество гипотез и теорий вокруг библейского сюжета об исходе евреев из Египта. Какие-то из них являются более обоснованными, какие-то опираются исключительно на открытия археологии, другие подходят к проблеме буквалистски и предвзято. Можно констатировать тот факт, что для христианства и иудаизма исход евреев из Египта и связанные с ним события (египетские казни, переход евреев через море, воды которого расступились по Божьей воле, и т.д.) являются крайне важными символами, в той или иной степени сформировавшими мировоззрение и систему ценностных координат целых народов. Именно исход из Египта лег в основу ветхозаветного праздника Пасхи, именно египетское рабство стало ядром формирования иудейских традиций и обычаев, а многие ветхозаветные сюжеты оказали неоценимое влияние на становление и развитие самых разнообразных религиозных верований и течений. К сюжетам, связанным с исходом, повсеместно обращаются деятели культуры, образы Моисея и безымянного фараона продолжают жить в исторической памяти на протяжении многих веков. Так или иначе, исследования этой непростой темы продолжают.

Литература

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – М.: Российское Библейское общество, 2011. – 1408 с.
2. Воргин, С. Б. Происхождение и роль богоизбранного народа / С. Б. Воргин // Актуальные исследования. – 2023. – № 49-2 (179). – С. 24-30.
3. Историография истории древнего Востока в 2 т. Т.1 под ред. В. И. Кузищина. – М.: Высшая школа. 2008. – 719 с.

4. Мисецкий, Е. В. Египет и становление теологии Ветхого Завета / Е. В. Мисецкий // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2014. – № 6. – С. 77-93.
5. Порубаев, Ф. В. Некоторые параллели между библейским повествованием о притеснении евреев и историческим контекстом Египта эпохи Нового царства / Ф. В. Порубаев // Христианское чтение. – 2020. – № 5. – С. 81-92.
6. Строганова, Е. М., Строганов Д. А. К вопросу об историчности исхода евреев из Египта / Е. М. Строганова, Д. А. Строганов // Преподаватель XXI век. – 2020. – № 3-2. – С. 241-247.
7. Тантлевский, И. Р. История Израиля и Иудеи до разрушения Первого Храма / И. Р. Тантлевский. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2005. – 402 с.
8. Флавий. Иудейские древности / пред. Г. Довгяло, В. Федосика. – Минск: Беларусь, 1994. – 1160 с.
9. Юревич, Д. Проблема хронологии исхода в свете археологических данных / Д. Юревич // Христианское чтение. – 2009. – № 7-8. – С. 93-117.
10. Lichtheim, M. Ancient Egyptian Literature. A Book of Readings. Vol. II: The New Kingdom. – Berkeley: University of California Press, 1976. – 239 p.