

Учредитель: Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Пермский государственный национальный исследовательский университет»

## ПОЛИТОЛОГИЯ

2024. Том 18. № 2

### Редакционная коллегия

Л. А. Фадеева (гл. редактор), Н. В. Борисова, В. Я. Гельман,  
И. В. Мирошниченко, П. В. Панов, В. Н. Руденко,  
И. С. Семенов, А. В. Стародубцев, К. А. Сулимов  
Ответственный секретарь – К. П. Турцева

### Редакционный совет

Бушар Мишель, профессор, Университет Северной Британской Колумбии (Канада)  
Малинова Ольга Юрьевна, д.филос.н., профессор, Институт научной информации по общественным наукам РАН, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва)  
Морозова Елена Васильевна, д.филос.н., профессор, Кубанский государственный университет  
Мацузато Кимитака, профессор, Центр славянских исследований университета Хоккайдо (Япония)  
Росс Камерон, профессор, Университет Данди (Великобритания)  
Саква Ричард, профессор, Кентский университет (Великобритания)  
Сморгунов Леонид Владимирович, д.филос.н., профессор, Санкт-Петербургский государственный университет  
Фадеева Любовь Александровна, д.и.н., профессор, Пермский государственный национальный исследовательский университет  
Филиппов Михаил Георгиевич, профессор, Университет штата Нью-Йорк в Бингемтоне (США)

Выпускающий редактор Л. А. Фадеева

© Редакционная коллегия, 2024

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе  
по надзору в сфере связи, информационных  
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).  
Свид. о регистрации средства массовой информации  
ПИ № ФС77-68264 от 27 декабря 2016 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

**История и теория политики**

- Пантин В. И., Сизачев М. И.* Социально-политическое развитие современных обществ: концепты, практики, проблемы (на примере стран Латинской Америки, ЕС и России) ..... 5
- Мартынов М. Ю.* Местное самоуправление в системе публичной власти ..... 15

**Политические институты, процессы, технологии**

- Чугунов А. В., Панфилов Г. О., Кабанов Ю. А.* Централизация системы электронного участия в России: взгляд из регионов..... 25
- Шалашиникова В. Ю., Фролова Е. В., Рогач О. В.* Модель «сити-менеджер» как канал формирования политического лидерства в муниципальных образованиях РФ..... 36
- Малинова О. Ю.* Юбилей региональной столицы как символическая политика: на примере 300-летия Перми ..... 47
- Евгеньева Т. В., Палитай И. С., Тулегенова Д. Д.* Свобода как политическая ценность в сознании современной российской молодежи (по результатам эмпирического исследования) ..... 59
- Устинкин С. В., Самсонов А. И., Рудакова Е. К.* Самооценка студенческой молодежью материального положения как фактор политической социализации и отношения к власти (на примере Нижнего Новгорода) ..... 73
- Каминченко Д. И.* Знаково-символическая репрезентация имиджа регионального политического лидера в сетевом информационном поле..... 87

**Международные отношения**

- Фадеева Л. А., Плотников Д. С.* «Неевропейские европейцы»: грузинский вариант политики идентичности ..... 99
- Храпов С. А., Черничкин Д. А., Топчиев М. С., Кривенко А. И.* Новые маркеры национальной идентичности Республики Казахстан: формирование антироссийских настроений в социальных медиа..... 111
- Чжан Юйянь.* Анализ позиции и отношения правительств и граждан тюркоязычных стран к специальной военной операции России на Украине..... 126

**Обзоры**

- Ван Чжаосюй.* Образ России в газете «Хуаньцю шибао (Глобальная газета)» ..... 135
- Архипов И. А.* Российская городская среда как политическое поле..... 143
- Гришин Н. В.* Изучение инноваций государственной электоральной политики: обзор научной литературы..... 149
- К сведению авторов** ..... 160

УДК 342.843

DOI: 10.17072/2218-1067-2024-2-149-159

## ИЗУЧЕНИЕ ИННОВАЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ: ОБЗОР НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Н. В. Гришин

*Гришин Николай Владимирович*, доктор политических наук, профессор кафедры политических институтов и прикладных политических исследований,  
Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия.  
E-mail: nvgrishin@mail.ru (ORCID 0000-0002-0850-7581).

### Аннотация

Представлен обзор российской и зарубежной научной литературы по вопросам изучения инноваций в сфере публичного управления выборами. Охарактеризованы ведущие в мире центры изучения инноваций в государственной электоральной политике. Одним из факторов, влияющих на международное взаимодействие в данной области научных исследований, можно признать формирование в США во второй половине 2010-х гг. нескольких постоянных экспертно-аналитических центров, специализирующихся на теме электоральных инноваций. Сопоставлены результаты, полученные в направлении изучения информационно-технологических инноваций в сфере выборов, с результатами, полученными при изучении правовых, организационных, управленческих и иных новаций. Выявлены особенности исследовательской повестки в данной предметной области. Определены методологические сложности, ограничения и перспективы дальнейшего научного изучения электоральных инноваций в отечественной и мировой науке. Перспективы развития данной области знания могут быть связаны с переоценкой значимости объективистской методологии, в том числе традиционного институционализма, а также с применением теорий диффузии инноваций и распространения политических институтов. Для российской науки специфическим сдерживающим фактором является традиционное отнесение института выборов преимущественно к сфере юридических, а не политических наук.

**Ключевые слова:** инновации; инновации в государственном управлении; электоральные инновации; государственная электоральная политика; электоральный менеджмент; электоральная политика.

### Введение

К началу XXI в. изучение вопросов государственного управления в сфере избирательного процесса выделилось в особое направление научных исследований. В русскоязычной науке данная область чаще именуется государственной электоральной политикой, в англоязычной – electoral governance (составной частью ее является электоральный менеджмент). Одной из особенностей данной отрасли публичного управления является высокая степень инновационности. Многие исследователи с начала XXI в. обращали внимание не только на постоянное возникновение новых электоральных институтов, но и на то, что в этой отрасли часто возникают принципиально новые для государственного управления формы и механизмы (например, при принятии решений или в системе взаимодействия между органами), которые впоследствии применяются и в других отраслях.

На современном этапе изучение инноваций в сфере публичного управления выборами выделилось в отдельное предметное поле, находящееся на пересечении изучения электоральной политики, избирательного права и теории инноваций. В отечественной и зарубежной науке здесь достигнуты значимые результаты, определились методологические сложности и ограничения. Полученные научные результаты требуют систематизации, осмысления и рефлексии.

Данная статья представляет первый обзор отечественной и зарубежной научной литературы, посвященной инновациям в государственной электоральной политике. Основой для анализа стала академическая и экспертно-аналитическая литература начиная с середины первого десятилетия XXI в.

### Этапы развития литературы об электоральных инновациях

В мировой науке систематическое изучение государственной политики и управления в сфере избирательного процесса начинается на рубеже XX–XXI вв. Поскольку с 2000 г. начались первые эксперименты с интернет-голосованием, тема внедрения технологических инноваций стала первой и вплоть до настоящего времени остается важнейшей в рамках изучения новшеств при проведении выборов. К данной теме относится основной блок как российской, так и зарубежной научной литературы. В рамках изучения данной темы впервые получают освещение вопросы об информационном сопровождении электоральных инноваций, обеспечения общественного доверия. В России серьезные исследования проблем внедрения дистанционного электронного голосования появляются в 2010-е гг. (Попова, 2017).

Преодоление ограниченности в рассмотрении исключительно технологических новаций на выборах происходит в отечественной и зарубежной науке в середине 2000-х гг. В направлении изучения административно-управленческих новаций при проведении выборов возникают тема «новых электоральных институтов» и термин «электоральные инновации».

Очевидно, первым понятие электоральных инноваций ввел в научный оборот в 2005 г. профессор Университета Вестминстера Грэхем Смит, который специализируется на проблематике демократических инноваций (Smith, 2005). Была предложена и первая типология электоральных инноваций. В этот же период времени в российской науке происходит обращение к проблематике «новых электоральных институтов» (Сморгунов, 2006).

В период 2010-х гг. появляются исследователи, регулярно вовлеченные в изучение электоральных инноваций. Кэтлин Хейл и ее коллегам по Университету Оберна (США) принадлежит первенство в активном продвижении темы электоральных инноваций в западной академической науке. В 2015 г. в коллективной монографии о системе управления выборами в США (Hale, Montjoy, Brown, 2015) они подготовили отдельную главу «Государственные инновации в электоральной администрации». В 2020 году К. Хейл и М. Браунсоциол опубликовали первую книгу, специально посвященную электоральным инновациям (Hale, Brownsociol, 2020).

Беспрецедентный подъем интереса к проблемам внедрения инноваций в электоральной сфере произошел во время пандемии COVID-19 в условиях радикальных экспериментов с процедурами голосования (James, 2020). Только в 2020 г. было опубликовано несколько изданий (преимущественно прикладного характера) по вопросам изменения порядка проведения выборов. В частности, Координационный совет правительства США по электоральной инфраструктуре (Election Infrastructure Government Coordinating Council – GCC) опубликовал специальный доклад, прямо посвященный электоральным инновациям в период пандемии (Innovative Practices and New Solutions, 2020).

Распространение научного интереса к электоральным инновациям очевидно коррелируется с возрастанием с начала XXI в. динамики электорального реформирования во многих странах мира и изменчивости правил проведения выборов (Гришин, Линдерс, 2020).

Некоторые из научных публикаций исследуют инновационные электоральные институты, не используя термин «инновации», другие, напротив, применяют этот термин, но подразумевают под ним не более чем относительную новизну.

### Центры изучения электоральных инноваций

В России и за рубежом сложилось несколько обладающих разной степенью институционализации центров изучения электоральных инноваций.

Наличие в США в Университете Оберна группы авторов, постоянно занимающихся изучением электоральных инноваций, связано с наличием в этом университете магистерской учебной программы по электоральному администрированию (руководитель программы – профессор К. Хейл).

Особенностью американской практики является наличие нескольких формализованных экспертно-аналитических центров, нацеленных на изучение электоральных инноваций.

1. В 2016 году был создан первый и самый влиятельный из них – центр для изучения инноваций на выборах Center for Election Innovation and Research (CEIR; директор и основатель – Дэвид Бекер), который консультирует органы государственной власти страны. Центр запустил первую в истории специальную экспертную программу, направленную на создание эффективной системы предварительной оценки всех нововведений в избирательном законодательстве.

2. В 2018 году в Принстонском университете была создана Лаборатория электоральных инноваций (Electoral Innovation Lab, директор – профессор Сэмуэл Ванг), которая активно сотрудничает с органами власти и влияет на процесс принятия государственных решений в сфере организации выборов.

3. В 2019 году в рамках экспертно-аналитического центра Ideas42 была создана Лаборатория инноваций для избирателей (Voter Innovation Lab), которая фокусируется на нововведениях для повышения явки избирателей.

4. К числу таких центров также можно отнести Институт политических инноваций в Чикаго (The Institute for Political Innovation, директор – Кэтрин Гейл), среди задач которого указано оценивание электоральных инноваций.

В 2011 году Фонд информационных технологий и инноваций (Information Technology and Innovation Foundation – ITIF) получил грант Комиссии содействия выборам США (EAC) для разработки предложений по повышению доступности выборов для лиц с ограниченными возможностями.

Необходимо отметить, что помимо данных новых центров, специализирующихся на проблематике электоральных инноваций, еще больший вклад в изучение этой темы за рубежом вносят известные центры, занимающиеся вопросами электоральной политики в целом. Например, располагающийся в Стокгольме Международный институт демократии и содействия выборам (International IDEA) регулярно проводит большую работу по мониторингу изменений и новаций в сфере выборов в странах мира, в частности особое внимание было уделено электоральным нововведениям в период пандемии в рамках проекта Elections and COVID-19 (руководитель – британский ученый Тоби Джеймс). Была подготовлена и опубликована соответствующая база данных.

Международный фонд избирательных систем (IFES) в своих проектах также уделяет большое внимание вопросам изменений электоральных институтов и судьбе отдельных нововведений. В 2020 году фонд запустил серию брифингов о выборах в период пандемии (под руководством Эрики Шейн), в некоторых докладах были отражены вопросы изменчивости выборов и институциональных новаций: «Сохранение честности выборов во время инфодемии» (Reppell, Martin-Rozumilowicz, Mohan, 2020), «Инклюзия и значимое политическое участие» (Atkinson, Applegate, Aaberg, 2020).

Продолжающийся под руководством профессора Пиппы Норрис международный научный проект Electoral Integrity Project (вероятно, наиболее значительный научный проект в области изучения выборов) своими публикациями также вносит вклад в понимание процессов подготовки нововведений в электоральном менеджменте в контексте их влияния на обеспечение чистоты выборов (Norris, 2017).

В России центры изучения электоральных инноваций существуют как на базе избирательных органов, так и в академическом сообществе. В 2018 году в аппарате ЦИК РФ создано Управление инновационных технологий в избирательном процессе, которое занимается вопросами новых информационных технологий. ЦИК РФ регулярно проводит научно-практические мероприятия по вопросам, связанным с применением инноваций на выборах. В российской академической среде также присутствует устойчивый интерес к проблеме инноваций на выборах. В частности, в 2021–2022 гг. в России был реализован исследовательский проект «Трансформация института выборов в период пандемии COVID-19: от временных мер до перспективных новаций», в рамках которого были подготовлены серия статей и база данных об изменениях правил проведения выборов в данный период (Морозова, 2022).

Наличие системы исследовательских центров оказывает прямое влияние на особенности исследовательской повестки дня в области изучения инноваций на выборах.

### **Определение понятия электоральных инноваций**

Применение современными учеными понятия электоральных инноваций дифференцируется по двум основаниям.

Во-первых, это понятие применяется по отношению либо только к информационно-технологическим, либо также к политико-управленческим новшествам на выборах.

В российской литературе преобладает первый подход: проблематика инноваций в избирательном процессе сводится к вопросам распространения цифровых технологий (Захарова, 2021; Субочев, 2021). Российский юрист, член ЦИК РФ Е. И. Колюшин определяет инновационные технологии на выборах как «комплексные инструменты, результат интеграции искусственного интеллекта, техники и поведения человека на выборах» (Колюшин, 2021: 127). Н. С. Чимаров в своих публикациях середины 2010-х гг. предлагал следующее определение: «под инновацией следует понимать современную технологичность электоральных процедур, сопряженную с внедрением любой новой технологии» (Чимаров, 2015). Это определение могло бы быть признано потенциально более широким, но применялось автором только по от-



ношению к информационным технологиям. В зарубежной науке также присутствует линия на отождествление электоральных инноваций с информационно-технологическими новшествами на выборах (Castro, Quesenberg, 2014).

Второй подход к пониманию электоральных инноваций является более широким и предусматривает рассмотрение также правовых, организационных, управленческих и иных новаций в сфере проведения выборов. Грэхем Смит, который, вероятно, первым использовал термин в таком значении в 2005 г., определял, что электоральные инновации направлены на повышение явки на выборах. Им были выделены следующие виды электоральных инноваций: обязательное голосование, снижение избирательного возраста, всеобщее гражданство, голосование по почте, электронное голосование, «позитивный абсентизм» (возможность голосования «против всех») (Smith, 2005: 19). В 2015 году Кэтлин Хэйл, Роберт Монтджой и Майкл Браун выделяли шесть типов электоральных инноваций в США: регистрация избирателей в один день, досрочное голосование, заочное голосование без уважительных причин, размещение нескольких избирательных участков в одном здании, голосование только по почте, центры для голосования (избирательные участки для всех избирателей). Российский исследователь В. И. Ерыгина использует термин «инновации» в избирательном законодательстве и партийном строительстве в широком значении – как «инновации избирательного законодательства» (Ерыгина, 2021).

При использовании понятия электоральных инноваций прослеживается еще одно противоречие между учеными. Как известно, в применении общего понятия «инновации» существует следующая двойственность: оно может использоваться как в контексте абсолютной новизны, то есть для обозначения нововведений, не имеющих мировых аналогов, так и в контексте относительной новизны, то есть применительно к нововведениям, являющимся новыми только для национального, внутреннего, но не мирового уровня (Еремеев, Курочкин, 2014). Такая же двойственность наблюдается в применении понятия электоральных инноваций.

Грэхем Смит исследует электоральные инновации в абсолютном значении; в частности, он прослеживает историю их возникновения и заимствования в контексте мирового опыта. Большинство других исследователей концентрируются только на национальном уровне рассмотрения, относят к электоральным инновациям вновь введенные нормы проведения выборов, в частности, после электоральных реформ; при этом не подразумевается, что данная норма является принципиально новой в истории человечества. Например, австралийский исследователь Маркус Мицнер относит к электоральным инновациям в Индонезии введение требования для политических партий иметь региональные отделения не менее чем в 50 % регионов страны, повышение необходимого количества подписей для регистрации кандидатов и т.д. (Mietzner, 2020: 1025). Схожую позицию занимает исследовательский коллектив Кэтлин Хэйл. Рассматривая электоральные инновации в США, они исходят именно из критерия отсутствия предыдущего опыта существования данных институтов в этой стране.

Таким образом, несмотря на активное использование понятия электоральных инноваций, современные исследователи проявляют недостаточное внимание к вопросу определения его содержания. Среди рассмотренных формулировок присутствуют попытки «перечислительного» типа определений, которые не являются достаточно ясными и универсальными. В рассмотренных фрагментах отсутствуют попытки отнесения к родовому понятию и указания видовых отличий.

### Изучение изменчивости и эволюции электоральных институтов

Изучение электоральных инноваций часто происходит в контексте проблематики изменчивости и развития электоральных институтов.

В российской науке высокая изменчивость правил проведения выборов является предметом особой озабоченности. Ведущий российский исследователь конституционного права С.А. Авакьян отмечал «частые изменения избирательного законодательства» (Авакьян, 2015: 29). По мнению Л. Я. Нудненко и Л. А. Тхабисимовой, нестабильность является «основной тенденцией развития современного избирательного законодательства за последние 20 лет» (Нудненко, Тхабисимова, 2015: 56). Как заметила Ю. В. Митяева, ни в какой другой отрасли публичного управления в России не наблюдалось столь высокой частоты реформирования: трансформация института выборов в России в период 2002–2020 гг. «позволила ему выйти на первый план государственных реформ» (Митяева, 2021: 33).

В российской науке рассмотрен вопрос о причинах и факторах высокой изменчивости электоральных правил. Российский юрист Е. Н. Босова упомянула о «трудно объяснимом высоком динамизме, с которым принимаются новые и дополняются действующие избирательные законы» (Босова, 2015: 85). А. Е. Постников связывает изменчивость российского избирательного законодательства со «скупостью»

конституционного регулирования выборов в России (малым количеством норм о выборах в конституции страны): «Неизменность положений Конституции России в этой части не обеспечила необходимую ответственность в развитии конституционных принципов» (Постников, 2019: 23).

Рассматривая процесс трансформации электоральных институтов в России, Ю. В. Митяева сформулировала алгоритм таких трансформаций: «В начале – учреждение в федеральных законодательных актах материальных и процессуальных норм, посвященных гарантиям избирательных прав граждан, затем – утверждение в специальных избирательных законах о выборах депутатов Государственной Думы РФ и Президента РФ технических моментов» (Митяева, 2021: 34). Была предпринята попытка выделить этапы преобразования электоральных институтов в постсоветской России.

В российской науке в целом прослеживается повышенный интерес к теме исторического развития института выборов. Присутствует вопрос об эволюции электоральных институтов в России, например института избирательных комиссий (Бакушев, 2019). Однако термин «эволюция» здесь обычно используется скорее как синоним «развития», не предусматривает появления принципиально новых форм. Как и в зарубежной науке, относительно небольшое количество публикаций посвящено вопросам эволюции электоральных институтов в контексте мирового опыта. Ряд отечественных авторов используют выражение «инновационная модернизация избирательного процесса» (Никитина, 2015).

### **Проблемы предварительной экспертизы электоральных инноваций**

Особое внимание российских авторов привлекает вопрос создания предварительной экспертизы инновационных проектов в сфере электоральной политики. В значительной мере идея такой экспертизы базируется на стремлении сдержать чрезмерную изменчивость правил проведения выборов, что для России является актуальной задачей. В частности, российский юрист Е. Н. Босова отмечает, что «чрезмерно частое изменение действующих законов о выборах... создают определенную сложность в обеспечении системности избирательного законодательства» (Босова, 2015: 85). В целом в российском экспертном сообществе конкурируют две идеи – стимулирование инновационности в избирательной системе и поддержание стабильности правил проведения выборов. В связи с этим авторы, обратившиеся к проблеме повышения управляемости в сфере электоральных инноваций, ориентируются на решение обеих этих задач.

Е. Н. Босова в 2015 г. опубликовала свои предложения о повышении управляемости изменений в избирательной системе. В частности, было выдвинуто предложение разработать концепцию развития избирательного законодательства на ближайшие десять лет (Босова, 2015: 85).

Российский юрист, член ЦИК РФ Е. И. Колюшин в 2021 г. заявил о необходимости решения комплексной задачи – создания системы проверки и обеспечения качества электоральных инноваций. В частности, предполагалось «законодательное закрепление принципа безопасности избирательного процесса... Содержанием нового принципа должен быть широкий комплекс обязанностей государства как организатора выборов, включающий в себя обязанность полной верификации этих технологий, их гласность, обеспечение новых прав и гарантий участников выборов, общественный контроль» (Колюшин, 2021: 133).

В целом предложения исследователей по вопросу создания предварительной экспертизы электоральных инноваций несколько отстают от практики. В системе публичного управления многих стран мира создаются различные механизмы оценивания и публичного обсуждения электоральных законопроектов. Применение этих механизмов обеспечивает некоторое сдерживание от чрезмерной и поспешной изменчивости электоральных институтов. К сожалению, осмысление этого опыта не происходит: эффективность этих применяемых на практике механизмов пока не стала предметом должного внимания исследователей.

### **Некоторые особенности исследовательской повестки**

В рассматриваемой нами исследовательской области некоторые объекты достаиваются чрезмерного внимания исследователей, другие – напротив, остаются в тени.

Вероятно, наибольший резонанс в зарубежных СМИ и научной литературе вызвала такая инновация, как ассамблеи граждан по электоральной реформе. Этот эксперимент в области принятия решений, состоявшийся в провинциях Канады в первое десятилетие XXI в., получил исключительное освещение и вызвал, как оказалось впоследствии, завышенные ожидания. Ассамблеям граждан по электоральной реформе был посвящен значительный пласт исследовательских работ (French, 2012 и др.). Вероятно, это

единственная электоральная инновация из числа не относящихся к числу технических, которая стала объектом пристального внимания исследователей.

В отечественной и зарубежной науке получил освещение вопрос об инициаторах и источниках электоральных инноваций. В. И. Ерыгина сформулировала тезис о государстве и обществе («негосударственного сектора гражданского общества») как о двух основных инициаторах инноваций избирательного законодательства, при этом отмечала, что в современной России безусловный приоритет принадлежит государству (Ерыгина, 2021: 323). На изучении роли государства как основного инициатора электоральных инноваций сосредоточили внимание также американские исследователи К. Хэйл, Р. Монтджой и М. Браун (Hale, Montjoy, Brown, 2015); однако, поскольку в США управление выборами относится не к федеральному, а к субнациональному уровню, в их работе 2015 г. обособляется ведущая роль правительств штатов как основных субъектов внедрения и распространения электоральных инноваций. Ганский политолог Александр Фремпонг в исследовании электоральных инноваций в своей стране пришел к противоположному выводу: наиболее инновационный вклад в организацию избирательного процесса в Гане вносят организации гражданского общества, в частности, в таких сферах, как просвещение избирателей и наблюдения за выборами (Frempong, 2008: 193).

Особенностью российской науки является рассмотрение института выборов скорее в правовой, чем в политической плоскости. В связи с этим повышенное внимание в России привлекают правовые новации в системе выборов или связанные с ними юридические вопросы (Лысенко, Заславский, 2019; Любарев, Коргунюк, Михалева, 2018).

Пока на самой начальной стадии находится применение теоретических подходов к изучению инноваций для исследования электоральных институтов. Теории диффузии инноваций были использованы для объяснения распространения электронного голосования американскими (Carter, Campbell, 2011), южноафриканскими (Achieng, Ruhode, 2013), европейскими (Krimmer, Vassil, Vinkel, 2016), индонезийскими (Bakhrī, Tri Kartono, 2017) авторами. Однако в изучении организационных, управленческих, процедурных и политико-правовых электоральных новаций эти подходы пока не использу. Подлинного междисциплинарного взаимодействия пока не произошло. Остается открытым теоретико-методологический вопрос о применимости конкретных теорий возникновения и распространения инноваций для изучения процессов создания и распространения электоральных институтов. Также пока не применялись потенциально перспективные в этой области знания теории заимствования, трансплантации, имплантации политических институтов.

Изучение технологических инноваций на выборах, несомненно, отличается наибольшими достижениями и наиболее богатой исследовательской повесткой. В частности, именно на примере электронного голосования была впервые поставлена и исследована проблема обеспечения общественного доверия к электоральным инновациям (Баранов, 2022).

На начальном уровне находится изучение вопросов распространения электоральных инноваций. К. Хэйл, Р. Монтджой и М. Браун проследили динамику и тенденции распространения некоторых электоральных инноваций в США, в частности, центров для голосования (vote center) с момента их возникновения в 2003 г. в графстве Лаример в штате Колорадо вплоть до внедрения в девяти штатах к 2016 г. (Hale, Montjoy, Brown, 2015).

Очевиден дефицит исследований истории возникновения и распространения отдельных инновационных электоральных институтов, в частности, отдельных видов избирательных органов. Даже вопрос о возникновении института избирательных комиссий на протяжении длительного времени оставался совершенно неисследованным (Гришин, 2018). Вполне детальные исследования существуют только в отношении возникновения и распространения технологических инноваций на выборах, например, института «мобильного избирателя» (Ларин, 2020), дистанционного электронного голосования (Фалалеев, Ситдикова, Нечай, 2021 и др.).

Интересным является подход исследовательницы из Австралии Лизы Хилл: она рассмотрела свою страну как пример страны – инноватора в электоральной политике. Видимо, здесь впервые была предпринята попытка рассмотреть процесс распространения электоральных инноваций, возникших в одной стране, на другие страны мира (Hill, 2020).

К числу «белых пятен» в исследовательской повестке следует отнести следующие вопросы: разработка и апробация электоральных инноваций, история распространения и причины успеха некоторых инноваций. Пока не получены знания о закономерностях распространения электоральных институтов в странах мира. Отсутствуют исследования факторов, которые обуславливают динамику и географию распространения новых электоральных институтов. Пока никто не пытался ответить на во-



прос, от каких факторов зависит «успех» отдельных электоральных инноваций, которые получают широкое мировое признание и распространение.

Не получили освещения прикладные вопросы о том, как можно регулировать процесс возникновения инноваций в сфере выборов, какими инструментами можно обеспечить баланс между устойчивостью и институциональным развитием выборов.

### Заключение

В современной науке сделаны лишь первые шаги в изучении возникновения и распространения инноваций публичного управления в сфере выборов. По-прежнему наибольшее внимание ученых привлекают технологические инновации, при этом организационные, управленческие, процедурные и политико-правовые новации затрагиваются спорадически. Следует подчеркнуть, что к изучению этих вопросов пока не присоединился никто из ведущих зарубежных исследователей государственной электоральной политики.

Исследовательская повестка в данной области знания, формируемая инициативными проектами и субъективными интересами отдельных исследовательских групп, отличается необычайными диспропорциями в степени внимания к разным объектам. Слабая степень востребованности методологии традиционного институционализма может служить одним из объяснений весьма низкой заинтересованности в изучении процесса обновления электоральных институтов. В результате имеющийся в наличии богатый фактический материал и объективно развивающиеся процессы зачастую не попадают в фокус научного изучения. Перспективы развития данной области знания могут быть связаны с переоценкой значимости соответствующих методологических ориентиров. Можно также предположить большой потенциал, если к вопросам возникновения инноваций обратятся исследователи такой локальной, но динамично развивающейся области знания, как изучение электоральных реформ.

Влияние исследовательской конъюнктуры и господствующих установок проявляется в отечественной и зарубежной науке, в частности, в некритическом отношении многих исследователей к инновациям как к заведомому благу и самоцели.

Для современных общественных наук типична некоторая несогласованность между экспертно-аналитической активностью (в частности, консультирование органов власти) и академическими исследованиями. Однако в данной исследовательской области ситуация особо остра. Научное изучение электоральных инноваций не только отстает, но при этом даже уже полученные научные знания в должной мере не используются в практической работе и рекомендациях.

Для российской науки дополнительным сдерживающим фактором является традиционное отношение института выборов преимущественно к сфере юридических, а не политических наук. Основная часть отечественных публикаций, посвященных нововведениям в избирательном процессе, подготовлена юристами и ограничивается правовым аспектом.

### Финансовая поддержка

Исследование выполнено в СПбГУ при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках научного проекта № 24-28-01061 «Управление инновациями в государственной электоральной политике».

### Список литературы / References

Авакьян, С. А. (2015) 'Выборы в России: эволюция избирательных систем, современные проблемы', *Вестник Московского университета. Серия 11. Право*, 5, сс. 23–39. [Avakyan, S. A. (2015). 'Elections in Russia: the evolution of electoral systems, modern problems' [Vybory v Rossii: evolyutsiya izbiratel'nykh sistem, sovremennyye problemy], *Bulletin of Moscow University. Series 11. Law*, 5, pp. 23–39. (In Russ.)]

Бакушев, В. В. (2019) 'Эволюция института «избирательные комиссии» в российских условиях', *Право и современные государства*, 3, сс. 12–25. [Bakushev, V. V. (2019) 'The evolution of the institution of "election commissions" in Russian conditions' [Evolyutsiya instituta «izbiratel'nyye komissii» v rossiyskikh usloviyakh], *Pravo i sovremennyye gosudarstva*, 3, pp. 12–25. (In Russ.)]

- Баранов, Н. А. (2022) 'От недоверия – к легитимации: трудный путь цифровых электоральных технологий на примере России', *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*, 3, сс. 433–446. [Baranov, N. A. (2022). 'From distrust to legitimization: The difficult path of digital electoral technologies, an evidence from Russia' [Ot nedoveriya — k legitimatsii: trudnyy put' tsifrovyykh elektoral'nykh tekhnologiy na primere Rossii], *RUDN Journal of Political Science*, 3, pp. 433–446. (In Russ.)]. DOI: 10.22363/2313-1438-2022-24-3-433-446
- Босова, Е. Н. (2015) 'Изменения избирательного законодательства как фактор развития избирательной системы', *Правовое государство: теория и практика*, 2, сс. 84–87. [Bosova, E. N. (2015) 'Changes in electoral legislation as a factor in the development of the electoral system' [Izmeneniya izbiratel'nogo zakonodatel'stva kak faktor razvitiya izbiratel'noy sistemy], *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2, pp. 84–87. (In Russ.)]
- Гришин, Н. В. (2018) 'История возникновения избирательных комиссий', *Полития*, 2, сс. 156–169. [Grishin, N.V. (2018) 'History of the origin of electoral commissions' [Istoriya vznikeneniya izbiratel'nykh komissiy], *Politeia-Journal of Political Theory Political Philosophy and Sociology of Politics*, 2, pp. 156–169. (In Russ.)]. DOI: 10.30570/2078-5089-2018-89-2-156-169
- Гришин, Н. В., Линдерс, А. М. Р. (2020) 'Децентрализация системы управления выборами', *Полития*, 3, сс. 99–115. [Grishin, N. V., Leenders, A. M. R. (2020) 'Decentralization of the electoral governance' [Detsentralizatsiya sistemy upravleniya vyborami], *Politeia-Journal of Political Theory Political Philosophy and Sociology of Politics*, 3, pp. 99–115. (In Russ.)]. DOI: 10.30570/2078-5089-2020-98-3-99-115
- Еремеев, С. Г., Курочкин, А. В. (2014) *Государственное управление и инновационная политика в условиях сетевого общества: новые принципы эффективности*. СПб.: Издательство РХГА. [Eremeev, S. G., Kurochkin, A. V. (2014) *Public administration and innovation policy in a network society: new principles of efficiency* [Gosudarstvennoye upravleniye i innovatsionnaya politika v usloviyakh setevogo obshchestva: novyye printsipy effektivnosti]. Saint Petersburg: The Russian Christian Academy for the Humanities. (In Russ.)].
- Ерыгина, В. И. (2021) 'Инновационное правовое регулирование российской партийной системы', *Юридическая техника*, 15, сс. 321–325. [Erygina, V. I. (2021) 'Innovative legal regulation of the Russian party system' [Innovatsionnoye pravovoye regulirovaniye rossiyskoy partiynoy sistemy], *Yuridicheskaya tekhnika*, 15, pp. 321–325. (In Russ.)]
- Захарова, В. И. (2021) 'Инновационный курс развития избирательного процесса в России в условиях цифровизации', *Гражданин. Выборы. Власть*, 4, с. 103–111. [Zakharova, V. I. (2021) 'Innovative course for the development of the electoral process in Russia in the context of digitalization' [Innovatsionnyy kurs razvitiya izbiratel'nogo protsessa v Rossii v usloviyakh tsifrovizatsii], *Citizen. Elections. Authority*, 4, pp. 103–111. (In Russ.)].
- Колышин, Е. И. (2021). 'Инновационные технологии избирательного процесса в свете верховенства закона', *Правосудие*, 3, сс. 124–150. [Kolyushin, E. I. (2021). 'Innovative technologies of the electoral process in the light of the rule of law' [Innovatsionnyye tekhnologii izbiratel'nogo protsessa v svete verkhovenstva zakona], *Pravosudiye*, 3, pp. 124–150. (In Russ.)]. DOI: 10.37399/2686-9241.2021.3.124-150
- Ларин, И. Г. (2020) '«Мобильный избиратель» – новый формат реализации гражданами избирательных прав', *Юридический вестник Самарского университета*, 2, сс. 127–131. [Larin, I. G. (2020) 'Mobile voter is a new format for citizens to exercise their voting rights' [«Mobil'nyy izbiratel'» – novyy format realizatsii grazhdanami izbiratel'nykh prav], *Juridical Journal of Samara University*, 2, pp. 127–131. (In Russ.)]
- Лысенко, В. И., Заславский, С. Е. (2019). 'О моделях кодифицированного правового регулирования выборов: зарубежный опыт', *Избирательное законодательство и практика*, 1, сс. 36–43. [Lysenko, V. I., Zaslavsky, S. E. (2019). 'On models of codified legal regulation of elections: foreign experience [O mode-

- lyakh kodifitsirovannogo pravovogo regulirovaniya vyborov: zarubezhnyy opyt]’, *Electoral legislation and practice*, 1, pp. 36–43. (In Russ.)]
- Любарев, А. Е., Коргунюк, Ю. Г., Михалева, Г. М. (2018). ‘Законодательство о выборах и партиях: четверть века метаний’, *Политическая концептология: журнал меадисциплинарных исследований*, 3, сс. 218–225. [Lyubarev, A. E., Korguniuk, Yu. G., Mikhaleva, G. M. (2018). ‘Legislation on elections and parties: a quarter of a century of tossing and turning’ [Zakonodatel'stvo o vyborah i partiyakh: chetvert' veka metaniy], *Political Conceptology: Journal of Metadisciplinary Research*, 3, pp. 218–225. (In Russ.)] DOI: 10.23683/2218-5518.2018.3.218225
- Митяева, Ю. В. (2021). ‘Развитие института выборов в РФ’, *Выборы: теория и практика*, 1, сс. 32–40. [Mityaeva, Yu. V. (2021). ‘Development of the institution of elections in the Russian Federation’ [Razvitiye instituta vyborov v RF], *Vybory: teoriya i praktika*, 1, pp. 32–40. (In Russ.)]
- Морозова, О. С. (2022) ‘Наблюдение за выборами в условиях пандемии: новая реальность’, *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, 67, сс. 149–158. [Morozova, O. S. (2022) ‘Election observation in a pandemic: a new reality’ [Nablyudeniye za vyborami v usloviyakh pandemii: novaya real'nost'], *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 67, pp. 149–158. (In Russ.)] DOI: 10.17223/1998863X/67/14
- Никитина, А. Ю. (2015) ‘Перспективы инновационной модернизации избирательного процесса’, в: Чернов, С.С. (ред.) *Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика*. Новосибирск: ЦРНС, сс. 144–148. [Nikitina, A.Yu. (2015) ‘Prospects for innovative modernization of the electoral process’ [Perspektivy innovatsionnoy modernizatsii izbiratel'nogo protsessa], in: Chernov, S.S. (ed.) *State and municipal management in the 21st century: theory, methodology, practice* [Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye v XXI veke: teoriya, metodologiya, praktika]. Novosibirsk: CRNS, pp. 144–148. (In Russ.)]
- Нудненко, Л. Я., Тхабисимова, Л. А. (2015) ‘Развитие избирательного законодательства в России с 1993 по 2014 гг.’, *Актуальные проблемы российского права*, 1, сс. 54–58. [Nudnenko, L. Ya., Tkhabisimova, L. A. (2015) ‘Development of electoral legislation in Russia from 1993 to 2014’ [Razvitiye izbiratel'nogo zakonodatel'stva v Rossii s 1993 po 2014 gody], *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*, 1, pp. 54–58. (In Russ.)]
- Попова, О. В. (2017) ‘Электронная система голосования: практики, политические эффекты и риски’, *Социальные изменения в глобальном мире*. Штип: Университет им. Гоце Делчева, сс. 949–966. [Popova, O. V. (2017) ‘Electronic voting system: practices, political effects and risks’ [Elektronnaya sistema golosovaniya: praktiki, politicheskiye efekty i riski]. *Social Changes in the Global World*. Shtip: Gotse Delchev University, pp. 949–966. (In Russ.)]
- Постников, А. Е. (2019) ‘Эволюция института выборов в России в контексте реализации конституционных принципов’, *Журнал российского права*, 5, сс. 21–30. [Postnikov, A. E. (2019) ‘The evolution of the institution of elections in Russia in the context of the implementation of constitutional principles’ [Evolutsiya instituta vyborov v Rossii v kontekste realizatsii konstitutsionnykh printsipov], *Journal of Russian Law*, 5, pp. 21–30. (In Russ.)]
- Сморгунов, Л. В. (2006) ‘Новые электоральные институты и региональные парламенты в России’, *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, 2, сс. 6–24. [Smorgunov, L. V. (2006) ‘New electoral institutions and regional parliaments in Russia’ [Novyye izbiratel'nyye instituty i prezident'skiye parlamenty v Rossii], *Political Expertise: POLITEK*, 2, pp. 6–24. (In Russ.)]
- Субочев, И. А. (2021) ‘Цифровые новации избирательного процесса в России’, *Ученые записки Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства при Президенте Российской Федерации*, сс. 129–133. [Subochev, I. A. (2021). ‘Digital innovations of the electoral process in Russia’ [Tsifrovyye novatsii izbiratel'nogo protsessa v Rossii], *Scientific notes of the Altai branch of the Russian Academy of National Economy under the President of the Russian Federation*, pp. 129–133 (In Russ.)].

- Фалалеев, М. А., Ситдикова, Н. А., Нечай, Е. Е. (2021) 'Дистанционное электронное голосование как фактор трансформации электоральных институтов в России', *Вопросы политологии*, 12, сс. 3511–3518. [Falaleev, M. A., Sitdikova, N. A., Nechai, E. E. 'Remote electronic voting as a factor in the transformation of electoral institutions in Russia' [Distantionnoye elektronnoye golosovaniye kak faktor transformatsii elektoral'nykh institutov v Rossii], *Political science Issues*, 12, pp. 3511–3518. (In Russ.)]
- Чимаров, Н. С. (2015) Инновационность избирательных технологий XXI века [электронное издание]. Доступно: <https://www.rcoit.ru/news/22939> [Chimarov, N. S. (2015) Innovativeness of electoral technologies of the 21st century [Innovatsionnost' izbiratel'nykh tekhnologiy XXI veka] [online]. Available at: URL: <https://www.rcoit.ru/news/22939> (In Russ.)]
- Achieng, M., Ruhode, E. (2013) 'The Adoption and Challenges of Electronic Voting Technologies Within the South African Context', *International Journal of Managing Information Technology*, 4, pp. 1–12. DOI: 10.5121/ijmit.2013.5401
- Atkinson, V., Applegate, M., Aaberg, R. (2020) *Inclusion and meaningful political participation*. IFES.
- Bakhri, S., Tri Kartono, D. (2017) 'Diffusion of Innovation on Electronic Voting Technology Used for Village Head Election in Sambu', *Proceedings of the 2nd International Conference on Sociology Education (ICSE 2017)*, pp. 360–364.
- Carter, L., Campbell, R. (2011) 'The Impact of Trust and Relative Advantage on Internet Voting Diffusion', *Journal of Theoretical and Applied Electronic Commerce Research*, 3, pp. 28–42. DOI: 10.4067/S0718-18762011000300004
- Castro, D., Quesenbery, W. (2014) *Innovations for Accessible Elections*. ITIF.
- Frempong, A.K.D. (2008) 'Innovations in Electoral Politics in Ghana's Fourth Republic: An Analysis' in Raventos, C. (ed.) *Democratic Innovation in the South: Participation and Representation in Asia, Africa and Latin America*. Buenos Aires: CLACSO Books, pp. 189–210.
- French, R. D. (2012) 'Second thoughts on the first citizens' assemblies', *International Public Management Review*, 1, pp. 61–76.
- Hale, K., Brownsociol, M. (2020) *How We Vote: Innovation in American Elections*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Hale, K., Montjoy, R., Brown, M. (2015) 'State Innovations in Election Administration' in Hale, K., Montjoy, R., Brown, M. *Administering Elections: How American Elections Work*. Palgrave Macmillan, pp. 119–141.
- Hill, L. (2020) 'Australia's Electoral Innovations', in: Lewis, J., Tiernan A. (eds) *The Oxford Handbook of Australian Politics*. Oxford University Press, pp. 75–91.
- Innovative Practices and New Solutions* (2020) Election Infrastructure Government Coordinating Council (GCC).
- James, T.S. (2020) 'New development: Running elections during a pandemic', *Public Money & Management*, 1, pp. 65–68.
- Krimmer, R., Vassil, K., Vinkel, P. (2016) 'The diffusion of internet voting: Usage patterns of internet voting in Estonia between 2005 and 2015', *Government Information Quarterly*, 3, pp. 1–7. DOI: 10.1016/j.giq.2016.06.007
- Mietzner, M. (2020) 'Authoritarian innovations in Indonesia: electoral narrowing, identity politics and executive illiberalism', *Democratization*, 6, pp. 1021–1036. DOI: 10.1080/13510347.2019.1704266
- Reppell, L., Martin-Rozumilowicz, B., Mohan, V. (2020) *Preserving electoral integrity during an infodemic*. IFES.
- Smith, G. (2005) *Beyond the ballot: 57 democratic innovations from around the world*. London: The Power Inquiry.

Статья поступила в редакцию: 30.03.2024

Статья принята к печати: 30.04.2024



**STUDYING INNOVATIONS IN ELECTORAL GOVERNANCE:  
A SCIENTIFIC LITERATURE REVIEW**

**N. Grishin**

*Nikolai Grishin*, Doctor in Political Science, Professor at the Department of Political Institutes and Applied Political Studies,  
Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia.  
E-mail: nvgrishin@mail.ru (ORCID 0000-0002-0850-7581).

**Abstract.** The paper presents a review of Russian and foreign scientific literature on the study of innovations in the field of electoral governance. The world's leading centers for studying electoral governance' innovations are characterized. One of the factors influencing international research interaction in this area is the development of several specialized think tanks in the USA since the mid 2010s. The article compares the results obtained in the study of information technology innovations with the results in the study of legal, organizational, managerial and other innovations. The features of the research agenda in the area are identified. Methodological difficulties, limitations and prospects for further scientific study of electoral innovations in domestic and world science are revealed. Prospects for the development of this area may be linked with a reevaluation of the importance of objective approach to research, including traditional institutionalism, as well as with the application of theories of diffusion of innovations and the spread of political institutions. For Russian science, a specific limiting factor is the traditional attribution of the electoral institutions to the sphere of legal rather than political sciences.

**Keywords:** innovations; innovations in public administration; electoral innovations; electoral governance; electoral management; electoral politics.

**Financial support:** The research was carried out at St. Petersburg State University at the expense of the grant from the the Russian Science Foundation as part of a scientific project N 24-28-01061 «Innovation Management in state electoral policy».