DOI:

*Научная статья / Research article*

**Политика обеспечения информационно-психологической безопасности ОДКБ в условиях глобальной стратегической конкуренции**

Р.С. Выходец [](https://orcid.org/0000-0002-5910-9815)

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация

marketing812@mail.ru

**Аннотация**. В современном мире все более отчетливо проявляют себя угрозы, связанные со злонамеренным использованием передовых информационно-коммуникационных технологий. Происходят качественные изменения в инструментах и методах информационных атак, мишенью которых теперь выступают мировоззренческие и духовно-нравственные основы жизни, системы формирования общественного мнения, и даже психика отдельного человека.

Современные условия глобальной конкуренции, резко обострившиеся после начала Специальной военной операции России на территории Украины в феврале 2022 года, в совокупности с возможностями новейших информационных технологий по воздействию на общественное мнение, мировоззрение и поведение отдельного человека формируют целый пласт гибридных вызовов и угроз, значительная часть которых относится к информационно-психологической сфере и нацелена, в том числе, на подрыв многостороннего консенсуса в интеграционных проектах с участием России на евразийском пространстве.

Для России и ее союзников по ОДКБ является приоритетом создание системы обеспечения информационно-психологической безопасности, способной противостоять деструктивному идеологическому и психологическому воздействию. Настоящая статья посвящена анализу политики обеспечения информационно-психологической безопасности в зоне ответственности Организации Договора о коллективной безопасности, включающей нормативно-правовые и институциональные аспекты.

**Ключевые слова:** информационная война, информационно-психологическая безопасность, ОДКБ, постсоветское пространств, когнитивная война.

**Для цитирования:** *Выходец Р.С.* Политика обеспечения информационно-психологической безопасности ОДКБ в условиях глобальной стратегической конкуренции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2024. Т. ??. № ?. С.  DOI:

**The policy of ensuring the information and psychological security of the CSTO in the context of global strategic competition**

Roman S. Vykhodets [](https://orcid.org/0000-0002-5910-9815)

Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russian Federation

marketing812@mail.ru

**Abstract.** In the modern world, threats related to the malicious use of advanced information and communication technologies are becoming more and more pronounced. Qualitative changes are taking place in the tools and methods of information attacks, the target of which are now the ideological and spiritual and moral foundations of life, public opinion formation systems, and even the psyche of an individual.

Modern conditions of global competition, which sharply worsened after the start of Russia's Special Military Operation on the territory of Ukraine in February 2022, together with the capabilities of the latest information technologies to influence public opinion, worldview and behavior of an individual, form a whole layer of hybrid challenges and threats, a significant part of which relates to the information and psychological sphere and is aimed at This includes undermining the multilateral consensus in integration projects with Russia's participation in the Eurasian space.

For Russia and its CSTO allies, the creation of an information and psychological security system capable of resisting destructive ideological and psychological influences is a priority. This article is devoted to the analysis of the information and psychological security policy in the area of responsibility of the Collective Security Treaty Organization, including regulatory and institutional aspects.

**Key words:** information warfare, information and psychological security, CSTO, post-Soviet space, cognitive warfare.

**For citation:** Vykhodets, R. S. (2024). The policy of ensuring the information and psychological security of the CSTO in the context of global strategic competition. *Vestnik RUDN. International Relations*, 24(?), -. (In Russian). DOI:

С момента своего появления информационные технологии, предназначенные для быстрого обмена, обработки и анализа данных оказывают значительное влияние на характер мировых процессов. И сегодня дискуссии о мировой политике и международных отношениях уже немыслимы вне контекста становления в масштабах планеты информационного общества и все более набирающих темпы процессов цифровизации.

Вместе с тем современный этап информационной революции наравне с неоспоримыми преимуществами и благами, который он привносит в жизнь целых народов и отдельного человека, порождает и множество общемировых проблем политического, экономического, цивилизационного и геополитического характера.

Сегодня все более отчетливо проявляют себя угрозы, связанные со злонамеренным использованием передовых информационно-коммуникационных технологий, повышается доступность информационных систем и программного обеспечения на основе искусственного интеллекта, что сопряжено с качественными изменениями в инструментах и методах информационных атак, мишенью которых теперь выступают мировоззренческие и духовно-нравственные основы жизни, системы формирования общественного мнения, и даже психика отдельного человека.

Это привело, во-первых, к существенному расширению концептуальных границ военных конфликтов, в которых информационная и когнитивная среды признаются теперь самостоятельными измерениями боевых действий, во-вторых, к стиранию границ между военными и невоенными средствами межгосударственного противоборства, а также возникновению новых форм и методов стратегической конкуренции на мировой арене.

**Роль информации в современных условиях стратегической конкуренции**

В 1948 году Дж. Кэннан в своем политическом меморандуме о политическом планировании призвал руководство США отказаться от представлений, в которых проводятся различия между «миром» и «войной»[[1]](#footnote-1). Основная идея Кэннана заключалась в том, что соперничество между государствами находится в континууме действий, простирающимся между военными конфликтами и дружественными отношениями. Это предполагает широкий спектр воздействий на соперника, включающий идеологические, дипломатические, экономические и иные инструменты невоенного характера. Эта идея американского политического стратега спустя более чем 50 лет в полной мере была раскрыта в современной концепции «гибридной войны», подразумевающей одновременное использование совокупности методов воздействия на противника: военного, дипломатического, экономического, информационно-психологического и информационно-технического характера [Mattis, 2005, p. 18-19].

В этом смысле стратегическую конкуренцию следует рассматривать в качестве долгосрочной борьбы между государствами за свои национальные интересы, лежащей в диапазоне между двумя дихотомическими полюсами: сотрудничеством и конфликтом. С учетом диффузии конвенциональных и неконвенциональных сил и средств в современном конфликте принципиальное значение приобретают, так называемые, «красные линии», пересечение которых автоматически переводят стратегическую конкуренцию в острую фазу конфронтации. Как это, например, случилось 22 февраля 2022 года, когда на полномасштабное военное освоение территории Украины силами стратегических конкурентов в лице коллективного Запада, Россия была вынуждена ответить конвенциональными средствами в рамках Специальной военной операции.

При этом важно понимать, что «красные линии», представляющие собой пороги, пересечение которых автоматически переводит межгосударственную стратегическую конкуренцию в конфронтационную плоскость, нередко предполагающую применение военной силы, обладают подвижным динамическим характером. Пересечение стратегическим конкурентом «красных линий» может не нести в себе явную экзистенциональную угрозу для противоположной стороны, каковыми были события на постмайданной Украины после 2014 года с точки зрения национальной безопасности России. В качестве катализатора конфронтации могут выступать угрозы или же факты стратегического проигрыша одной из сторон. Так, например, 23 февраля 2024 года Президент Никол Пашинян в своем интервью французскому телеканалу France 24 заявил о приостановке участия Армении в Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)[[2]](#footnote-2). В качестве основного аргумента он указал на невыполнение в отношении Армении условий Договора о коллективной безопасности в рамках событий в Нагорном Карабахе (арм. Арцах) 2021-2022 гг. При этом ключевое значение имеют не международное право и четыре пресловутые резолюции Совбеза ООН, в соответствии с которыми Нагорных Карабах признается территорией Азербайджана, а то, что доктринальные документы Армении относят сохранение национальной суверенитета в Арцахе (Нагорный Карабах) к числу стратегических приоритетов государства[[3]](#footnote-3).

Еще одним примером возможного перехода «красных линий», за которым вполне возможен переход стратегической конкуренции в острую конфронтацию с применением военной силы, служат события вокруг Тайваня. В октябре 2022 года в Нью Йорк Таймс вышла статья Томаса Фридмена, в которой автор прямо указал, что в основе напряженности между США и Китаем вокруг Тайваня лежит набирающая обороты «война» за полупроводники. Cвое заявление Фридмен объяснил тем, что сегодня американское производство микрочипов для искусственного интеллекта, вооружений, спутников и космической промышленности на 90% процентов зависит от микросхем тайваньской компании TSMC[[4]](#footnote-4). С учетом современной гонки за лидерство в освоении технологий индустрии 4.0, а также экономических и военно-политических последствий от сохранения технологического суверенитета в этой важнейшей на сегодняшний день сфере проблема Тайваня для Китая приобретает не только историческое измерение, сопряженное с национальным престижем и амбициями мировой державы, но и вполне утилитарное звучание в контексте обеспечения национальной безопасности в современном мире. Производство полупроводников является фундаментальной технологией информационной эпохи. Тот, кто способен разрабатывать и производить самые передовые чипы в мире, будет иметь самое умное высокоточное оружие, самые умные производства и самые умные инструменты квантовых вычислений. Именно поэтому борьба за контроль над полупроводниковой промышленностью наряду с энергетикой нередко лежит в основе международных конфликтов. Поэтому неудивительно, что в связи с очередными введенными Соединенными Штатами санкциями, ограничивающими доступ Китая к высокотехнологичным чипам посольство Китая в Вашингтоне прямо обвинило США в стремлении сохранить «научно-техническую гегемонию.»[[5]](#footnote-5)

В этом контексте, военное освоение Западом территории Украины в совокупности с тотальной русофобской нацификацией ее правящих элит, «оккупация», с позиции Армении, Азербайджаном Арцаха (Нагорный Карабах) или же ограничение доступа Китая к критической (для него) полупроводниковой продукции со стороны США в контексте стратегической конкуренции являются событиями одного порядка, которые грозят переходом одного из субъектов к конфронтационным действиям.

Как подчеркивают некоторые исследователи, острота современной стратегической конкуренции особенно проявляется в контексте стремления одних государств сохранить существующий мировой порядок и других – его изменить. [Mazarr, 2022] При этом акторы стратегической конкуренции способны получить решающие преимущества в том случае, когда они способны сконцентрировать на достижении цели все элементы национальной мощи: дипломатический, информационный, военный и экономический. Однако, как еще в конце 70-х годов Б. Блечмэн и С. Каплан в своей совместной работе указали, что «успех во многом зависит от эффективного использования информационной среды, позволяющей проецировать национальную мощь в глобальном масштабе, решая задачи сдерживания, принуждения, укрепления уверенности и побуждения к действиям.» [Blechman, 1978, p. 27]

Сложность современной конкурентной среды определяется бурным развитием и широким распространением интернет-технологий и социальных сетей. То как конкуренция осуществляется в информационной среде существенно отличается от действий в других областях. Она включает в себя достаточно широкий арсенал средств, от мягкосилового воздействия до инструментов гибридной войны, а главными целями чаще всего выступают человеческое мировоззрение, психика и поведение, инструментами являются идеи, а средствами защиты – ценности, нормы, убеждения и традиции.

На приоритетную роль информационного воздействия в современной стратегической конкуренции указывают многие исследователи. Так, Пашенцев Е.В. указывает на то, что в современном мире стратегические коммуникации государства все чаще выступают действенным инструментом реализации национальных интересов на международной арене и реализуются в виде «проецирования в массовое сознание государством стратегических ценностей, интересов и целей путем адекватной синхронизации разносторонней деятельности во всех областях общественной жизни с ее профессиональным коммуникационным сопровождением» [Пашенцев, 2017, c. 167].

Эксперты американской аналитической корпорация RAND в одном из своих последних отчетов на основе исследования большого количества литературы и интервью с военными экспертами представила классификацию действий и мотивов, связанных с информацией и операциями в информационной среде. Все действия в этой области, по их мнению, можно разделить на два крупных блока: контроль над средствами коммуникации (покупка телевизионных каналов, радиостанций, киностудий, дистрибьюторских сетей, использование политического и экономического влияния на рынке СМИ, цензура) и использование методов пропаганды (как основанной на правде, так и манипулятивного характера) и дезинформации. [Paul, 2022]

Важное значение информационного фактора в международном противоборстве в последнее время было закреплено в целой серии официальных документах национального и международного уровня. Так, 29 июня 2022 году на встрече в верхах НАТО в Мадриде главами государств и правительств была принята новая Стратегическая концепция Северо-Атлантического альянса. В документе киберпространство наряду с космосом провозглашается ключом к эффективным действиям по предотвращению, обнаружению, противодействию и реагированию на весь спектр современных угроз. При этом подчеркивается возможность задействования пресловутой пятой статьи Североатлантического договора при использовании противниками информационных методов воздействия, включающие злонамеренные гибридные и кибероперации, а также дезинформацию, наносящие ущерб безопасности Североатлантического альянса[[6]](#footnote-6).

В конце марта 2023 года Президент России утвердил обновленную концепцию внешней политики[[7]](#footnote-7), в которой впервые в российском официальном дискурсе использован термин «информационно-психологическое воздействие». В числе девяти национальных интересов Российской Федерации во внешнеполитической сфере названо «развитие безопасного информационного пространства, защита российского общества от деструктивного иностранного информационно-психологического воздействия». При этом укрепление российского суверенитета в глобальном информационном пространстве признается одним из основных приоритетов внешней политики. Более того, в документе четко обозначен основной источник информационно-психологических угроз. В контексте анализа современных международных тенденций и перспектив развития указывается, что наиболее распространенной формой вмешательства во внутренние дела суверенных государств стало навязывание им деструктивных неолиберальных идеологических установок, противоречащих традиционным духовно-нравственным ценностям, что, как следствие, оказывает разрушительное воздействие на все сферы международных отношений.

Постсоветское пространство вот уже более тридцати лет является ареной геополитического противоборства, на которой сталкиваются национальные интересы государств, финансово-экономических групп, ценностные и идеологические модели развития. При этом внешние силы, прежде всего коллективный Запад во главе с США, рассматривают усиление евразийской интеграции как угрозу своему доминирующему положению в мире. Поэтому зачастую постсоветские государства становятся объектом попыток установления внешнего влияния, являющегося частью комплексной политики сдерживания России и Китая.

Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) на сегодняшний день является единственным дееспособным инструментом обеспечения коллективной безопасности на постсоветском пространстве и ключевым элементом «евразийского пояса безопасности», объединяющего усилия действующих на постсоветском пространстве коалиционных структур. Именно поэтому выработка коллективной политики в области обеспечения информационно-психологической безопасности представляется сегодня одним из основных приоритетов.

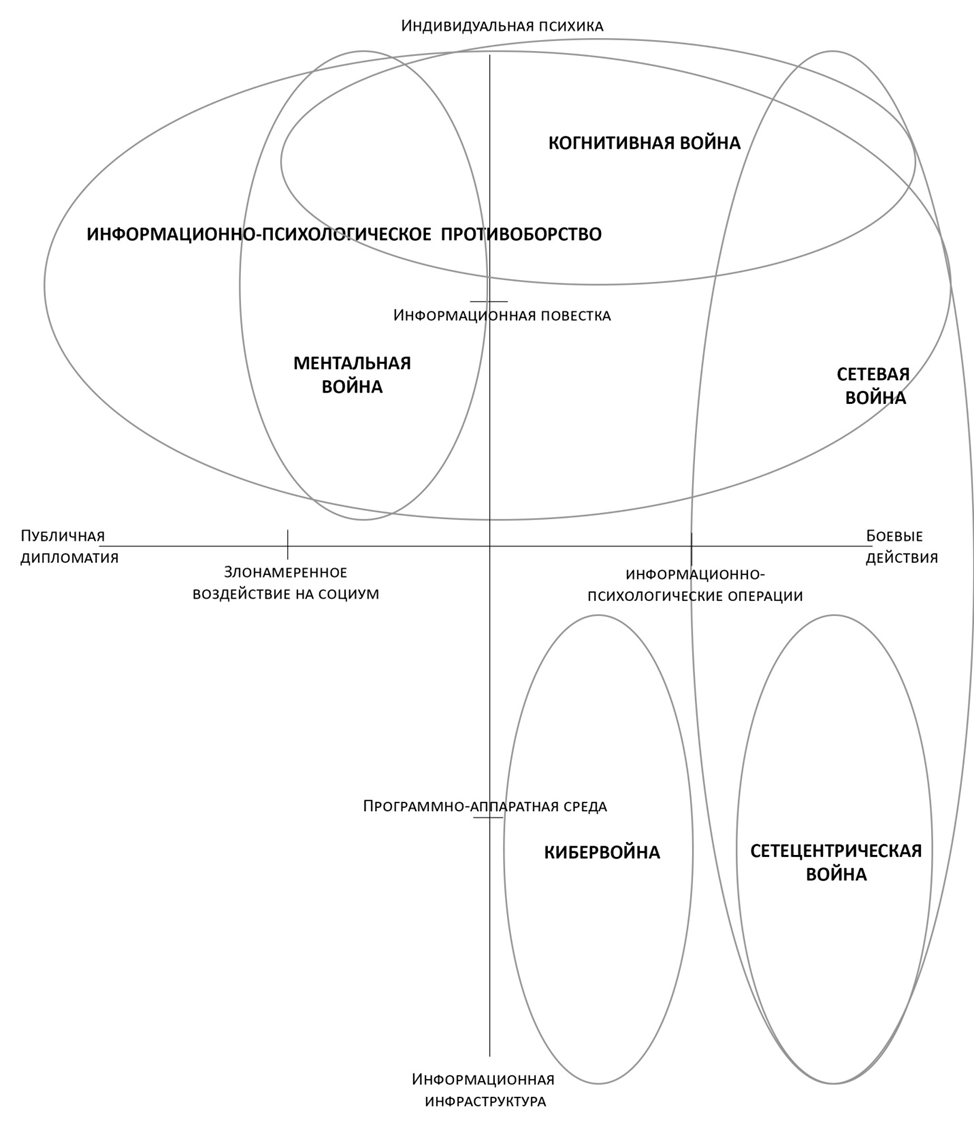
**Теоретические контуры информационно-психологической безопасности**

Несмотря на кажущуюся, с позиции современной политической науки, самоочевидность обособления в теории информационного противоборства двух относительно самостоятельных аспектов: информационно-технического и информационно-психологического [Троценко, 2016], четкое определение предметных границ концепции информационно-психологического противоборства и, одновременно, информационно-психологической безопасности является отнюдь нетривиальной задачей.

Следует подчеркнуть, что обособление информационно-психологического компонента являет логическим следствием теоретической дифференциации исходной концепции информационной войны [Toffler, 1995] в процессе ее развития и уточнения в череде авторских концепций, осмысливающих особенности современного противоборства в информационной среде: «сетевая война» [Arquilla, 1996], «сетецентрическая война» [Cebrowski, 1998], «кибервойна» [Clarke, 2011], «ментальная война» [Ильницкий, 2021], «когнитивная война» [Cluzel, 2020]

На основе детального анализа современных концепций противоборства в информационной среде [Выходец, 2022] вполне обоснованным представляется вывод о том, что предмет концепции информационно-психологического противоборства концентрируется на изучении систем и инструментов формирования общественного мнения, особенностей восприятия человеком информации, а также включает в себя изучение всего спектра воздействий на общественное мнение и психику отдельного человека в мирное время и в условиях боевых действий (включая информационный и когнитивный домены), средствами специальных информационных и психологических операций стратегического, тактического, оперативного уровня, а также с использованием инструментов мягкой силы.

Этот тезис можно проиллюстрировать схемой, включающей две оси. *Рисунок 1.*



Первая ось характеризует объект воздействия, на ее полюсах расположены «индивидуальная психика» и «информационная инфраструктура» с промежуточными делениями: «информационная повестка» (контроль над медийным пространством, доминирование определенного контента) и «программно-аппаратная среда» (программное обеспечение, комплектующие, поддержка, технические стандарты обработки данных). Вторая ось характеризует инструменты и характер воздействия. Полюсами этой оси выступают «публичная дипломатия» (деятельность иностранных СМИ, НКО, распространение определенных идеологических и социокультурных моделей через бизнес-сообщества, академические и образовательные структуры т.д.) и «боевые действия» (состояние военного конфликта, с использованием летальных средств или же гибридного). Промежуточными делениями на данной оси выступают «информационные и психологические операции», проводимые под эгидой военного руководства, и «злонамеренное воздействие на социум» (целенаправленная пропаганда, распространение фейков, дискредитация политической элиты в публичном пространстве, негативное воздействие на общественные ценности, систему образования и пр.).

Опираясь на предложенную теоретическую схему, под информационно-психологической безопасностью мы будем понимать – состояние защищенности существующей в государстве системы формирования общественного мнения и принятия решений, а также психики должностных лиц, общественных деятелей и населения от деструктивного идеологического и психологического воздействия в информационной среде организованной или дискурсивной природы. Данное определение опирается не только на современные научные тенденции в данной области, но и на ключевые положения, касающиеся аспектов, отнесенных нами к сфере информационно-психологической безопасности, российских и международных нормативно-правовых актов[[8]](#footnote-8).

**Информационно-психологические аспекты обеспечения коллективной безопасности на уровне ОДКБ**

Сегодня информационно-психологическое противоборство выступает неотъемлемой частью и средством стратегической конкуренции на мировой арене. По мнению некоторых исследователей, ключевой тенденцией развития информационной сферы пространства бывшего СССР следует считать проецируемое ею нарастание вызовов и угроз коллективной безопасности ОДКБ, в чем немаловажную роль играет переориентация западных акторов с методов «мягкой силы» на стратегическую пропаганду, цель которой – интеграционная политика России и ее союзников [Петрищев, 2021, c. 126].

Особую роль в превращении информационно-психологического противоборства в один из ведущих факторов стратегической конкуренции играют глобальные процессы цифровизации, результатом чего являются кардинальные изменения в структуре производства, распространения и потребления информации. Это способствует эффективному использованию медийной среды для деструктивного информационно-психологического воздействия на оппонента. Данная тенденция вызвала к жизни целый комплекс ранее неизвестных вызовов и угроз, что привело к формированию в структуре национальной и международной безопасности обособленной сферы, связанной с противодействием деструктивному информационно-психологическому воздействию. По мнению К.Н. Лобанова, «состояние международных отношений в современном мире все в большей степени определяется последствиями информационно-психологической борьбы, в которую оказались втянуты ведущие субъекты мировой политики» [Лобанов, 2020, c. 36].

В этом смысле, достаточно красноречивыми представляются данные об уровне цифровизации, а также медиапредпочтениях граждан стран-участниц ОДКБ. *Таблица 1.*

*Таблица 1*

**Тенденции цифровизации в государствах-членах ОДКБ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **Пользователи Интернет, % от населения** | **Пользователи социальных медиа, % от населения** | **Наиболее популярные социальные медиа, % охвата интернет-аудитории** | **Наиболее популярные поисковые системы, % от общего веб-траффика** |
| Армения | 78,6 | 66,6 | Facebook – 50,4 Instagram – 36,4 Twitter – 3,3 | Google – 92,4 Yandex – 6,3 |
| Беларусь | 86,9 | 44,9 | VK - 40,0 Instagram 33,6 Odnoklassniki - 29,4 Facebook - 7,9 LinkedIn - 6,6 Twitter - 1,5 % Viber - 87 Telegram - 56,0 Watsapp - 46,0 | Google – 93,3 Yandex – 3,1 |
| Казахстан | 90,9 | 60,8 | Instagram – 58,9 Tik Tok - 58,7 Facebook – 12,4 Twitter – 3,3 | Google – 92,3 Yandex – 7,2  368 |
| Кыргызстан | 77,9 | 41,1 | Instagram – 44,2 Facebook – 13,6 Twitter – 2,2 | Google – 88,4 Yandex – 10,5 |
| Россия | 88,2 | 73,3 | VK - 75,3 Watsapp - 71,5 Telegram - 64,4 Odnoklassniki - 43,5 TikTok 42,6 Viber - 34,7 Instagram 24,0 Pinterest - 13,0 Facebook - 7,0 Twitter - 5,7 % от интернет-пользователей в возрасте 16-64 | Yandex – 51,9 Google – 45,1 |
| Таджикистан | 40,8 | 10,9 | Instagram – 19,6 Facebook – 10,6 LinkedIn - 1,9 Twitter – 0,6 | Google – 82,0 Yandex – 16,0 |
| ОДКБ | 85,4 | 66,1 |  | |

*Источник:* Digital 2023. URL: https://datareportal.com/reports/digital-2023-global-overview-report (accessed 04.02.2024); Доля рынка поисковых систем в Белоруссии. Февраль 2023. URL: https://www.similarweb.com/ru/engines/belarus/ (дата обращения: 04.02.2024)

*Table 1*

**Digitalization trends in the CSTO member States**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Country** | **Internet users, % of the population** | **Social media users, % of the population** | **The most popular social media, % of Internet audience coverage** | **The most popular search engines, % of total web traffic** |
| Armenia | 78,6 | 66,6 | Facebook – 50,4 Instagram – 36,4 Twitter – 3,3 | Google – 92,4 Yandex – 6,3 |
| Belarus | 86,9 | 44,9 | VK - 40,0 Instagram 33,6 Odnoklassniki - 29,4 Facebook - 7,9 LinkedIn - 6,6 Twitter - 1,5 % Viber - 87 Telegram - 56,0 Watsapp - 46,0 | Google – 93,3 Yandex – 3,1 |
| Kazakhstan | 90,9 | 60,8 | Instagram – 58,9 Tik Tok - 58,7 Facebook – 12,4 Twitter – 3,3 | Google – 92,3 Yandex – 7,2 |
| Kyrgyzstan | 77,9 | 41,1 | Instagram – 44,2 Facebook – 13,6 Twitter – 2,2 | Google – 88,4 Yandex – 10,5 |
| Russia | 88,2 | 73,3 | VK - 75,3 Watsapp - 71,5 Telegram - 64,4 Odnoklassniki - 43,5 TikTok 42,6 Viber - 34,7 Instagram 24,0 Pinterest - 13,0 Facebook - 7,0 Twitter - 5,7 % от интернет-пользователей в возрасте 16-64 | Yandex – 51,9 Google – 45,1 |
| Tadjikista | 40,8 | 10,9 | Instagram – 19,6 Facebook – 10,6 LinkedIn - 1,9 Twitter – 0,6 | Google – 82,0 Yandex – 16,0 |
| CSTO | 85,4 | 66,1 |  | |

*Sources:* Digital 2023. URL: https://datareportal.com/reports/digital-2023-global-overview-report (accessed 04.02.2024); The market share of search engines in Belarus. February 2023. URL: https://www.similarweb.com/ru/engines/belarus/ (accessed 04.02.2024)

Исходя из приведенных данных очевидно, что уровень проникновения интернет-технологий в странах участницах ОДКБ достаточно высок, а население в вопросах выбора источников получения информации все больше отдает предпочтение социальным сетям, подавляющее большинство которых являются иностранными. Это означает, что значительная часть населения находится под воздействием внешней информационной повестки, являющейся потенциальным источником злонамеренного информационно-психологического воздействия, направленного на разрыв сложившихся историко-культурных связей на постсоветском пространстве и установление внешнего влияния, являющегося частью комплексной политики сдерживания Китая и России. Как указывает Н.А. Цветкова, США и их союзники по НАТО переходят к прямым формам информационно-психологического воздействия на гуманитарную сферу постсоветского пространства, которое, прежде всего, нацелено на изменение мировоззренческих установок, манипулирование общественным мнением, общую социально-политическую дестабилизацию [Цветкова, 2015, c. 130].

Именно поэтому сегодня на уровне ОДКБ одним из безусловных приоритетов выступает выработка и продвижение единой политики по созданию целостной системы коллективного обеспечения информационно-психологической безопасности.

Следует подчеркнуть, что в официальных документах ОДКБ термин «информационно-психологическая безопасность» не используется, а вопросы имеющие отношение к данной сфере, находятся в общем блоке целей и задач обеспечения информационной безопасности.

Первые шаги по построению системы информационной безопасности на уровне ОДКБ датируются 2006 годом, когда одним из итогов ноябрьского заседания Комитета секретарей советов безопасности в Минске стало решение о создании при Комитете Рабочей группы по вопросам информационной политики и информационной безопасности, за которой были закреплены функции координации совместных действий по выявлению общих проблем и угроз для государств-членов ОДКБ в сфере информационной политики и безопасности, а также разработки предложений о совместном противодействии им[[9]](#footnote-9).

Несколько лет спустя, в 2010 году, на заседании Совета коллективной безопасности, состоявшемся в Москве задачи обеспечения информационной безопасности вошли в перечень приоритетов политики в сфере коллективной безопасности. В принятых итоговых документах заседания[[10]](#footnote-10) впервые на уровне ОДКБ задачи, относящиеся к сфере информационно-психологической безопасности, были выделены из общей системы информационной безопасности. В частности, в перечне основных направлений сотрудничества отдельно указаны противодействие и нейтрализация информационных потоков, формирующих негативное отношение и недостоверное представление о государствах-членах ОДКБ.

Помимо этого, в соответствии с принятыми решениями, спустя три месяца были определены национальные координирующие органы в сфере обеспечения информационной безопасности: Армения – Служба национальной безопасности, Беларусь – Оперативно-аналитический центр при Президенте, Казахстан – Комитет по информационной безопасности, Кыргыстан – Координационный центр по обеспечению кибербезопасности при Государственном комитете национальной безопасности, Россия – Федеральная служба безопасности, Таджикистан – Государственный комитет национальной безопасности. Таким образом, за силовыми органами государств-членов закрепился весь спектр вопросов, связанных с обеспечением информационной безопасности, порядок взаимодействия которых позднее был определен отдельным документом[[11]](#footnote-11).

Ключевую роль в процессе концептуализации вопросов обеспечения информационно-психологической безопасности на уровне ОДКБ сыграла утвержденная в 2016 году Советом коллективной безопасности Стратегия коллективной безопасности ОДКБ на период до 2025 года[[12]](#footnote-12). В документе указывается, что одним из основных факторов, относящихся к современным вызовам и угрозам коллективной безопасности ОДКБ, является стремление к достижению стратегических целей с использованием силы, в том числе и информационного давления, использование информационных и коммуникационных технологий в целях оказания деструктивного воздействия на общественно-политическую и социально-экономическую обстановку, манипулирования общественным сознанием, применение информационных технологий в так называемых «комплексных» или «гибридных» технологиях. Стратегия фокусирует внимание на медийных аспектах информационного давления, признавая ведущую роль электронных ресурсов. Так, в перечне внешних и внутренних вызовов и угроз коллективной безопасности ОДКБ отдельным пунктом обозначено осуществление деструктивного идеологического и психологического воздействия на население через электронные информационные сети и медиаресурсы.

По сути, документ на официальном уровне закрепил за информационно-психологическим воздействием статус одного из элементов современного силового противоборства. И хотя речь не идет о рассмотрении информационно-психологической сферы в качестве нового измерения современной войны, тем не менее, логика Стратегии указывает на расширение концептуальных границ обеспечения коллективной безопасности в зоне ответственности ОДКБ и указывает на необходимость координации совместных усилий в целях формирования единого безопасного информационного пространства государств-членов.

Еще один шаг на пути формирования целостной системы нормативного обеспечения информационной безопасности на пространстве ОДКБ был сделан год спустя, 30 ноября 2017 г. в Минске [Макаров, 2022, c. 318]. Тогда лидеры государств-членов подписали Соглашение о сотрудничестве в области обеспечения информационной безопасности, в котором впервые дано консенсусное определение понятию «деструктивное информационное воздействие» - использование информационно-коммуникационных технологий в целях нарушения деятельности органов власти, ослабления национальной безопасности, нанесения ущерба информационно-коммуникационным системам, сетям и ресурсам, ухудшения межгосударственных отношений, создания внутренней социально-политической напряженности, разрушения традиционных духовных и нравственных ценностей, установления контроля над национальными информационными ресурсами, формирования угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, причинения иного ущерба интересам государств-членов ОДКБ[[13]](#footnote-13). В тексте определения отчетливо просматриваются два относительно самостоятельных аспекта: первый фокусирует внимание на информационно-технических аспектах, таких как кибератаки на информационную инфраструктуру, а второй имеет прямое отношение к вопросам информационно-психологического противоборства.

Значительную роль в сфере выработки коллективной политики по обеспечению информационной безопасности в зоне ответственности ОДКБ сыграл Модельный закон «Об информационной безопасности», принятый Парламентской Ассамблеей 29 ноября 2021 года[[14]](#footnote-14).

В документе обозначены четыре сферы обеспечения коллективной информационной безопасности: оборона; защита конституционного строя и государственной безопасности; информационные технологии и связь; стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство. В области обозначения основных угроз и направлений совместных действий Закон, по сравнению с предшествующими документами, делает шаг вперед в дифференциации концепции обеспечения информационной безопасности ОДКБ. Так, в сфере защиты конституционного строя и государственной безопасности все указанные угрозы лежат в плоскости информационно-психологического противоборства. Например, к их числу относятся использование средств массовой информации, интернета и сетей мобильной связи для размывания традиционных духовно-нравственных ценностей, навязывания обществу ложных или умышленно искаженных фактов, направленных на подрыв авторитета легитимной власти; использование информационных и коммуникационных технологий в целях оказания деструктивного воздействия на общественно-политическую и социально-экономическую обстановку, а также попытки манипулирования общественным сознанием в государстве – члене ОДКБ и др.

Таким образом, на уровне ОДКБ сформирована организационная структура по обеспечению информационной безопасности, а также разработана необходимая нормативно-правовая база, включающая информационно-психологический компонент. При этом проблема повышения политического статуса вопросов обеспечения собственно информационно-психологической безопасности, нормативно-правового, организационного и непосредственно практического их обособления в общей системе коллективной информационной безопасности на сегодняшний день стоит достаточно остро. Дело в том, что в настоящее время основными субъектами практической деятельность в области обеспечения информационной безопасности ОДКБ, в том числе в сфере противодействия деструктивному информационному воздействию, выступают силовые структуры государств-членов, реализующие специальные операции в информационном пространстве. Например, проводимые на постоянной основе с 2008 года практические мероприятия по противодействию криминалу в сфере информации (ПРОКСИ)[[15]](#footnote-15). Их главной целью является борьба с информационными потоками, наносящими ущерб национальной и коллективной безопасности стран-участниц ОДКБ в национальных сегментах сети Интернет, которые выражается в блокировке нежелательных информационных сообщений и ресурсов. Однако, принимая во внимание высокий уровень проникновения интернет-технологий в государствах-членах ОДКБ и то, что население этих в вопросах выбора источников получения информации все больше отдает предпочтение социальным сетям, подавляющее большинство которых являются иностранными, мероприятия совместные мероприятия, подобные ПРОКСИ, едва ли смогут кардинально повлиять на ход современного информационно-психологического противоборства.

При этом следует подчеркнуть, что существующие сегодня различия в национальном законодательстве стран-участниц ОДКБ, создают определенные сложности в выработке общей основы для совместных действий. Российское законодательство содержит наибольшее количество критериев, в соответствии с которыми возможна блокировка информационного ресурса и контента, что во многом определяет позицию представителей России при обсуждении вопросов, касающихся информационно-психологической безопасности, но в национальном законодательстве партнеров аналогичные нормы отсутствуют, что в значительной степени затрудняет выработку консенсуса.

Проиллюстрируем этот тезис на конкретном примере. В России в апреле 2021 года были приняты поправки, которые ввели уголовную ответственность за публичное распространение заведомо ложных сведений о ветеранах Великой Отечественной войны, оскорбление памяти защитников Отечества, унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны[[16]](#footnote-16). Опираясь на них, специалистами Научно-исследовательского центра ФСБ России был разработан проект Рекомендаций по криминализации деяний, связанных с попытками реабилитации нацизма, искажения исторической правды, унижения чести и достоинства военных ветеранов, отождествления роли СССР и Германии во Второй мировой войне, принижения гуманитарной миссии СССР при освобождении Европы.

Главной мотивировкой разработанного документа является признание того, что агрессивная информационная политика ряда государств и подконтрольных им организаций, в том числе международных, по фальсификации истории Второй мировой войны и героизации пособников нацистской Германии, проявляющаяся в виде конкретных общественно опасных деяний, направленных на реабилитацию нацизма и искажение исторической правды, формирует широкий спектр угроз безопасности всех государств-членов ОДКБ. Реализация таких угроз способна привести к утрате (дискредитации) ключевых духовно-нравственных ценностей и нарушению стабильности общественного и политического устройства в государствах-членах ОДКБ. Исходя из этого, основной целью Рекомендаций является сближение и гармонизация законодательства государств-членов ОДКБ, регламентирующего ответственность за совершение деяний, направленных на реабилитацию нацизма и искажение исторической правды. Данный проект Рекомендаций 19 октября 2022 года был вынесен на обсуждение Экспертно-консультативного совета при Совете Парламентской Ассамблеи ОДКБ, членом которого имеет честь быть и автор настоящей работы. В ходе обсуждения практически сразу обозначились существенные различия в оценках предмета предложенного документа. Если представители России рассматривали предложенные ими Рекомендации как логичное развитие национального законодательства на уровне ОДКБ, увязанное, в том числе, с некоторыми уже принятыми наднациональными нормативно-правовыми актами (модельный закон СНГ «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников», и Рекомендации по совершенствованию национального законодательства государств-членов ОДКБ в сфере противодействия нацизму и его проявлениям в части уточнения правовых основ криминализации деяний, связанных с попытками реабилитации нацизма и искажения исторической правды), то некоторые представители других стран, в национальном законодательстве которых подобные нормы отсутствуют, подвергли критике предложенный к рассмотрению проект Рекомендаций. В частности, представитель Казахстана аргументировал свою позицию сужением границ свободы слова и пространства общественной дискуссии.

Этот пример красноречиво демонстрирует существующие на сегодняшний день различия в политических и юридических оценках степени деструктивного влияния той или иной информации. Поэтому без выработки и фиксации в стратегических документах ОДКБ единых мировоззренческих приоритетов будет достаточно сложно сформировать общие подходы в сфере государственного регулирования информационного контента.

Тем не менее, при всех существующих на сегодняшний день сложностях, процесс выработки единых подходов к обеспечению информационно-психологической безопасности в зоне ответственности ОДКБ продолжается. Так, 28 марта 2023 года в Санкт-Петербурге на заседании Информационно-аналитического правового центра Парламентской Ассамблеи ОДКБ были внесены предложения о разработке Концепции информационно-психологической безопасности ОДКБ, а также введению в национальное законодательство стран-участниц уголовной ответственности за осуществление деструктивного информационного воздействия, направленного на изменение культурного кода нации[[17]](#footnote-17).

Как указывают некоторые исследователи, для противодействия внешнему информационно-психологическому воздействию необходим действенный инструментарий, включающий как информационно-коммуникационные, так и информационно-идеологические компоненты [Возжеников, 2020, с. 141]. Именно поэтому сегодня вопросы коллективного обеспечения информационно-психологической безопасности на постсоветском пространстве все чаще становятся предметов дискуссий на самом высоком уровне. Например, на состоявшихся 15 февраля 2024 года в Государственной Думе парламентских слушаниях «О путях реализации Концепции председательства Российской Федерации в Содружестве Независимых Государств в 2024 году» автор данной статьи и председатель секции по информационно-психологической безопасности ЕАЭС экспертно-консультационного совета Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками обратил внимание на необходимость учета вопросов обеспечения информационно-психологической безопасности в процессе совершенствования совместного противодействия традиционным и новым вызовам и угрозам безопасности государств-участников СНГ. В частности, необходима разработка и продвижения совместных программ по медиаграмотности, реализация учебных курсов по обеспечению информационно-психологической безопасности в крупных трудовых коллективах[[18]](#footnote-18).

Современные условия глобальной конкуренции, резко обострившиеся после начала Специальной военной операции России на территории Украины в феврале 2022 года, в совокупности с возможностями новейших информационных технологий по воздействию на общественное мнение, мировоззрение и поведение отдельного человека формируют целый пласт гибридных вызовов и угроз, значительная часть которых относится к информационно-психологической сфере и нацелена, в том числе, на подрыв многостороннего консенсуса в интеграционных проектах с участием России на евразийском пространстве.

В этой связи для России и ее союзников по ОДКБ особую актуальность приобретает создание единой системы обеспечения информационно-психологической безопасности, способной с одной стороны, надежно противостоять деструктивному идеологическому и психологическому воздействию, а с другой, эффективно формировать и продвигать позитивную мировоззренческую и информационную повестку общности исторического пути развития, единства экономических и геополитических задач.

**Библиографический список**

*Возжеников А.В.* Современные приоритеты политики защиты информационного пространства ОДКБ // Вестник ОрелГИЭТ. 2020. N 4(54). С. 139-141. DOI 10.36683/2076-5347-2020-4-54-139-141

*Выходец Р.С., Панцерев К.А.* Сравнительный анализ современных концепций информационного противоборства // Евразийская интеграция: экономика, право политика. 2022. Т. 16. N 4 (42). С. 139-148. DOI: 10.22394/2073-2929-2022-04-139-148

*Ильницкий А.М.* Ментальная война // Военная мысль. 2021. N 8. С. 19–33.

*Лобанов К.Н.* Информационно-психологическое противоборство в сфере региональной безопасности СНГ: идеологические и доктринальные основы // Среднерусский вестник общественных наук. 2020. Том 15. N 2. С. 35-47. DOI: 10.22394/2071-2367-2020-15-2-35-47

*Макаров О.С., Романовский В.А.* Правовое регулирование обеспечения международной информационной безопасности на пространстве ОДКБ // Современные проблемы юридической науки и практики в условиях глобализации общественных отношений. Сборник научных статей / под ред. С.Е. Чебурановой. Гродно, 2022. 583 c.

*Пашенцев Е.В.* Стратегическая коммуникация США: особенности и противоречия в условиях международной напряженности // Россия: тенденции и перспективы развития. 2017. N 12. С. 163-167.

*Петрищев Е.В.* Развитие международных политических коммуникаций на постсоветском пространстве: тенденции и особенности // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2021. N 2. С. 116-128. DOI 10.52070/2500-347X\_2021\_2\_843\_116

*Троценко К.А.* Информационное противоборство в оперативно-тактическом звене управления // Военная мысль. 2016. N 8. С. 20-25.

*Цветкова Н.А.* Публичная дипломатия США: от «мягкой силы» к диалоговой пропаганде // Международные процессы. 2015. Т. 13. N 3. С. 121-133.

*Arquilla J., Ronfeldt D.* The Advent of Netwar. RAND Corporation, 1996. 127 p.

*Blechman B., Kaplan S.* Force Without War: U.S. Armed Forces as a Political Instrument, Washington, D.C.: Brookings Institution, 1978. 604 p.

*Cebrowski A., Garstka J.* Network-Cenrtic Warfare — Its Origin and Future. // Proccedings. 1998. Vol. 124.

*Clarke R.* Cyber War: The Next Threat to National Security and What to Do About It. Ecco, 2011. 320 p.

*Cluzel F.* Cognitive Warfare. Innovation Hub. 2020. 45 p.

*Mattis J. Hoffman F.* Future Warfare: The Rise of Hybrid Wars // Proceedings Magazine. 2005. Vol. 132. Issue: November. P. 18-19.

*Mazarr M., Blank J., Charap S., Harris B.N., Heath T.R.* Understanding the Emerging Era of International Competition Through the Eyes of Others. RAND Corporation, 2022. DOI:10.7249/RR2726.1

*Paul C., Schwille M., Vasseur M., Bartels E., Bauer R.* The Role of Information in U.S. Concepts for Strategic Competition. RAND Corporation, 2022. 64 p.

*Toffler A., Toffler H.* War and Anti War. Grand Central Publishing. 1995. 370 p.

**References**

Arquilla J., Ronfeldt D. (1996). *The Advent of Netwar*, RAND Corporation, 127 p.

Blechman B., Kaplan S. (1978). *Force Without War: U.S. Armed Forces as a Political Instrument*, Washington, D.C.: Brookings Institution, 604 p.

Clarke R. (2011). *Cyber War: The Next Threat to National Security and What to Do About It*. Ecco, 320 p.

Cebrowski A., Garstka J. (1998). Network-Cenrtic Warfare — Its Origin and Future. *Proccedings,* 124.

Cluzel F. (2020*). Cognitive Warfare*. Innovation Hub, 45 p.Ilnitsky A.M. (2021). Mental war. *Military thought*, 8, 19-33. (In Russian).

Lobanov K.N. (2020). Information and psychological confrontation in the sphere of regional security of the CIS: ideological and doctrinal foundations. *Central Russian Bulletin of Social Sciences*, 2, 35-47. DOI: 10.22394/2071-2367-2020-15-2-35-47 (In Russian).

Makarov O.S., Romanovsky V.A. (2022). Legal regulation of ensuring international information security in the CSTO space. *Modern problems of legal science and practice in the context of globalization of public relations. Collection of scientific articles*, S.E. Cheburanova (ed.). Grodno, 583 p. (In Russian).

Mattis J. Hoffman F. (2005). Future Warfare: The Rise of Hybrid Wars. *Proceedings Magazine*, 132, 18-19.

Mazarr M., Blank J., Charap S., Harris B.N., Heath T.R. (2022). *Understanding the Emerging Era of International Competition Through the Eyes of Others.* RAND Corporation. DOI:10.7249/RR2726.1

Paul C., Schwille M., Vasseur M., Bartels E., Bauer R. (2022). *The Role of Information in U.S. Concepts for Strategic Competition*. RAND Corporation, 64 p.

Pashentsev E.V. (2017). U.S. strategic communication: features and contradictions in the context of international tension. *Russia: trends and prospects of development*, 12, 163-167. (In Russian).

Petrishchev E.V. (2021). Development of international political communications in the post-Soviet space: trends and features. *Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Social sciences,* 2, 116-128. DOI 10.52070/2500-347X\_2021\_2\_843\_116 (In Russian).

Toffler A., Toffler H. (1995). *War and Anti War*. Grand Central Publishing, 370 p.

Trotsenko K.A. (2016). Information warfare in the operational and tactical management. *Military thought,* 8, 20-25. (In Russian).

Vozzhenikov A.V. (2020). Modern priorities of the CSTO information space protection policy. *Vestnik OrelGIET*, 4, 139-141. DOI 10.36683/2076-5347-2020-4-54-139-141 (In Russian).

Vykhodets R.S., Pantserev K.A. (2022). Comparative analysis of modern concepts of information warfare. *Eurasian integration: economics, law and politics*, 4, 139-148. DOI: 10.22394/2073-2929-2022-04-139-148 (In Russian).

**Сведения об авторе:** *Выходец Роман Сергеевич* — д. полит. наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета; ORCID: 0000-0002-5910-9815, e-mail: marketing812@mail.ru

**About the author:** *Vykhodets Roman Sergeevich* — PhD (Political Science), Associate Professor, Department of Theory and History of International Relations, Saint-Petersburg State University; ORCID: 0000-0002-5910-9815, e-mail: marketing812@mail.ru

1. Kennan G. Policy Planning Staff Memorandum. US Department of State. Washington, May 4, 1948. URL: https://archive.law.upenn.edu/live/files/9964-kennan-memo-political-warfarepdf (accessed: 16.02.2024) [↑](#footnote-ref-1)
2. Армения приостановила участие в ОДКБ. 23.02.2024 // ТАСС. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/20065033 (дата обращения: 24.02.2024) [↑](#footnote-ref-2)
3. Стратегия национальной безопасности Республики Армения. Июль 2020. URL: https://www.gov.am/ru/National-Security-Strategy/ (дата обращения: 22.02.2024) [↑](#footnote-ref-3)
4. Friedman T. We Are Suddenly Taking On China and Russia at the Same Time // The New York Times. 12.10.2022. URL: https://www.nytimes.com/2022/10/12/opinion/china-semiconductors-exports.html (accessed 18.02.2024) [↑](#footnote-ref-4)
5. Nakashima E., Whalen J., Cadell C. U.S. imposes tough rules to limit China’s access to high-tech chips // The Washington Post. 07.10.2022. URL: https://www.washingtonpost.com/technology/2022/10/07/china-high-tech-chips-restrictions/ (accessed 18.02.2024) [↑](#footnote-ref-5)
6. Стратегическая концепция НАТО 2022 года. 29 июня 2022 г. URL: https://www.nato.int/nato\_static\_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept-ru.pdf (дата обращения: 19.02.2024) [↑](#footnote-ref-6)
7. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 31 марта 2023 г.) URL: https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/ (дата обращения: 16.02.2024) [↑](#footnote-ref-7)
8. Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»; Указ Президента РФ от 31.03.2023 г. N 229 «О Концепции внешней политики Российской Федерации»; Модельный закон ОДКБ «Об информационном противоборстве терроризму и экстремизму». 30.10.2018; Модельный закон ОДКБ «Об информационной безопасности». 29.11.2021. [↑](#footnote-ref-8)
9. В ОДКБ создана рабочая группа по вопросам информационной политики и безопасности. 27.12.2006. URL: https://vpk.name/news/2126\_v\_odkb\_sozdana\_rabochaya\_gruppa\_po\_voprosam\_informacionnoi\_politiki\_i\_bezopasnosti.html (дата обращения: 27.02.2024) [↑](#footnote-ref-9)
10. Решение Совета коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности от 10 декабря 2010 года «О Положении о сотрудничестве государств-членов Организации Договора о коллективной безопасности в сфере обеспечения информационной безопасности». URL: http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow\_DocumID\_181116.html (дата обращения: 27.02.2024) [↑](#footnote-ref-10)
11. Протоколом «О взаимодействии государств-членов Организации Договора о коллективной безопасности по противодействию преступной деятельности в информационной сфере». 23.12.2014. URL: https://docs.cntd.ru/document/561354812 (дата обращения: 28.02.2024) [↑](#footnote-ref-11)
12. Решение Совета коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности от 14 октября 2016 года «О Стратегии коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности на период до 2025 года». URL: https://odkb-csto.org/documents/statements/strategiya\_kollektivnoy\_bezopasnosti\_organizatsii\_dogovora\_o\_kollektivnoy\_bezopasnosti\_na\_period\_do\_/#loaded (дата обращения: 28.02.2024) [↑](#footnote-ref-12)
13. Соглашение о сотрудничестве государств-членов Организации Договора о коллективной безопасности в области обеспечения информационной безопасности от 30 ноября 2017 года. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201904260001 (дата обращения: 28.02.2024) [↑](#footnote-ref-13)
14. Модельный закон ОДКБ «Об информационной безопасности». 29.11.2021. URL: https://paodkb.org/events/assambleya-prinyala-modelnyy-zakon-ob-informatsionnoy-bezopasnosti (дата обращения: 28.02.2024) [↑](#footnote-ref-14)
15. ОДКБ на защите информации от криминала. 06.02.2024. URL: https://vpk.name/news/416293\_odkb\_na\_zashite\_informacii\_ot\_kriminala.html (дата обращения: 28.02.2024) [↑](#footnote-ref-15)
16. Федеральный закон от 05.04.2021 N 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/law/hotdocs/68440.html (дата обращения: 28.02.2024) [↑](#footnote-ref-16)
17. В ПА ОДКБ предложили разработать Концепцию обеспечения информационно-психологической безопасности. 28.03.2023. URL: https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news74616.htm (дата обращения: 28.02.2024) [↑](#footnote-ref-17)
18. Доцент СПбГУ Роман Выходец в Государственной Думе принял участие в парламентских слушаниях «О путях реализации Концепции председательства Российской Федерации в Содружестве Независимых Государств в 2024 году». 15.02.2024. URL: https://sir.spbu.ru/news/?id=6437#main (дата обращения: 28.02.2024) [↑](#footnote-ref-18)