

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЯНКИ КУПАЛЫ»



СУВЕРЕНИТЕТ –
БЕЗОПАСНОСТЬ –
ИНТЕГРАЦИЯ
КАК КОНСТАНТЫ
УСТОЙЧИВОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
РАЗВИТИЯ:
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ
И НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕАЛИИ.
К 30-ЛЕТИЮ ИНСТИТУТА
ПРЕЗИДЕНТСТВА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

БЕЛОРУССКАЯ
ПОЛИТОЛОГИЯ:
МНОГООБРАЗИЕ
В ЕДИНСТВЕ

Материалы X международной
научно-практической конференции

(Гродно, 31 мая – 1 июня 2024 г.)

В 2 частях
ЧАСТЬ 1

Гродно
ГрГУ им. Янки Купалы
2024

УДК 321.01
ББК 66.4(0)
С89

Редакционная коллегия:
В. Н. Ватыль (гл. ред.), *В. А. Белозорович*,
О. Н. Гаверилик, *А. К. Касяновская*, *О. В. Лапа*,
Л. И. Цыганкова, *А. А. Кизюкевич*

С89 **Суверенитет** – безопасность – интеграция как константы устойчивого государственного развития: международный опыт и национальные реалии. К 30-летию Института Президентства Республики Беларусь. Белорусская политология: многообразие в единстве : материалы X междунар. науч.-практ. конф. (Гродно, 31 мая – 1 июня 2024 г.). В 2 ч. Ч. 1 / ГрГУ им. Янки Купалы ; редкол.: В. Н. Ватыль (гл. ред.) [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2024. – 301 с.

ISBN 978-985-582-615-7 (ч. 1)

ISBN 978-985-582-618-8

Отражены основные направления развития отечественной политологии в её органичном сочетании с мировой; значительное место уделено анализу перспектив политического знания и политологии в Республике Беларусь. Адресовано преподавателям социально-гуманитарных дисциплин, представителям практической политики, студентам, аспирантам.

УДК 321.01
ББК 66.4(0)

ISBN 978-985-582-615-7 (ч. 1)
ISBN 978-985-582-618-8

© Учреждение образования
«Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы», 2024

О. А. Авдеевич

(Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва)

А. К. Гецевич

(Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, г. Гродно, a.geceвич@grsu.by)

К ВОПРОСУ О СОСТОЯНИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РОССИИ И БЕЛАРУСИ

Для выявления самой природы взаимодействия между государствами – участниками Договора необходимо было выяснить, какие принципы и прерогативы регулируют отношения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь. На протяжении долгого периода лет Россия и Беларусь развиваются в одном направлении. Это значит, что близкие взаимоотношения сложились ещё до того, как началась интеграция двух стран на современном этапе, и поэтому принцип взаимодействия России и Беларуси уже отработан в разных исторических и экономических эпохах.

Важным аспектом при выявлении особенностей деятельности органов управления СГРБ является выделение наиболее и наименее успешных сфер интеграционных процессов. Экономическое взаимодействие на сегодняшний день является приоритетным направлением интеграции двух стран. Особое место также занимает ядерная энергетика, вопросы вооружения и продовольствия.

Но если говорить непосредственно о системе управления СГРБ, то стоит выделить активную работу ВГС и ПС СБР как основных структур политической жизни Союзного государства. Данные органы успешно справляются со своим функциональными обязанностями и являются основополагающей силой управления Союзного государства.

Слабым звеном в механизме межгосударственного управления сегодня по праву считают судебную систему. Существует вся необходимая институциональная почва для полного функционирования Суда Союзного государства, однако при этом Суд, как орган СГРБ, создан не был.

Как и у всех наднациональных образований, у Союзного государства имеется некоторая неповоротливость механизмов системы управления. Но в связи с тем, что в Договоре всего две страны-участницы, данные трудности можно преодолеть достаточно быстро.

Страны пока так и не сошлись во мнении по поводу эмиссионных процессов. Единая валюта СГРБ не была создана. Хотя, исходя из опыта других наднациональных объединений, можно предположить, что даль-

К. Ф. Завершинский

(Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург,
zavershinskiy200@mail.ru)

ПОЛИТИКО-КУЛЬТУРНЫЕ КОНСТАНТЫ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ В ПОЛИТИКЕ ПАМЯТИ⁶

Актуальность исследования политико-культурных проблем становления такого социально-политического объединения как Союзное государство России и Беларуси (далее – Союзное государство) достаточно очевидна в условиях нынешнего обострения геополитической конфронтации двух суверенных государств с «коллективным Западом». При первом приближении политико-культурные измерения интеграционных процессов в Союзном государстве за более чем 20-летний срок его политико-правового существования достаточно артикулированы в современной российской и белорусской политологии. Вместе с тем, комплексный анализ политико-культурных факторов интеграции этого образования продолжает, на наш взгляд, оставаться теоретической и практической проблемой, поскольку существует ряд концептуальных лагун в реконструкции эволюции и функционировании этого сообщества, а институциональная структура еще далека от оптимального функционирования. Интенсификация санкционной политики, пропагандистской и прокси-войн геополитических противников России и Беларуси привносят дополнительную проблемность при прогнозировании интеграционных процессов и позиционирования Союзного государства на международной арене. Все это, в свою очередь, стимулирует поиск *политико-культурных констант* (норм, ценностей, традиций, верований, обычаев и т. п.), способных обеспечить устойчивую пролонгацию существования этого объединения при высокой степени непредсказуемости современных политических коммуникаций.

Как правило, российские и белорусские представители политической элиты, политтехнологи, пропагандисты и культурологи, отмечая значение политико-культурных факторов интеграционных процессов в Союзном государстве акцентируют на роли «дружбы и общих ценностей», «наследия Советского Союза», «ценностно-нормативных оснований», «этики ответственности», «цивилизационном единстве двух народов», обеспечивающих накопление, трансформацию и реализацию позитивного политического опыта взаимодействий двух народов [1–3]. Не подвергая значимость ценностно-нормативной легитимации опыта взаимодействий в Союзном государстве и контрпропагандистских практик его акторов, важ-

⁶ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-01309, <https://rscf.ru/project/24-28-01309>.

но видеть ограниченность подобных интерпретаций для комплексного анализа «конструктов постоянства» в его политико-культурной динамике. Легитимирующая роль процессов интеграции чаще всего рассматривается как субъективная производная от экономической или военно-политической составляющей интеграционных процессов.

Нормативные документы и исследования последних лет в предметной области изучения проблем согласования, возникших после распада Советского Союза и диверсификации политики суверенитета двух государств, чаще стали обращать внимание на дискурсивные расхождения в содержании исторической политики и специфики исторической памяти (конфликты и расхождения в «темпоритах» исторической политики; трактовке национальных традиций при обеспечении суверенитета и независимости; «неосоветских», этнонационалистических, «западнорусистских» и «эмигрантских» дискурсах исторической памяти и т. п.) [4; 5, с. 438–482; 6; 7] При этом остается в «тени» критической рефлексии, а значит и потенциальных рисков, весьма противоречивая практика реализации подобных ценностно-нормативных установок суверенизации в рамках Союзного государства. Союзное государство имеет институциональные и организационные основания, но говорить об общности политической памяти, «констант» политики памяти и гражданской идентичности пока преждевременно. Особенно очевидна подобная асинхронизация процессов политической идентификации на уровне межпоколенческих когорт как в России, так и в Беларуси.

Подобная проблемность теоретического и практического плана стимулирует не только критическое описание и сравнительное исследование российских и белорусских дискурсов исторической памяти, но и нацеливает на поиски ответа на вопрос о том, что и как превращало (превращает) многообразии политических представлений и знаний в устойчивые политические традиции. В публичной риторике и политологической литературе политические традиции часто описываются как относительно устойчивые во времени, укоренившиеся в повседневности политические ценности, нормы политического поведения и обычаи, которые передаются от поколения к поколению и свидетельствуют об их «приверженности» («позитивной» или «негативной») «политическому прошлому» («прошлым» институтам власти и идеологическим стереотипам). Подобный способ концептуализации феномена политической традиции, не умаляя его академической значимости, представляется все же односторонним. Процесс традиционирования не редуцируется к «остаткам» прошлой социальной действительности в настоящем, традиция – это всегда некий потенциал и резервуар смыслов.

Речь идет о коллективно-значимых представлениях в политической памяти о событиях и практиках в виде некоторых «ожиданий», налагающих или снимающих ограничения на действия в настоящем. То, что номинируют традицией всегда включает «настоящее» и «новационное». Опре-

деляющее значение для возникновения политических традиций и, соответственно, их описания, играет тем самым оформление политической памяти. Под национальной памятью автор понимает долговременную форму политической памяти как взаимосвязанного комплекса символических структур, порождающих своего рода «политико-культурные константы», легитимирующих солидарное существование индивидов в сложных политических сообществах посредством символизации, типизации политических событий в пространстве и времени из настоящего. Специфика традицирования в символических рамках той или иной политической памяти зависит от «профилей легитимации» [6, с. 36–76], включающей разнообразные смысловые компоненты (образы прошлого, политические характеристики элит, типологию героического, представления о долге, вине и ответственности, приоритетные стратегии и практики борьбы с «врагами»), определяющие характер устойчивости или конфликтности процесса традицирования. Таким образом, в рамках стратегии исследования согласования политико-культурной динамики нарративов и практик политики памяти в современной России и Беларуси для символического конструирования общей политической памяти Союзного государства, особое значение приобретает сравнительный анализ профилей легитимации политической памяти современной России и Беларуси и артикуляция на этой основе общности практик традицирования, обеспечивающих воспроизводство и пролонгирование «постоянства» политической памяти Союзного государства.

Список литературы

1. Совещание по вопросам реализации исторической политики (6 янв. 2022 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/events/soveshchanie-po-voprosam-realizacii-istoricheskoy-politiki>. – Дата доступа: 10.03.2024.
2. Выступление Президента Беларуси Александра Лукашенко при обращении с ежегодным Посланием к белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь (31 марта 2023 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/events/poslanie-aleksandra-lukashenku-belorusskomu-narodu-i-nacionalnomu-sobraniyu-sostoitsya-31-marta>. – Дата доступа: 10.03.2024.
3. В тесном контакте // Союзное государство. Спец. вып. – 2024. – № 1. – С. 2–10.
4. Гронский, А. Год исторической памяти в Белоруссии: итоги, проблемы, перспективы / А. Гронский // Россия и новые государства Евразии. – 2023. – № I (LVIII). – С. 34–43.
5. Миллер, А. И. Выступления Президента В. В. Путина по историческим вопросам в 2019–2022 гг.: анализ мотивов и адресатов / А. И. Миллер // Политическая наука. – 2023. – № 2. – С. 46–64.
6. Политика памяти в современной России и странах Восточной Европы. Акторы, институты, нарративы : кол. моногр. / под ред. А. И. Миллера, Д. В. Ефременко. – СПб. : Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2020. – 632 с.
7. Полякова, Н. В. К вопросу о символических аспектах современной белорусской политики памяти: национализм vs западнорусизм / Н. В. Полякова // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. – 2019. – № 52. – С. 205–212.
8. Olick, J. K. The Sins of the Fathers: Germany, Memory, Method. Chicago / J. K. Olick. – London : The University of Chicago Press, 2016. – 517 p.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Авдевич О. А., Гецевич А. К.</i> К вопросу о состоянии и совершенствовании деятельности органов управления Союзного государства России и Беларуси.....	3
<i>Аветян Н. С.</i> Социальная и культурная адаптация мигрантов: методологические основы.....	6
<i>Авласенко И. М.</i> Трансформация системы европейской безопасности в работах российских исследователей.....	11
<i>Авцинова Г. И., Березнев Ю. А., Кряжева Д. А.</i> Новая формация сверхдержавы – Российской Федерации.....	15
<i>Адуло Т. И.</i> Идея органического развития мира И. Гердера в контексте глобальных проблем современности.....	18
<i>Алейникова С. М.</i> Матрица как инструмент анализа и прогнозирования политических процессов.....	22
<i>Антанович Н. А.</i> Политический дискурс проблематики этнокультурных отношений и идентичности (применительно к постсоветскому пространству).....	24
<i>Арлукевич А. Б.</i> Методологические основания исследования теоретических конструктов белорусского национального государства в программно-политическом дискурсе на рубеже XIX–XX вв.	30
<i>Архитов А. И.</i> Новая внешняя политика Азербайджана: предпосылки и векторы развития.....	32
<i>Ачкасов В. А.</i> Право на самоопределение и проблема соотношения между границами государства и границами наций.....	36
<i>Бабосов Е. М.</i> Суверенитет – безопасность – интеграция: триединый категорический императив государственного развития Беларуси в XXI веке.....	39
<i>Бабосов Е. М., Старжинский В. П.</i> Стратегические приоритеты созидания экономики знаний.....	42
<i>Байчорев А. М.</i> Внешняя политика КНР в третьем десятилетии XXI века: некоторые новые аспекты.....	45
<i>Белозорович В. А.</i> Реализация государственной исторической политики в Республике Беларусь.....	50
<i>Белявцева Д. В.</i> «Маятник государственного строительства» и обеспечение суверенитета, безопасности и управляемости государства....	54
<i>Бережко К. А.</i> Кэтрин Маколей как пример борьбы за равноправие в XVIII веке.....	57
<i>Bogush T., Xu Hailiang.</i> Social management of HR in educational branch and roots of optimization.....	61
<i>Бойко С. И.</i> Легитимность как фактор суверенитета.....	66

<i>Железняков П. А.</i> Христианский консерватизм митрополита Филарета (Дроздова).....	187
<i>Жмакина Т. В.</i> Модель анализа, оценки и реконструкции политической аргументации Амстердамской школы.....	190
<i>Жук С. А.</i> Разработка теории модернизации в политической философии С. Хантингтона 1960-х – 1970-х гг.	194
<i>Завершинский К. Ф.</i> Политико-культурные константы Союзного государства: общее и особенное в политике памяти.....	198
<i>Захарова Н. Е.</i> Цивилизационный подход как методология социально-политического анализа процессов интеграции.....	201
<i>Зверева М. С.</i> Сен-симонизм и колонизация Африки: проблемы изучения.....	204
<i>Змитрович И. О.</i> Избирательная кампания по выборам 1965 г. в областной Совет депутатов трудящихся на страницах газеты «Гродненская правда».....	207
<i>Зоткин А. А.</i> Мифологема Атлантиды в творчестве Платона.....	210
<i>Зурнаджян Г. С.</i> Провиденциальная миссия России в творчестве митрополита Филарета (Дроздова).....	214
<i>Казак О. Г.</i> «Триада Брубейкера» и перспективы её использования в исследовании этнополитических процессов в Беларуси.....	217
<i>Капалыгина И. И.</i> Безопасность как фактор устойчивого развития информационного пространства общества.....	220
<i>Касяновская А. С., Ададик К. А.</i> Цифровая трансформация образования в Беларуси.....	223
<i>Кизюкевич А. А.</i> Интересы и ценности разных поколений в контексте политических событий.....	226
<i>Ключко Р. Н.</i> От концепции информационного суверенитета государства к правовым механизмам его обеспечения.....	229
<i>Ковалёва И. В.</i> Регулирование социальных гарантий трудовых мигрантов в ЕАЭС.....	233
<i>Ковалёва Л. Е., Шейко Е. О.</i> Особенности передачи общественно-политической лексики в художественном переводе с белорусского на английский язык.....	236
<i>Ковьяко И. И.</i> Европейская безопасность и германский суверенитет в англо-американском научном дискурсе конца XX в.	239
<i>Козлова Д. А.</i> Концепция конфликта Востока и Запада Э. Юнгера в рецепции К. Шмитта.....	242