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**Некоторые вопросы методологии в исследовании студенчества**

**в контексте человеческого капитала**

Автор рассматривает методологические вопросы, необходимые учесть в прикладных исследованиях. Признавая ведущую роль в формировании студенческого капитала, необходимо рассматривать компоненты и результат в контексте концепции образования.

Человеческий капитал, студенческая молодежь, трансформация образования

В исследовании студенческой молодежи проглядывается несколько этапов, что способствовало формированию многообразия подходов к определению и сущности исследуемого объекта. Наиболее последовательная точка зрения по вопросу статуса и роли студенчества представлены в работах В.Т. Лисовского. Анализируя работы Рубина Б., Колесникова Ю. [[1]](#footnote-1), Семашко А.Н.[[2]](#footnote-2), Власенко А.С., Ищенко Т.В.[[3]](#footnote-3), В.В. Лисовский выявляет изменения в содержании деятельности студентов 70-х годов по сравнению со студенчеством 60-х: «Наряду с собственно учебным процессом в жизни студентов все большее значение приобретают творческие виды труда, которые имеют большое социальное значение». [1, стр.226-227]

Работы В.Т. Лисовского имеют большое методологическое значение в прикладных исследованиях изучения студенчества в контексте человеческого капитала. Основное внимание ученый уделяет вопросу функций студенчества в советском обществе, той системы, представителем которой является студенческая молодежь, в том числе и частью молодежи. Однако, в силу совокупности причин, студенческая молодежь, согласно Лисовскому В.Т., является и специфической социальной группой, что отличает его от других общественных групп общества. Этот вывод в отношении студенчества сохраняет свою актуальность и в условиях сегодняшней действительности, когда формирование студентов обусловлено иными социокультурными, экономическими, политическими и иными приоритетами.

Выделяя особенности, своеобразие студенческой молодежи, Лисовский В.Т. описывает студенчество как наиболее «подготовленную, образованную» часть молодежи, что «выдвигает его в число передовых групп молодежи»; [1, с. 229] как социальная группа - характеризуется «… наличием определенных социальных качеств», что позволяет ученому выделить его в определенную «социальную прослойку….».

Формирование личности студента, его профессиональных качеств зависит от эффективности работы вуза в целом, заключает Лисовский В.Т.

Особенность реформы образования в России в постсоветском пространстве заключалась в том, что отечественное образование одновременно включалось в глобальные образовательные процессы и одновременно в формирование европейского образовательного пространства (Болонская конвенция).

Идеология Болонского процесса (европеизация, интернационализация) ориентирована на решение своих собственных задач: « … превращение Европы в динамичный и процветающий континент с самой сильной в мире социальной политикой и развитыми человеческими ресурсами, а с другой — сделать европейское высшее образование наиболее конкурентоспособным в соревновании за умы, «деньги» и «престиж». [2, 15]

Анализируя формы трансформации функций образования, философию глобального образования Салахутдинова Р.Х. видит в реализации идеи «непрерывного образования с всеобщим или почти всеобщим участием, в наличии все более ориентированных на рынок материально независимых учебных заведений». Механизмом осуществления проекта глобального образования «является дистанционное обучение, способное вовлечь в виртуальное образовательное пространство огромные территории, движение капитала» [3, с. 129]

Таким образом, согласно замыслу Болонской декларации и Глобального образования, образование приобретает статус сферы услуг, становясь элементом рынка, рыночных отношений. Логически, коммерциализация образования становится средством получения финансовых преимуществ посредством все большего привлечения к обучению молодежи. Регулирование содержания образования надгосударственными структурами, по своему целеполаганию и интересам не отражающие государственные интересы (либерализация образования) не лучшим образом повлияли и на формирование личности студента, его свойств и качеств. В условиях трансформации образовательной модели, в том числе взаимодействия преподавателя со студентами, - формирование компетенций, умений, навыков, как проявлений человеческого капитала, в целом свелась к формализации.

В контексте прикладных исследований студенчества, как человеческого капитала, наиболее приемлемым является определение человеческого капитала C.А. Дятлова, который он рассматривает как «сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определённый запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и производства, и тем самым влияют на рост доходов (заработков данного человека)». [4, с. 6]

С точки зрения автора, в данное определение заложены как конечный результат, который должны получить обучающиеся на выходе из вуза, так и в производственной деятельности и то вознаграждение, которое определит его статус в социально- экономической иерархии[[4]](#footnote-4).
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