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**Аннотация.** *Солидарность современных обществ исследуется на традиционных научных позициях, которые требуют современного анализа и развития. В частности, актуальными становятся концептуальные подходы, в которых рассматриваются ценностные основания солидарности, а также особенности ценностной солидарности в России и Китае. Делается попытка охарактеризовать основные методологические контуры, которые могут оцениваться в качестве методологической рамки последующих исследований. Эти контуры включают актуальность и проблему понимания ценностной солидарности, этимологию и историю формирования современного понимания ценностной солидарности, характеристику некоторых подходов в понимании ценностной солидарности как социального действия.*
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***Abstract.*** *The solidarity of Russian society is studied using traditional scientific positions that require modern analysis and development. In particular, conceptual approaches that consider the value foundations of solidarity - value solidarity - are becoming relevant. An attempt is made to characterize the main methodological outlines that can be assessed as a methodological framework for subsequent research. These outlines include the relevance and problem of understanding value solidarity, the etymology and history of the formation of a modern understanding of value solidarity, and the characteristics of some approaches to understanding value solidarity as a social action.*
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**Актуальность проблемы.** Всплеск интереса к исследованиям солидарности обуславливается множеством глобальных изменений, складывающихся в социальных, политических и иных обстоятельствах жизни современных обществ. Рост проблематики отмечается как российской, так и в китайской социологии. Так, начиная с 2014 г. в научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU опубликовано свыше шести тысяч публикаций, в прямой постановке относящихся современному пониманию солидарности. В том числе среди публикаций много материалов посвящается исследованиям солидарности различных сопредельных стран, включая китайское общество. Проблемы солидарности как в России, так и в Китае, рассматриваются в качестве важного направления исследований. В китайской науке солидарность рассматривается как особая форма сплоченности [38, с. 365]. Новый интерес к теме вытекает из двух важных обстоятельств внутренней социальной структуры Китая, во-первых, интересами достижения целей национальной политики - **«солидарности национальностей****»** [18, с. 104-105], и, во-вторых, особенностями традиционного китайского быта, где нравственное содержание концепции сяокан содержит идеи Конфуция: утверждение принципов справедливого управления, призыв к солидарности и взаимопомощи в повседневной жизни [25, с. 232]. Таким образом, эти причины отражают естественное стремление китайского народа к построению справедливого солидарного общества.

В РФ, в 2014 году Институтом научной информации РАН был издан сборник трудов, где обобщены причины и рассмотрены актуальные подходы к междисциплинарным исследованиям солидарности. В самом начале дискуссии подчеркивалось, что споры о природе, характере и состоянии солидарностей является одним из коренных вопросов социального развития [16, с. 5]. Главным стимулом роста интереса к исследованиям солидарности в новейшей истории становится признание того обстоятельства, что современный мир переходит от односторонней корпоративной глобализации к глобализации солидарностей: налицо окончание эпохи глобализации в том понимании, которое было принято в последние несколько десятилетий, и наступление дезинтеграции того, что мы называем глобальным порядком. Все мы чувствуем наступление хаоса, наступление принципиально другого мира [15, с. 7].

Возвращение проблематики солидарности в повестку исследований в различных сферах научных интересов и в практическом смысле, - теперь это не только вопрос о поисках путей обеспечения суверенитета страны и достижения научной и технологической независимости, но также это вопрос о цивилизационных основах российского общества. Солидарность россиян в нынешних социально-экономических и политических условиях, - не простая фиксация важности сплоченности и единства. Как отмечает Президент РФ В.В. Путин, опыт солидарности - это бесценное наследие, прочная опора именно сейчас, когда набирает силу необратимое движение к более справедливому, многополярному миру, основанному на принципах доверия и неделимой безопасности, равных возможностей для самобытного и свободного развития всех стран и народов [32]. Собственно поэтому, обоснование солидарности как фундаментальной основы развития современного российского общества в научном плане требует новой глубины исследования и современного ее понимания [18, с. 104-105].

**Этимология.** Как в российскую, так и китайскую социологию категория солидарности пришла из европейской науки.Поэтому анализ современных трактовок солидарности целесообразно сверить с исходными позициями формирования научного знания об этом феномене, - с этимологией и историей вопроса. По мнению А.Б. Вебера, первые формы человеческой солидарности начинаются с родословной солидарности, которая восходит к архаическим формам общности, сложившимся еще на заре цивилизации, на догосударственной стадии, и диктовались инстинктом выживания во враждебной человеку окружающей среде. [8]. Внутренняя среда общины позволяла успешно выстраивать взаимодействие с внешней средой только в том случае, если была структурирована и обеспечивала эффективное межсубъектное взаимодействие людей. В частности, этимология феномена солидарности показывает, что первоначально это слово происходит от праиндоевропейского sol- «целый», чем подчеркивается базовый смысл понятия – целостность, *единство внутренней структуры любых форм солидарности*, который обеспечивает независимость солидарных объектов или субъектов относительно внешней окружающей среды, т.е. как способность целостно действовать-противостоять совместно, внешним обстоятельствам. В латинском языке понятие solidus приобрело некоторые новые грани, которые усиливали, развивали и дополняли представление о солидарности как о целостности внутренней структуры, способной успешно взаимодействовать с внешней средой. Так латинское solidus объясняется через коннотацию характеристик «плотный, твёрдый», а также «невредимый», в любом случае – «целый». Более отчетливо и существенно изменения в понимании солидарности происходят во времена Великой французской революции. Во французском языке солидарность трансформируется в solidaire «солидарный», что теперь уже более отчетливо обозначает совместную деятельность - «*действующий заодно*». Такой смысл солидарности как совместного действия признавался непременным условием обеспечения успеха социального движения как отдельных социальных групп, так и широкие масс: солидарность обеспечивает действие в одних направлениях и в интересах достижения единых целей – реализацию идеалов свободы и равенства. Не случайно поэтому и научное первенство исследований солидарности как особого социального действия принадлежит французским ученым Сен-Симону, О. Конту, П. Леру, Ш. Ренувье, Э. Дюркгейму и другим. Так, Сен-Симон рассматривал ассоциированный совместный труд людей в качестве решающего средства преодоления индивидуализма и «сильного эгоизма» в результате чего формируется солидарность [9]. О. Конт показывал, что общественная солидарность достигается средствами различной социальной природы: материальными и нравственными, а также, наличием двух властей: светской и духовной.

**Исторический аспект, динамика трактовки солидарности.** Авторитетными российскими исследователями показана эволюция понимания солидарности с момента становления социологии как самостоятельной обществоведческой дисциплины, где «тематику солидарности ожидала довольно нелегкая судьба» [4, с. 5]. Первоначально понятие солидарности укоренилось в праве, - в Декларации прав человека и гражданина, 1789 г. Так, М. Блэ раскрывает, что до событий Великой французской революции социальные связи европейцев определялись корпоративным единством и наследуемой социально-статусной принадлежностью. О солидарности стали говорить только тогда, когда возникла необходимость объяснения и закрепления нового типа социальных связей между юридически равными и освобожденными от социальной закрепощенности индивидами. В документах того времени солидарность понимается как правовое обязательство одних индивидов исполнять определенные обязанности в отношении других «и каждый - в отношении всех остальных». Затем понятие солидарности распространяется в политическое и социальное пространство. В "солидаризме" Л. Буржуа категория солидарности обретает политическое выражение как доктрина Третьей Республики [5, с. 12-21]. В социологии О. Конта солидарное обществ формируется как интеграция нескольких факторов, включая воспитание «чувства социальности», преемственность поколений и разделение труда. Основными «проводниками» этого процесса являются семья и государственная власть. Важно подчеркнуть, что по мысли Конта солидарность общества – это то его состояние, которое должно поддерживаться вполне осознанными усилиями его членов, и которое нельзя предоставлять исключительно естественному течению событий [3, с. 419]. Изменения в понимании и толковании смысла солидарности рассмотрены в целом ряде научных исследований в западной социологии.

В отечественной науке солидарность российского общества связывается с множеством особых исторических и экономико-географических условий [21, с. 86-89], подчеркивается важность ее социального и политического содержания. Так в Большой российской энциклопедии, социальная солидарность рассматривается через понимание различных форм социальной сплочённости и взаимосвязи индивидов и социальных групп [35], т.е. как одна из форм сплоченности. В советской науке солидарность нередко понимается негативно-критически, как реакция на подчёркнуто индивидуалистические установки буржуазной идеологии эпохи промышленного капитализма [19] и даже как основания круговая порука[36].

**Солидарность как единство действий на основе единства помыслов.** Таким образом, в соответствии с этимологией, историческими смыслом и анализом первоначального значения понятия, *солидарность* *следует трактовать* как *внутренне единство, проявляющееся во взаимодействии с внешней средой*; как социальное действие, - акты и факты поведения и деятельности людей (совокупности людей - групп, институтов, классов, общества в целом), - которое обеспечивает *целостность действий участников общего события в отношениях и в соответствии с особенностями внешнего окружения.* Основной смысл представленного понимания солидарности соответствует ряду определений понятия как научной категории в словарях, энциклопедиях и научных концепциях. При этом есть некоторые отличия. Так, в Толковом словаре Д.Н. Ушакова (1935-1940 гг.) солидарность представлена как «активное сочувствие каким-нибудь мнениям или действиям, общность интересов, одинаковый образ действий или убеждений». Очевидно, что «активное сочувствие» отражает только некоторую грань современного понимания этой категории с нашей точки зрения [14]*.*

Понимание солидарности как совместных действий, представлено в ряде фундаментальных исследований. В частности, так солидарность показана в Большой советской энциклопедии в комментариях к категории солидаризма [15]. В Философском энциклопедическом словаре 2010 г. солидарность трактуется как единство чувства и действия, точнее, как «чувство взаимопринадлежности и практическое осуществление его» [37]. На наш взгляд, идея о «практическом осуществлении» мыслей, чувств и интересов более точно передает смыслы изначального понимания солидарности. Наиболее полно рассматриваемая концептуальная позиция выражается Э. Колерсом: «солидарность – это не чувство и не отношение, это тип действия: совместная работа на общие политические цели, как правило, в условиях не полностью разделяемых интересов» [41, c. 366]. Согласно Колерсу, солидарности как действию присущи следующие характеристики: 1. Антагонистический характер, поскольку всегда предполагается действенное противостояние солидарностям других групп; 2. Почтительность, поскольку любое солидное мнение или действие предполагает уважительное и отношение к другим людям и группам и предпочтительное отношение к своим; 3. Устойчивость, которая предполагает контрфактическую проверку на прочность и длительность.

**Ценностные основания солидарности.** Солидарность трактуется как единство помыслов и действий. Собственно к помыслам могут быть отнесены субъективные характеристики - чувства и настроения, потребности и интересы и т.д., - которые побуждают к действию, к совместному действию. На наш взгляд в широком круге «мира помыслов» наиболее важной детерминантой поступков человека являются ценности. На чем основывается такой вывод? Этих оснований несколько, здесь мы покажем только два из них:

- ценности – это осознанные и подсознательные ориентации, убеждения и установки личности, в которых сформирован прообраз активности или деятельности, на основании которых осуществляется выбор наиболее важной альтернативы проявляющегося поведения и деятельности [[11, с. 269-275]](https://studref.com/582304/psihologiya/bazovye_psihologicheskie_svoystva_kachestva_lichnosti%22%20%5Cl%20%22annot_1);

- ценности – основание сплоченности малых и больших групп [[20, с. 190-193]](https://studref.com/582304/psihologiya/bazovye_psihologicheskie_svoystva_kachestva_lichnosti%22%20%5Cl%20%22annot_1).

*В идеале внутренние ценности личности побуждают к тому или иному внешне проявляющемуся поведению или действию:* идеи, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения, — это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца. Это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им [[26, с. 118]](https://studref.com/582304/psihologiya/bazovye_psihologicheskie_svoystva_kachestva_lichnosti%22%20%5Cl%20%22annot_1). При этом важно подчеркнуть, что понятие солидарности не тождественно понятию ценностной интеграции. Понятие интеграции, характеризует процесс объединения в целое, восстановление или приспособление каких-либо частей и элементов [[34]](https://studref.com/582304/psihologiya/bazovye_psihologicheskie_svoystva_kachestva_lichnosti%22%20%5Cl%20%22annot_1).

При этом, объединение не всегда является также и драйвером совместной деятельности. Вероятно поэтому политические технологии достижения солидарности, например, в опыте китайского руководства занимают важное место как особые практики. Как показывают Ю. Г. Волков, А.К. Дегтярев, А. В. Лубский, в китайском обществе, где подчеркивается значение стержневых ценностей китайской культуры, развитие ценностной политики, как генерирование новых ценностей, не воспринимается желательным. Утверждается, что китайская традиционная культура, с идеалами конфуцианства в качестве основы, является культурой, обладающей всеобщими ценностями. Интегративными (базовыми) ценностями китайского общества провозглашены доверие, долг, справедливость, гуманность, которые закрепляют демократию, приоритет права и мораль китайского общества. [[10, с. 157-158]](https://studref.com/582304/psihologiya/bazovye_psihologicheskie_svoystva_kachestva_lichnosti#annot_1). Сошлемся еще раз на выводы авторов, подчеркивающих, что ценностная политика Китая привлекательна тем, что базируется на цивилизационной константе, что вызывает интерес, если говорить об определении интегративных ценностей российского общества, связанных с исторической судьбой, образом жизни, общей территории проживания. Однако речь не может идти об актуализации стержневых ценностей, поскольку в сфере межэтнических отношений в российском обществе требуется диалог общероссийских и этнических ценностей. Исходя из иерархии смыслов, заложенных в сфере межэтнических отношений, актуальным является не процедура интерпретации традиционных ценностей, а включение гордости за достижения. Для китайского общества политика успеха имеет реальное консолидирующее значение, представленная идеей возрождения Китая.

**Методологические проблемы эмпирического исследования ценностной солидарности** заключаются в выявлении и объяснении фундаментальных законов, нацеленных на разрешение теоретических и методических противоречий в практиках изучения ценностной солидарности, а также разработке социальных и политических технологий, способствующих ценностной солидарности новых регионов с базовым социальным пространством на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Здесь могут быть обозначены три важных аспекта.

*Во-первых, исследование ценностной солидарности, понимаемой как социальное действие,* формируется на основе множества современных подходов, обладающих новым уровнем теоретического ее исследования [24, с. 327-325], где солидарность может рассматриваться с самых различных граней и аспектов, *как многоликая солидарность* [17, с. 48-51] прежде всего следует сказать о потенциалах теоретического анализа солидарности (солидарностей) как взаимосвязанных *системных признаков* социального взаимодействия. Научный анализ ценностной солидарности позволяет обобщить и систематизировать данные о солидарностях, возникающих на базе интенсивного производства и сохранения общих ценностей различных социальных групп и регионов, что соответствует динамичному характеру формирования новых ценностных солидарностей, а также в условиях цифрового информационного пространства [39, с. 114-125], интернета, сетевых сообществ [26].

Таким образом, исследование ценностной солидарности, представленной как основание социального действия, обладает новыми потенциалами для разработки технологий социальной диагностики и политического управления, позволяет раскрывать ее консолидирующий характер посредством информационного и коммуникативного ресурса.

Во-вторых, *проблемное поле построения процедур социологической диагностики солидарности как социального действия очерчено множеством противоречий.* Так, К. Вангелис выделяет совокупность сложных и подчас противостоящих - плохо сочетающихся традиционных и новых ценностей, которые могут влиять на солидарность регионов и общества в целом [7, с. 295-300]; с точки зрения Г. Е. Москаленко следует преодолеть целый ряд специфических особенностей понимания ценностной солидарности, своеобразно трактуемой в различных научных дисциплинах, прежде всего в социологии и политологии [27]; множество противоречий складывается между классическими теориями ценностной солидарности и их современными интерпретациями; существенными различиями характеризуется понимание ценностной солидарности, которую по-разному представляют в западных, восточных и российских исследованиях [12, с. 98-102], Е. В. Кремнев, О. В. Кузнецова, Е. В. Лесниковская показывают противоречия между общенациональной и региональной ценностной солидарностью российских регионов в рамках единого государственного устройства [22]; все более выпукло формируются противоречия между представлениями о ценностной солидарности как о стабильном состоянии общества, и ее динамическими трансформациями, а также как о результате пересборки социальных пространств [4, с. 35-41]; наконец, многими авторами подчеркивается пограничное понимание солидарности с такими понятиями как согласие, единство, интеграция, общность и это далеко не весь перечень граничащих друг с другом категорий [32].

В-третьих, в современном научном дискурсе ведется поиск ограничений понятия *социальной солидарности, рассматриваемой как результат усилий, условий и технологий политических и социальных институтов* [29, с. 15-22]. В частности, актуально рассмотрение включения различных социальных групп в процессы формирования ценностной солидарности с учетом специфики профессиональной деятельности [33]; специфики межличностных отношений между людьми различных социальных статусов и ролей [13]; форм интеграции этического и рационального [28, с. 87-91]; солидарность в особых условиях деятельности [14], солидарность в экстремальных условиях: ярче всего влияние социальной солидарности на эффективность мобилизации усилий общества, направленных на преодоление острых социальных проблем, проявляется в экстремальных обстоятельствах, таких как нынешняя пандемия коронавирусной инфекции [6, с. 18].

В-четвертых, *отдельной темой исследований ценностной солидарности выступают региональные аспекты ее социологической диагностики* [23]. В частности, новых уровней исследования предполагает рассмотрение таких понятий как «межличностная», «групповая» и «региональная солидарность», «социальная и национальная солидарность», «солидарность белой (или) желтой расы», «пролетарская солидарность» (См. Авдашкин А. А. "Китайский рабочий в России берет винтовку": образ китайца-красноармейца в периодической печати // Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». 2019. №1. С. 50), «международная солидарность» [31, с. 95], «наднациональная солидарность» и т. п. Для китайских исследований важно такое направление изучения солидарности, как солидарности китайского народа, проживающего как в стране, так и за рубежом [40].

В-пятых, *в методическом отношении* анализ и математическая обработка результатов предполагает использование инструментария корреляционного анализа, способного отражать степень связанности декларируемых ценностей и фактических солидарных действий.

**Заключение**

Как становится понятным, использование понятия ценностной солидарности в качестве объекта исследований становится непростым вопросом: в многочисленных исследованиях, солидарность изучается и толкуется очень широко и многогранно, характеризуется множественностью понимания и в конечном счете выражается «в злоупотреблении этим словом, слишком широким использованием на протяжении многих лет, а его строгий смысл почти утрачен» [30]. Категория солидарности из понятия превратилась в лозунг. Из идеи — в идеал. Из инструмента — в заклинание (польская «Солидарность», «коллективный запад», «единая Европа» и пр.). Складывается впечатление, что солидарность понемногу переходит в собственность митингов и газет. И это неправильно. Даже политкорректная путаница в словах политически опасна [30].

Рассмотренные проблемы и трудности опасны как для теоретических обобщений, так и для разработки технологий и методик эмпирических процедур диагностики солидарности. Методологическая стройность и обоснование в данном случае играют решающую роль в анализе адекватных конкретных результатов. К настоящему времени из изучения солидарности давно ушли в прошлое традиционные проблемы разделения труда и насилия, как центральные аспекты ее исследований, в целом, значительно меньшее внимание уделено некоторым экономическим проблемам. Все большее значение приобретают вопросы технологий практической диагностики и стратегий достижения высокого уровня консолидации и интеграции действия политических, экономических и других социальных институтов, глубокий анализ ценностных оснований солидарных действий, что ставит перед социологией задачу разработки новых подходов исследования связей ценностей и солидарности как самостоятельную и важную проблему.
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