

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ СОЛИДАРНОСТИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

*Дерюгин Павел Петрович
(Санкт-Петербургский государственный университет)*

Суверенитет российского общества в многополярном мире обеспечивается целостностью региональной и общенациональной солидарности. Наряду с этим общественное сознание и ценности жителей различных регионов России отличаются от общероссийских образцов, находясь под непрерывным гибридным воздействием, включающим военное, экономическое, идеологическое и психологическое давление. В этих условиях региональная ценностная солидарность россиян рассматривается в качестве научной проблемы, решение которой предполагает междисциплинарное исследование. Цель такого исследования может быть заключена в изучении ценностной солидарности жителей российских регионов и ее гармонизации с основными традиционными духовно-нравственными ценностями российского общества, раскрытии угроз и противоречий, препятствующих консолидации регионов в единое ценностное пространство, а также разработке социальных и политических технологий, обеспечивающих достижение единства общенациональной и региональной ценностной солидарности.

Научные проблемами изучения ценностной солидарности заключаются в выявлении и объяснении фундаментальных законов ее функционирования, разрешении теоретических, методологических и методических противоречий, актуальных для практики диагностики и анализа ценностной солидарности российских регионов, а также разработке социальных и политических технологий, способствующих укреплению ценностной солидарности россиян в сочетании с традиционными духовно-нравственными ценностями. Наряду с этим в современной социологии сложилось ряд противоречий, осмысление и разрешение которых может рассматриваться в качестве важной исследовательской перспективы: 1. Противоречия между сложившейся локализацией ценностной солидарности новых регионов и их интеграцией с духовно-нравственными и традиционными ценностям сопредельных регионов базового (принимающего) общества; 2. Между общенациональной и региональной ценностно солидарностью в рамках единого государственного устройства; 3. Между западно-европейскими, восточно-азиатскими и российским подходами в понимании ценностной солидарности; 4. Между классическими теориями ценностной солидарности и их современными интерпретациями; 5. Между представлениями о ценностной солидарности как о стабильном состоянии общества, и ее динамическими трансформациями, а также как о результате пересборки социальных пространств; 6. Между множественностью понимания ценностной солидарности как понятия содержание которого трактуется смежными категориями (интеграция, единство, согласие, общность и некоторыми другими) и необходимостью научной строгости и теоретической целостности этого понятия, важного для теоретического и эмпирического исследования, а также для реализации прикладных технологий; 7. Между специфическими аспектами понимания ценностной солидарности в социологии, политологии и регионоведении, во многом противоречащими действительному содержанию ценностной солидарности. Таким образом, с точки зрения научных исследований ценностной солидарности требуется новый уровень теоретических обобщений, позволяющий адекватно отражать реальность этого феномена, его системное представление и последовательно-логическое объяснение базовых характеристик.

Научная актуальность исследования ценностной солидарности также заключается в важности выявления и концептуализации закономерностей формирования ценностной

солидарности на основе современных социологических, политологических и регионоведческих теорий, обеспечивающих научную интеграцию в объяснении гармонизации различных уровней солидарности в условиях трансформаций; в целостном теоретическом толковании базовых теорий ценностной солидарности как результирующего эффекта пересборки социальных пространств на принципах междисциплинарного знания, способствующего снижению уровня ценностного разрыва; в формировании нового знания, актуального для прогнозирования ценностной солидарности регионов, основанного на знании законов ее функционирования. Конкретизируется цель путем достижения ряда задач: выявления и определения новых типов, видов и уровней, социальных субъектов и объектов ценностной солидарности; разработки современных организационных и ценностных элементов, обеспечивающих солидарность традиционных социальных групп и групп в цифровом пространстве; анализа складывающихся подсистем ценностной солидарности и ее структурных и процессуальных параметров; уточнения индикаторов и показателей солидарности жителей российских регионов в критических обстоятельствах (в условиях санкционного давления, СВО, экономических, социальных потрясений и инфекционных эпидемий, мобилизации, особенности ценностной солидарности в различных природных и географических условиях).

Для исследований ценностной солидарности актуален междисциплинарный подход. Преимущества междисциплинарного исследования заключаются в исследовании ценностной солидарности в новых геополитических обстоятельствах в системно-целостном анализе ценностной солидарности коллаборациями исследователей, что позволяет рассматривать ее как ассимиляцию и результат интеграции совокупности разнообразных условий, изучение которых невозможно с позиций одной из наук.

Научная новизна современного исследования ценностной солидарности выражается во множестве актуальных научных аспектов, но прежде всего в концептуализации принципов фундаментального междисциплинарного анализа ценностной солидарности и теоретическом обосновании закономерностей формирования ценностной солидарности как совокупного эффекта процессов интеграции, систематизации нового знания о законах интеграции общенациональной и региональной ценностной солидарности.

Междисциплинарный подход к исследованию ценностной солидарности российских регионов может способствовать достижению синергетического научного эффекта на базе синтеза преимуществ социологического, политологического и регионоведческого междисциплинарного знания о трендах и закономерностях формирования ценностной солидарности новых социально-государственных образований, что обеспечивает лидирующие позиции российской науки, актуальным знанием не только для теоретического прорыва в освещение интеграционных процессов современного общества, но также имеющая важное прикладное значение для управления региональной политикой.

Общественная значимость результатов разработки теории ценностной солидарности имеет самое непосредственное отношение к успешности решения социально-политических задач современной России в области общественно-государственного управления:

- полученное актуализированное знание о ценностной солидарности новых регионов в ходе пересборки социальных пространств дает возможность руководителям государственных и административных органов, политическим и общественным организациям, СМИ новые базовые знания для более глубокого и объективного понимания и научного объяснения происходящих процессов, опираясь на культурные, исторические, социальные и иные трансформации ценностного единства россиян;

- солидарность, понимаемая как ценностное образование, позволяет проводить занятия по учебной дисциплине «Основы российского государства», других предметов и

тем в курсах социологии, политологии, регионоведения, обеспеченных ранее не используемыми знаниями и глубиной анализа социально-политических процессов. В настоящем случае появляется возможность рассмотрения ценностной солидарности как кардинально иного эффекта успешности взаимодействия всех социально-политических феноменов, сопровождающих интеграцию и дезинтеграцию региональных социально-государственных образований в истории и современной России.

Основанные на эмпирических исследованиях данные о ценностном единстве новых регионов максимально практикоориентированы и могут быть верифицированы как в интересах экономической деятельности, так и в интересах социальной жизни россиян:

- определённые по результатам проекта фундаментальные законы, методологические принципы и методические процедуры могут быть использованы, в частности, в методиках исследования индекса ценностного единства регионов, имеющего как научное, так и большое практическое значение для принятия конкретных управленческих решений;

- социологический мониторинг и система измерения ценностного единства возникающих социально-профессиональных и социально-политических групп в регионах, позволяет конкретизировать знание о процессах, происходящих в этих социальных образованиях.

1. Тугаринов В.П. *Избранные философские труды*. — Л.: ЛГУ, 1988. С. 256.

2. Лалин Н.И. *Проблема ценностей в исследованиях В. А. Ядова и его коллег // Экономическая социология*. 2009. №3. С. 84.

3. Blais M.-C. *Solidarity: With whom? Why? // Vie sociale*. Vol. 27, Issue 3, July 2019. P.13-25. Более ранняя работа этого автора на тему солидарности опубликована в журнале *Социологические исследования: Блэ М.-К. Солидарность // Социологические исследования*. 2018. № 8. С. 12-21.

4. Здравомыслов А. Г., Ядов В. А. *Отношение к труду и ценностные ориентации личности*. В кн.: *Социология в СССР*. 1965. М.: Мысль. Т. 2.

5. Валлерстайн И. *Анализ мировых систем и ситуация в современном мире*. Пер. с англ. П. М. Кудюкина. Под общей редакцией канд. полит. наук Б. Ю. Кагарлицкий — СПб.: Издательство «Университетская книга», 2001. — 416 с. ISBN 5-94483-042-5.

6. Бурганова И.Н. *Возможности использования коммуникационного подхода К. Дойча к практике интеграционного строительства на постсоветском пространстве (на примере СНГ) // Приволжский научный вестник*. 2013. №9 (25). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-ispolzovaniya-kommunikatsionnogo-podhoda-k-doycha-k-praktike-integratsionnogo-stroitelstva-na-postsovetском> (дата обращения: 07.02.2023)

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ СОВРЕМЕННОСТИ И РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Браславский Руслан Геннадьевич
Социологический институт РАН – филиала ФНИСЦ РАН

В социогуманитарных науках сложились две традиции цивилизационного анализа. Одна традиция, называемая метаисторической, восходит к Н.Я. Данилевскому, О. Шпенглеру, А. Тойнби и разрабатывалась главным образом историками, антропологами, культурологами (А. Кребер, Р. Кулборн, К. Куигли, Ф. Бэгби, О. Андерле, М. Мелко и др.). Другая традиция – социологическая – была заложена в первые десятилетия и возрождена в последней четверти XX в. в двух основных направлениях: теории цивилизационных комплексов и теории процессов цивилизации.

Главными инициаторами цивилизационного поворота в социологии в 1970-е гг. стали Б. Нельсон (1911–1977) и Ш. Эйзенштадт (1923–2010), которые обратились к разработке теории и сравнительной истории цивилизаций, берущей начало в