

**Андрей Борисович ПАТКУЛЬ**

*(Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург)*

**«НИКОГДА НЕ ИСЧЕЗАЮЩИЙ ОСТАТОК»  
И СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СВОБОДЫ  
У ШЕЛЛИНГА**

Аннотация. В статье рассматривается предложенный Ф.В.Й. Шеллингом проект обоснования философии как системы свободы. Исходным пунктом при этом выступает интерпретация, данная шеллинговскому трактату «Философские исследования о сущности человеческой свободы и связанных с ней предметах» (1809), где тот расходится с гегелевской оценкой этого трактата как текста, посвященного одной из специальных философских проблем. Возможность обоснования философии как системы свободы у Шеллинга укоренена в онтологическом тезисе о различии сущности как основы существования и сущности как существующей. Свобода человека у этого философа оказывается возможной, поскольку все сотворенное имеет ту же основу своего существования, что и основа существования Бога, но само его существование бесконечно отлично от существования Бога. След этой основы, которую Шеллинг толкует как стремление, он и называет «никогда не исчезающим остатком», который не может быть устранён разумом, оставаясь условием конечной человеческой свободы.

Ключевые слова: система свободы, сущность как основа, сущность как существующая, существование, воля, стремление, Ф.В.Й. Шеллинг

**Andrei Borisovitch PATKUL**

*(Saint Petersburg State University, Saint Petersburg)*

**"THE INDIVISIBLE REMAINDER" AND THE ESSENCE  
OF HUMAN FREEDOM IN SCHELLING**

Abstract. In my paper, I consider the proposed by F.W.J. Schelling project of basing of philosophy as a system of freedom. The starting point for this is the interpretation given to Schelling's treatise *Philosophical Investigations on the Essence of Human Freedom and Related Matters* (1809), where he disagrees with the Hegelian assessment of this treatise as a text devoted to one of the special philosophical problems. The possibility of basing of philosophy

as a system of freedom in Schelling is rooted in the ontological thesis about the difference between essence as the basis of existence and essence as existing one. According to this philosopher, human freedom turns out to be possible, since everything created has the same basis of its existence as the basis of the existence of God, but its very existence is infinitely different from the existence of God. The trace of this basis, which Schelling interprets as striving, he calls the "indivisible remainder", which cannot be eliminated by the reason, remaining the condition of finite human freedom.

**Keywords:** system of freedom, essence as a basis, essence as existence, existence, will, striving, F.W.J. Schelling.

**В** своем известном трактате «Философские исследования о сущности человеческой свободы и связанных с ней предметах» (1809 г.) Ф.В.Й. Шеллинг проясняет соотношение системы и свободы, осмысляя тем самым также и возможность системы свободы, системы, основанной на свободе. На этом делает акцент и М. Хайдеггер в одной из своих интерпретаций данного трактата, который он считал «вершиной метафизики немецкого идеализма» [4, S. 1]. Но вершина эта, если она трактуется как система свободы, предлагает и иной образ самого немецкого идеализма в целом.

Говоря об этом тексте Шеллинга, Хайдеггер вспоминает суждение, вынесенное о нем Гегелем в своих «Лекциях по истории философии». Здесь Гегель говорит следующее: «Позднее (1809) Шеллинг, правда, выпустил в свет особое исследование о свободе, носящее глубоко спекулятивный характер; оно, однако, стоит изолированно и касается лишь названного пункта. Однако в философии нельзя развить какой бы то ни было отдельный пункт вне связи с прочими» [1, с. 542]. Хайдеггер принципиально не согласен с такой оценкой шеллинговского начинания. Он утверждает: «Это слово Гегеля свидетельствует о его великой дельности, но оно свидетельствует также и о границе его суждения. Гегель не видел, что именно это единичное, свобода, для Шеллинга не было единичным, но сущностной основой целого, помысленной и развернутой как новая основа всей философии» [3, S. 21]. Именно изложенное в шеллинговском «Трактате о свободе» обоснование системы идеализма как системы свободы, обоснование ее в свободе, как считает Хайдеггер, «подорвал "Логикку" Гегеля ещё до ее выхода в свет» [3, S. 168-169].

Действительно, в своем трактате Шеллинг говорит о свободе и воле как об абсолютном и - в качестве такового - как о начале и основе философии декларативным образом. Он утверждает следующее: «Мысль сделать свободу основой всей философии освободила человеческий дух вообще - не только по отношению к самому себе - и произвела во всех отраслях науки более решительный переворот, чем какая-либо из предшествующих революций» [2, с. 102]. Эта мысль «сделать свободу основой всей философии» сама основывается на онтологическом тезисе о том, что свобода, воля и есть бытие само по себе. Шеллинг пишет: «В ней (в свободе), утверждает автор, находится последний потенцирующий акт, посредством которого вся природа преобразуется в ощущение, в интеллигенцию, наконец, в волю. В последней, высшей инстанции нет иного бытия, кроме воления. Воление есть прабывтие, и только к волению приложимы все предикаты этого бытия: бесосновность, вечность, независимость от времени, самоутверждение. Вся философия лишь стремится к тому, чтобы найти это высшее выражение» [2, с. 102]. Данный тезис продевает свет и на специфику понимания идеализма у Шеллинга. Подлинный идеализм не может быть только субъективным, каковым, по мнению автора «Трактата о свободе» является идеализм И. Г. Фихте, - про этот идеализм Шеллинг говорит, что является неверно понимающим себя самого. Истинный и верно понимающий себя идеализм утверждает не только поистине действительным является только деятельностью, жизнью и свободой, но и «что основу всего действительного (природы, мира вещей) составляет деятельность, жизнь и свобода» [2, с. 102]. Иными словами, следует подлинный идеализм предполагает, что «пользуясь терминологией Фихте, что не только Я (Ichheit) есть все, но и, наоборот, все есть Я (Ichheit)» [2, с. 102].

Однако такой общий тезис методологически требует дедукции возможности свободы, и прежде всего - свободы человеческой, в которой исполнена свобода как положительное бытие само по себе. Эту дедукцию Шеллинг основывает на другом онтологическом тезисе - тезисе различия сущности как основы существования и сущности как существующей. Именно этот тезис, как считает автор «Трактата о свободе», позволяет, с одной стороны, показать различие человека и Бога и даже обосновать известную свободу в смысле отсутствия абсолютной зависимости первого от второго, а с другой стороны, задать онтологическое

условие положительной свободы человека. Шеллинг отмечает, что именно это различие позволило его философии свернуть с пути Спинозизма, в котором очень часто упрекали самого Шеллинга его критики (интересно, что, согласно этому философу, логически фундированная философия Гегеля представляет собой своеобразную реинкарнацию Спинозизма - с его необходимым следованием вещей мира из божественной субстанции - в эпоху после-кантовской философии). Различие сущности как основы существования и сущности как существующей, по мнению Шеллинга, напротив, «ведет к самому определенному различению Бога и природы» [2, с. 107], различие которых в той же Спинозовской философии было полностью редуцировано. Различие между Богом и сотворенным сущим укоренено в различии композиции между различными в указанном различии элементами. И в Боге, и в сотворенном сущем имеют место онтологические моменты как основы существования, так и собственно существования. Но в том и в другом случае они по-разному относятся друг к другу.

Шеллинг начинает своё рассуждение с анализа онтологической структуры Бога. Специфика композиции указанных элементов в случае Бога состоит в том, что основа его существования не может иметь места до и вне Бога как существующего. Основа существования Бога может и должна быть только в самом Боге. Само по себе это утверждение является общим местом; поэтому важно уточнить, как именно следует понимать основу существования Бога, всегда уже присутствующую в Боге. Шеллинг настаивает на том, что такую основу традиционно рассматривают как только понятие, тогда как он настаивает на том, что даже для Бога основа его существования должна быть чем-то, как выражается этот мыслитель, действительным и реальным. Такая основа не является Богом как таковым, ведь Бог как таковой - это существующий Бог. И все же она не есть до и вне Бога, независимо от него. Про основу существования Бога Шеллинг пишет, что «она есть *природа* в Боге, неотделимая от него, но все-таки отличная от него сущность» [2, с. 107]. Основа существования Бога - это то, «что в самом Боге *не есть он сам*» [2, с. 108]. В случае Бога, далее, нельзя сказать даже, что в нем или у него основа его существования предшествует этому существованию, поскольку Бог всегда уже и вечно является актуально существующим, но, с другой стороны, это существование также всегда уже являет-

ся обоснованным, но обоснованным той основой существования, которая не есть до или вне, но всегда уже есть в том, что именно существует в таком существовании. В Боге отношение между сущностью как основой и сущностью как существующей имеет круговой характер. В этом круге, считает Шеллинг, «нет ни первого, ни последнего, так как все взаимно друг друга предполагает, одно не есть другое и тем не менее не есть без другого. Бог содержит в себе внутреннюю основу своего существования, которая тем самым предшествует ему как существующему; однако вместе с тем Бог есть *præius* основы, поскольку основа и в качестве таковой не могла бы быть, если бы Бог не существовал actu» [2, с. 108].

Иная ситуация имеет место в случае сотворенных вещей. Их становление в абсолютном смысле в Боге, считает Шеллинг, невозможно. Вещи и Бог бесконечно отличны друг от друга, а это значит, что вещи могут происходить только из чего-то такого, что не есть сам Бог, Бог как существующим. А этим может выступать только основа существования Бога, которая, хотя и есть в Боге, тем не менее есть в нем то, что не ест он сам. «Для того, чтобы быть отделенными от Бога, их становление должно происходить из отличной от него основы. Но так как вне Бога ничего быть не может, то это противоречие разрешимо только тем, что основа вещей содержится в том, что в самом Боге не есть он сам, т. е. в том, что есть основа его существования», [2, с. 108] - сказано в «Философских исследованиях о сущности человеческой свободы».

Итак, можно заключить, что - в виду тезиса о различии сущности как основы и сущности как существующей - Бог и мир имеют одну и ту же основу своего существования, но бесконечно отличны друг от друга по своему существованию. При этом существование Бога не отделимо от его основы, а основа его существования не отделима от самого этого существования, тогда как все сотворенное имеет основу своего существования в ином, а именно в основе существования Бога. Это и обеспечивает онтологически возможность определенного самобытия сотворенного, которая в таком преимущественном сотворенном сущем, как человек, исполняется в качестве его свободы. Именно характер различия основы существования и существования в конечном сотворенном сущем и задает то пространство конечной свободы, которой обладает человеческое существо.

Шеллинг, видимо, считает, что описать конкретно основу существования и Бога, и мира, невозможно иначе, как «с человеческой точки зрения», т.е. антропоморфизируя ее (шеллинговский антропоморфизм). В таком аспекте она предстает как «стремление (Sehnsucht) порождать самого себя, которое испытывает вечно единое» [2, с. 108]. Это стремление - ещё не единое, напротив, в нем нет единства, оно только устремление к нему. Хотя оно, считает Шеллинг, столь же вечно, как и единое. Это стремление и есть воля, но воля, в которой ещё нет рассудка. Такая воля, рассмотренная в себе, - это воля, лишенная самостоятельности и совершенства (подлинная и совершенная воля - это и есть сам рассудок, который характеризуется Шеллингом как «воля в воле»). Но даже в своем несовершенстве эта воля является волей рассудка, его «стремлением и вождением». Эта воля бессознательна, она исполняется как предчувствие, но то, что именно в ней предчувствуемая, - это рассудок. Эта изначальная воля оказывается уже вытесненной чем-то более высоким, относящимся к духу и рассудку. Шеллинг пишет: «Вследствие вечногo деяния самооткровения в мире, каким мы его теперь видим, все есть правило, порядок и форма; однако в основе его лежит беспорядочное, и кажется, что оно когда-либо может вновь вырваться наружу; нет уверенности в том, что где-либо порядок и форма суть изначальные; все время представляется, будто упорядочено лишь нечто хаотичное» [2, с. 109].

Это изначально хаотичное, обусловленное основой как стремлением, хотя и вытесненное, но не устранимое, Шеллинг называет «никогда не исчезающим остатком», который является «непостижимой основой реальности вещей». Он пишет: «Это и есть непостижимая основа реальности вещей, никогда не исчезающий остаток, то, что даже ценой величайших усилий не может быть разложимо в разуме, но вечно остается в основе вещей. Из этого отдаленного от неразумного (Verstandlosen) порожден разум в собственном смысле слова. Без предшествующего мрака нет реальности твари; тьма - ее необходимое наследие. Только Бог, сам Бог существующий, пребывает в чистом свете, ибо только он один существует посредством самого себя» [2, с. 109]. Характерно то, что такое наследие как «никогда не исчезающий» в творении остаток, с точки зрения Шеллинга, никогда не может быть «разложимо в разуме», а значит, ни оно само в своем по себе бытии не есть понятие, ни может быть представ-

лено в виде понятия. Система свободы, утверждающая реальность конечной человеческой свободы как способности к добру и злу, не может быть поэтому системой понятия, но только системой осуществлённой свободы, которая всегда предполагает нечто неизмыслимое и непредвидимое разумом, без чего свободы и быть не может.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Гегель Г.В.Ф.* Лекции по истории философии. Кн. 3. СПб: Наука, 1994.

2. *Шеллинг Ф.В.Й.* Философские исследования о сущности человеческой свободы и связанных с ней предметах // Сочинения в 2 т. М.: Мысль, 1989. Т. 2. С. 86-158.

3. *Heidegger M.* Gesamtausgabe. I. Abteilung. Bd. 42: Schelling: Vom Wesen der menschlichen Freiheit. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann Verlag, 1988.

4. *Heidegger M.* Gesamtausgabe. II. Abteilung. Bd. 49: Die Metaphysik des deutschen Idealismus. Zu erneuter Auslegung von Schelling: Philosophische Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit und die damit zusammenhängenden Gegenstände (1809). Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann Verlag, 1991.