

СВЯЗЬ РАЗВИТИЯ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ НАВЫКОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНСТРУМЕНТОВ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

THE CONNECTION OF THE DEVELOPMENT OF META-SUBJECT SKILLS WITH THE USE OF FEEDBACK TOOLS IN THE EDUCATIONAL PROCESS

В статье описаны инструменты, которые позволяют развить метапредметные навыки учеников 5 – 11-х классов, овладевающих основами предоставления обратной связи по направлениям «от ученика к ученику» или «от ученика к учителю». Данные, полученные в ходе психолого-педагогического эксперимента, показали, что ученики могут стать бенефициарами качественных изменений в отношении собственной учебной деятельности, используя навыки сотрудничества, саморегуляции, эмпатии, рефлексии. Использование инструментов обратной связи в адрес другого ученика или учителя позволяет развивать навыки коммуникации, критического мышления и другие метапредметные навыки.

Ключевые слова: обратная связь в образовании, направления обратной связи, инструменты обратной связи, метапредметные результаты, универсальные учебные действия.

The article describes tools that allow the development of metasubject skills of students in grades 5 – 11, mastering the basics of providing feedback in the areas “from student to student” or “from student to teacher”. The data obtained during the psychological and pedagogical experiment showed that students can become beneficiaries of qualitative changes in relation to their own educational activities, using the skills of cooperation, self-regulation, empathy, and reflection. The use of feedback tools addressed to another student or teacher allows the development of communication skills, critical thinking, and other metasubject skills.

Keywords: feedback in education, feedback directions, feedback tools, meta-subject results, universal learning activities.

Кармалита Антонина Владимировна,
учитель истории и обществознания, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 116 (г. Екатеринбург, РФ).
E-mail: muren1990@gmail.com

Попова Ольга Николаевна,
учитель русского языка и литературы, муниципальное общеобразовательное учреждение «Кузнечихинская средняя школа» Ярославского муниципального района (д. Кузнечиха, Ярославская область, РФ). E-mail: orangero9@mail.ru

Азбель Анастасия Анатольевна,
кандидат психологических наук, доцент, Институт педагогики, Санкт-Петербургский государственный университет (г. Санкт-Петербург, РФ).
E-mail: aaa468@gmail.com

Опыт зарубежных исследователей и преподавателей-практиков позволил выделить конкретные инструменты обратной связи, которые можно внедрить в образовательный процесс в российских школах в связи с запросом современного личностно-ориентированного образования [4]. Одной из своих задач оно ставит развитие у обучающихся следующих метапредметных навыков: коммуникативных (выстраивание межличностного диалога между уче-

никами и учителем), регулятивных (умение учеников ставить перед собой цели, намечать пути их достижения, корректировать свою образовательную траекторию с помощью учителя), познавательных (умение проводить сравнение, развивать критическое мышление, работать с информацией) [7].

Авторами установлено, что в процессе предоставления обратной связи учащиеся смогут развивать аналитические навыки, научатся видеть свои работы с другой, критической, стороны, а также определять, в чём они наиболее успешны, а что следует скорректировать на основе полученных результатов. Таким образом, происходит формирование метанавыков, а процесс обучения становится более эффективным [4]. С этими выводами согласны зарубежные и отечественные исследователи (Carless, Boud [8], Е. В. Заруцкая [2]), считая, что формулирование комментариев на чужую работу гораздо эффективнее получения подобных комментариев, так как этот процесс дает возможность проанализировать и наполнение своей собственной работы.

Однако одна из серьезных проблем, которую фиксируют современные российские ученые (А. А. Азбель, Л. С. Илюшин, П. А. Морозова), – это отсутствие культуры предоставления обратной связи в российской образовательной практике [1]. Обратная связь воспринимается как ресурс учителя, а не ученика. Эта проблема является актуальным полем для дискуссий в мировом научном педагогическом сообществе. Н. Cremin, С. Mason, Н. Busher отмечают, что «многие учителя продолжают игнорировать взгляды детей в своей повседневной практике, несмотря на профессиональную риторику о важности консультаций с детьми» [10]. О том, что точку зрения учеников необходимо принимать во внимание для изменения образовательных отношений, пишет А. Cook-Sather [9].

Дефицит инструментов для взаимной обратной связи между учениками или обратной связи от ученика к учителю подтолкнул авторский коллектив к методическому поиску, призванному доказать целесообразность введения таких инструментов в российскую образовательную практику.

Методология и методы исследования

С января по ноябрь 2023 года в гимназии города-миллионника и в сельской средней школе авторами было проведено исследование по адаптации к российской школе инструментов обратной связи, опубликованных в зарубежных изданиях [5, 6].

Инструменты, отобранные для адаптации в российской практике, удовлетворяли принципам продуктивной обратной связи: своевременность, указание на стороны работы, которые могут быть улучшены, формулирование аргументированных поддерживающих суждений, анализ качества работы, точности формулировок, логики и глубины предметных знаний, поиск избыточных, не имеющих ценности позиций.

В то же время формулирование суждений по указанным позициям соответствует коммуникативным и регулятивным УУД [7].

Одним из направлений развития навыка взаимной обратной связи от ученика к ученику стал инструмент «Поддержи. Спроси. Посоветуй» (рис. 1).

Учитель просит проанализировать ученические работы или выступления по трем позициям:

- 1) поддержи (необходимо указать, что понравилось в работе или выступлении);
- 2) спроси (необходимо задать вопрос по любому аспекту работы или выступления);
- 3) посоветуй (необходимо предложить новую идею для продолжения продуктивной работы или для улучшения работы).

Инструмент будет полезен как при оценке работы другого ученика (выступлений, авторских текстов, творческих работ), так и при рефлексии результатов собственных усилий, определении будущей траектории развития.

Поддержи расскажите, что вам понравилось

Сказка интересная, мне понравилось больше всего про Волну и морские звезды.

Спроси задайте вопрос

Почему ты выбрал такие необычные имена?

Посоветуй предложите новую идею, которую Вы считаете правильным развивать

Можно добавить то, что там стоит и поря, а ещё можно написать то, что Антим забыл дожделики, а дверь он закрыл, но она открылась из-за сильного ветра.

Рис. 1. Пример бланка для инструмента «Поддержи. Спроси. Посоветуй»

Вторым (культурно более сложным для российской педагогики) стал инструмент обратной связи, направленной от ученика к учителю, «Продолжить. Прекратить. Начать» (рис. 2).

Форма обратной связи включает в себя три позиции, в которых необходимо указать:

- что нужно начать делать в рамках изучения нового раздела/модуля?
- что нужно продолжить делать в рамках изучения нового раздела/модуля?
- что нужно прекратить делать в рамках изучения нового раздела/модуля?

Такой инструмент обратной связи дает учителю представление о том, какие достоинства и недостатки имеет его способ представления матери-

ала, взаимодействия с учениками в рамках изучения раздела или модуля.

Эксперимент проходил в два этапа:

1. Этап апробации работы с инструментами проходил с января по апрель 2023 года («Продолжить. Прекратить. Начать» (180 бланков) и «Поддержи. Спроси. Посоветуй» (250 бланков). На этом этапе были разработаны бланки для обратной связи и инструкции для учеников.

2. На сравнительном этапе (с мая по октябрь 2023 года «Продолжить. Прекратить. Начать» (215 бланков) и «Поддержи. Спроси. Посоветуй» (120 бланков)) проводилось сопоставление полученных данных по переменной возраст, определение границ применения этих инструментов обратной связи и их влияния на формирование метапредметных навыков.

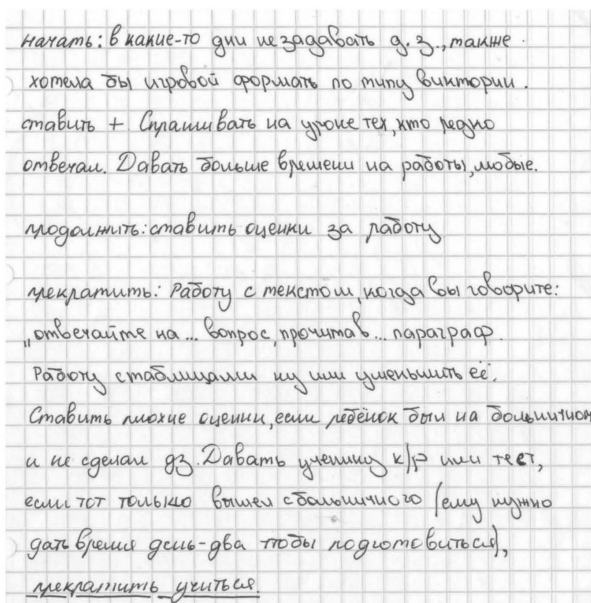


Рис. 2. Пример бланка для инструмента «Продолжить. Прекратить. Начать»

Анализ результатов и выводы

Основным методом исследования стал контент-анализ бланков, которые заполняли ученики, когда давали обратную связь. Анализ ответов проводился по трем категориям: продуктивные суждения, непродуктивные суждения и отсутствие ответа (табл. 1).

Таблица 1

Особенности анализа суждений по каждому из инструментов

Поддержи. Спроси. Посоветуй	Продолжить. Прекратить. Начать
«Пустые» суждения (ответ не дан)	
Суждения, которые имеют продуктивный характер	
Позволяют повысить качество оцениваемой работы учеников	Позволяют повысить качество деятельности учителя
Суждения, не относящиеся к оцениваемой работе (общие пожелания автору, комментарии, касающиеся личности автора работы)	Пожелания, отнесенные не в ту позицию из-за непонимания детьми логики работы с инструментом
	Пожелания, которые не могут быть воплощены в жизнь из-за особенностей педагогического процесса
Непродуктивные суждения (дают слишком обобщенную информацию по работе)	

На первом этапе авторами (А. А. Азбель, А. В. Кармалита, О. Н. Попова) [4] было установлено, что оптимальное время для работы с инструкциями составляет 15 минут. Анализ результатов показал, что начитанные и эрудированные ученики дают более продуктивную обратную связь, так как могут опереться на предметный фундамент. При этом все ученики, предоставляющие обратную связь, становятся бенефициарами развития. К причинам, по которым ученики не готовы предоставлять продуктивную обратную связь другим обучающимся либо учителю, можно отнести несформированный навык анализа информации, выделения ее значимых частей и понимания их гармоничного соотношения, а также пассивное отношение к процессу собственного обучения. Метод наблюдения показал, что, практикуя использование инструментов обратной связи, ученики становятся более открытыми к диалогу, поэтому необходимо знакомить учащихся с инструментами обратной связи, начиная с более раннего возраста средней школы. Следует учитывать, что доверительные отношения между адресатом и адресантом обратной связи могут помешать конструктивному выполнению работы [4].

На втором этапе был проведен сравнительный анализ результатов группы учеников, принимавших участие в эксперименте (6 – 9-е классы), с результатами тех учеников, которые впервые познакомились с инструментами обратной связи (5-й класс). Полученные сведения позволили установить, происходит ли формирование универсальных учебных действий у учеников.

Инструмент «Поддержи. Спроси. Посоветуй»

Анализ позиции «Поддержи» (n для 5-х классов = 66, n для 7-х классов = 53).

Пятые классы, которые только познакомились с инструментом, давали слишком обобщенные комментарии («*история очень интересная*», «*мне понравилась идея*»), в то время как седьмые классы уже знали, что для позиции «Поддержи» важна конкретика, то есть сведения, которые могут быть использованы для дальнейшей работы с таким типом заданий по конкретному предмету.

Практически все респонденты 7-х классов смогли выделить сильные стороны работ, суждения были полезны, содержали в себе разнообразные точки зрения. Было видно стремление учеников выразить восхищение проделанной работой: «*ты очень увлекательно рассказал, не читая текст, захотелось узнать об этом самому подробнее*». Пятиклассники тоже старались написать приятные слова своим одноклассникам, особенно им понравились высоконравственные идеи: «*мне понравилось, что Мише пришли на помощь все жители деревни*».

Эксперимент выявил рост количества продуктивных суждений у учеников, которые уже работали с инструментом в прошлом учебном году.

Анализ позиции «Спроси» (n для 5-х классов = 61, n для 7-х классов = 40).

Первый этап исследования показал, что формулирование суждений по позиции «Спроси» показалось достаточно сложным для учеников. Однако пятиклассники справились с ответами по позиции несколько лучше, чем семиклассники. Это связано с тем, что пятиклассники обладают большой любознательностью, им было интересно читать работы одноклассников. При этом семиклассники лучше справились с этой позицией, чем на первом этапе. Семиклассники уточняли интересующую их информацию, позволяющую выступающему проанализировать свою работу: *«почему ты не стал готовить презентацию к своему выступлению и ограничился только скриншотами?»*.

Учениками были предложены разнообразные способы постановки вопросов: *«Почему?»*, *«Как?»*, *«Для чего?»*, *«Какие?»*, *«Сколько?»*.

Пятиклассники задавали много вопросов на уточнение, их интересовали конкретные детали, повороты сюжета: *«Почему отец попросил сыновей принести плоды, если он сам знал, куда идти?»*.

Непродуктивными суждениями по этой позиции можно назвать следующие: *«Почему такой сюжет?»*, *«Для чего ты делал это задание?»*. На эти вопросы заведомо нельзя дать ответ, который был бы полезен автору.

Почти 23 % учеников 7-х классов не смогли сформулировать вопрос по выступлению либо отвечали *«мне все понятно»*. Среди пятиклассников только 10% не смогли задать вопрос.

Анализ позиции «Посоветуй» (n для 5-х классов = 62, n для 7-х классов = 31).

Опыт первого этапа исследования продемонстрировал наибольшую сложность формулирования суждений по этой позиции [4]. Анализ результатов второго этапа исследования подтвердил этот тезис. По сравнению с прошлым этапом семиклассники дали меньше продуктивных суждений, но в то же время количество «пустых» суждений у этой параллели существенно сократилось.

Многие суждения семиклассников касались внешней, формальной стороны выступления, но были конкретны и представляли интерес для выступающих: *«меньше нервничай и суетись перед зрителями, это очень заметно, попробуй успокоиться»*. Некоторые ответы семиклассников касались предметной стороны выступления: *«привлекательность рассказа повысит изображение карт с открытыми землями и островами»*. Схожую картину можно увидеть и в ответах пятиклассников: *«На картине у двери были изображены плащи. Подумай, почему они там были, и про звездочки тоже подумай и напиши про это»*, *«добавь диалоги»*.

Остальные ученики оставили это поле пустым или оно не содержало никакого ответа либо ответы были абстрактны и беспредметны: *«у меня нет идей»*, *«все понятно»*.

Еще одним направлением работы с инструментом стало деление учеников в классе на микрогруппы или пары, которые давали обратную связь та-

ким же группам/парам на выполненное задание. Анализ суждений группы показал, что коллективное предоставление обратной связи требует отдельной методической работы, так как группа предлагает столько же суждений, сколько и один ученик, но в них не отражен вклад каждого участника группы.

После обобщения данных наблюдения было отмечено, что степень продуктивности суждений для инструмента «Поддержи. Спроси. Посоветуй» взаимосвязана со сложностью выполняемого задания: чем сложнее задание, тем труднее дать на него обратную связь. В этой закономерности можно увидеть развивающий потенциал: если учитель будет проводить анализ обратной связи и указывать пути улучшения работ, разбирать ошибки, то повысится и качество обратной связи даже на сложные предметные задания, потому что будет происходить развитие познавательных (анализ, синтез) и регулятивных (оценка результатов) метанавыков. Анализ развития познавательных метанавыков может быть произведен на следующих этапах исследования.

Несмотря на возникающие сложности работы с инструментом, по сравнению с анализом инструмента «Поддержи. Спроси. Посоветуй» в январемарте 2023 года практически не встречается непонимание методики выполнения работы, так как у учеников появились формальные ориентиры после систематических разборов суждений из прошлых работ.

Инструмент «Продолжить. Прекратить. Начать»

Анализ позиции «Следует продолжить делать» (n для 5-х классов = 48, n для 6 – 7-х классов = 109, n для 8 – 9-х классов = 170).

Традиционно эта категория отличается высоким процентом продуктивных суждений, потому что не вызывает у учеников значительных затруднений. Результаты показывают, что, по мере того как дети знакомятся с инструментом, их высказывания становятся более точными. Ученики практически не допускают ошибок при распределении суждений по позициям.

Иногда в развернутых комментариях по этой позиции ученики дополнительно указывали, как можно улучшить деятельность, что необходимо прописывать в позиции «Начать». Но такое совмещение не является ошибкой, так как поддерживает логику ученика. Ученики, знакомые с инструментом, уже отличают продуктивные суждения от непродуктивных («развивать интересные темы, изучать государства, царей»). Однако встречаются суждения, не применимые на практике: «проводить все контрольные работы в виде тестов (у учеников меньше тревожности и стресса)».

Анализ позиции «Следует прекратить делать» (n для 5-х классов = 35, n для 6 – 7-х классов = 60, n для 8 – 9-х классов = 106).

Анализа суждений по позиции «Прекратить» показывает, что всем ученикам достаточно сложно критически оценивать организацию урока. Чуть больше трети суждений в 6 – 9-х классах содержат такие формы взаимодействия в классе, которые оказались бы продуктивными. Дети, еще не

знакомые с использованием этого инструмента, дают еще меньше полезных суждений. Пятиклассники, привыкшие к одному учителю в начальной школе, пока не обладают представлением о многообразии форм работы на уроке в среднем звене. Эти ученики пока оперируют понятием «тема», а не «форма работы». Например, они пишут, что нужно прекратить изучать темы «*б и Ъ знак*», «*фонетический разбор*».

Примеры продуктивных суждений, которые позволят учителю скорректировать процесс обучения: «*Составлять таблицы на уроке, это занимает много времени. Лучше оставить на домашнее задание*», «*начинать новую тему без мотивации к уроку*».

Анализ позиции «*Следует начать делать*» (*n* для 5-х классов = 38, *n* для 6 – 7-х классов = 79, *n* для 8 – 9-х классов = 143).

Анализ позиции «*Начать делать*» показывает, что ученики действительно хотят видеть позитивные изменения в образовательном процессе. Это касается и форм работы на уроке, и использования учебных пособий, и организации работы класса, и формата выполнения заданий. Особенно выделяются суждения 5-х и 8–9-х классов, в которых ученики предлагают разнообразные формы работы: «*проверочные работы, включающие иллюстрации учеников (например, нарисовать князя или событие)*», «*слушать тематическую музыку для большего погружения в исторические сюжеты (Radio Tapok)*».

Всего 5 % суждений в 5-х классах оказались отнесены не в ту позицию, так как ученики еще не знакомы с многообразием форм работы на уроке. В 6 – 9-х классах эти значения гораздо выше. Это объясняется тем, что многие ученики путают позицию «*Начать*» с позицией «*Продолжить*», записывая в нее такие суждения, как «*начать работать в парах/группах*», «*смотреть исторические фильмы*» (такие формы работы регулярно используются учителем). Вероятно, имеется в виду потребность больше работать в группах, больше смотреть видеоролики.

Не применимыми на практике оказались суждения, которые не могут быть реализованы из-за особенностей образовательного процесса: «*углубленно изучать историю России и того, что происходит сейчас в мире*». Необходимо отметить, что в 9-х классах таких суждений не было вообще.

Без ответа эту позицию оставили 11 % в 5-х классах, в 6 – 7-х и в 8 – 9-х классах этот процент еще более низок.

Учителю при анализе высказываний следует обратить внимание на то, какие конкретно дети предлагают сделать работу в классе более упрощенной, а какие стремятся к развитию, и индивидуально обсудить ответы с первой группой детей. Педагог должен понимать, что ученики не владеют методическими знаниями, поэтому обладают «*наивной*» экспертной позицией.

Анализ работы с инструментом показал, что по сравнению с инструментом «*Поддержи. Спроси. Посоветуй*» ученики более медленно приходят к продуктивным формулировкам (их процент остается достаточно низким), чаще путаются в позициях. Мы связываем это с тем, что обратная

связь дается на разных уровнях: ученикам гораздо проще анализировать работу своего одноклассника по заданным критериям (ведь они сами выполняли подобную работу), чем комментировать деятельность учителя, который обладает знанием методики преподавания в отличие от ребенка. Многие ученики думают, что уроки могут строиться только определенным образом, поэтому не могут даже предположить, что в них можно что-то изменить. Этот тезис подтверждается наибольшим количеством «пустых» суждений по позиции «Начать делать» у всех классов.

На втором этапе исследования у учеников все так же прослеживается желание работать в группах, нежели самостоятельно, однако эта тенденция значительно снизилась. Ученики, так же как и раньше, хотят изучать материал с помощью наглядности: презентаций и видеоматериалов, изучать материал через видеофрагменты документальных фильмов. По сравнению с предыдущим опросом возросло количество более глубоких, конструктивных высказываний. Значит, у учеников наблюдается развитие коммуникативных навыков (сотрудничества), следовательно, диалог между учениками и учителем становится более сформированным.

Необходимо использовать этот инструмент и в дальнейшей работе, чтобы ученики стали воспринимать его уже без удивления, как возможность выразить свое мнение или предложить новую идею.

Выводы по результатам исследования

Анализ соотношения коммуникативных и регулятивных УУД и деятельности учеников по предоставлению обратной связи по двум направлениям отражен в табл. 2.

Таблица 2

Соотношение УУД и деятельности учеников при предоставлении обратной связи

Универсальные учебные действия [7]	Деятельность учеников
Воспринимать и формулировать суждения	Сформулированы суждения по предоставленным запросам, они отличаются четкостью
Выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах	Высокая степень субъектности суждений, обратная связь без запроса
Высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения	Крайне низкий процент суждений, не относящихся к сути вопроса, необоснованно критикующих
Уметь обобщать мнения нескольких людей	В бланках было указано обобщенное мнение всех членов группы
Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Ученики показали, что хотят менять в деятельности на уроке, в своих комментариях они опирались на критерии выполнения работы
Оценивать соответствие результата цели и условиям	Ученики отмечали, что в работе не соответствует критериям выполнения, указывали наиболее комфортные для себя условия обучения

Универсальные учебные действия [7]	Деятельность учеников
Ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого; признавать право на ошибку	В суждениях учеников заметно внимание к личности, интерес к мотивам, суждения отличаются корректностью
Открытость другим	Ученики активно и непосредственно включались в процесс предоставления обратной связи

Проведенное исследование демонстрирует значимость применения инструментов обратной связи для формирования метапредметных результатов у учеников. Контент-анализ смысловых групп интенций учеников показал как зоны роста учеников в роли субъектов образовательного процесса, так и несформированность метапредметных навыков, влияющих на школьную успешность. Использование инструментов обратной связи может помочь развитию учеников в этих направлениях.

Исследование показывает, что в методическую работу учителя должны быть внесены изменения для более продуктивного образовательного диалога с учениками. Результаты исследования могут быть использованы для организации методической работы в образовательных учреждениях с целью повышения вовлеченности обучающихся в образовательный процесс, формирования у них ценностного отношения к собственной учебной деятельности.

Литература и источники

1. Азбель А. А., Илюшин Л. С., Морозова П. А. Обратная связь в обучении глазами российских подростков // Вопросы образования. – 2021. – № 1. – С. 195 – 212.
2. Заруцкая Е. В. Формирование грамотности работы с обратной связью при обучении иностранному языку студентов высшей школы // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2021. – Т. 6. – № 5. – С. 849 – 854.
3. Кармалита А. В., Попова О. Н., Азбель А. А. Какая обратная связь будет полезна учителям и учителю? // Школьные технологии. – 2022. – № 5. – С. 114 – 124.
4. Кармалита А. В., Попова О. Н., Азбель А. А. На пути к формированию навыков предоставления обратной связи // Сборник научных трудов IX Международного форума по педагогическому образованию. – 2023. – Ч. 2. – С. 195 – 203.
5. Фишер Д., Фрей Н., Хэтти Д. Учим в любых условиях: Онлайн-образование на каждый день. – Альпина Паблишер, 2021. – 303 с.
6. Эффрон М., Орт М. Управление талантами: краткий курс // Москва: Азбука Бизнес, Азбука-Аттикус, 2014. – 224 с.
7. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения: 21.01.2024).
8. Carless D., Boud D. The development of student feedback literacy: enabling uptake of feedback // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2018. V. 43. № 8. P. 1315 – 1325.
9. Cook-Sather A. Authorizing students' perspectives: Toward trust, dialogue, and change in education // Educational researcher. – 2002. – Т. 31. – № 4. – P. 3 – 14.
10. Cremin H., Mason C., Busher H. (2011) Problematising Pupil Voice Using Visual Methods: Findings from a Study of Engaged and Disaffected Pupils in an Urban Secondary School // British Educational Research Journal. Vol. 37. № 4. P. 588.
11. Hattie J. C. Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-Analyses Relating to Achievement. London & New York: Routledge, Taylor & Francis Group (пер. сангл. Н. В. Селивановой. – М.: Национальное образование, 2017). – 243 p.