

Екатерина Александровна Чеснокова

кандидат медицинских наук, магистр права, доцент,
кафедра организации здравоохранения и медицинского права,
Санкт-Петербургский государственный университет

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПОРЯДОК ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ИТАЛЬЯНСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В статье анализируется апелляционный порядок пересмотра судебных решений по уголовным делам в Италии. Исследование предваряется анализом общих положений и принципов пересмотра судебных решений в итальянском уголовном процессе. Раскрывается принцип обязательности, обращается внимание на его значимость как инструмента уголовно-процессуальной политики. Освящаются характеристики апелляционного пересмотра. Делается вывод о концептуальной противоречивости в законодательном регулировании первой и второй стадий судопроизводства по уголовным делам в Италии.

Ключевые слова: уголовный процесс, обжалование приговоров, пересмотр приговоров, апелляция, уголовное судопроизводство, уголовный процесс Италии.

Ekaterina A. Chesnokova,

PhD in Medicine, Master of Laws, Associate Professor,
Department of Health Care Management and Medical Law,
SPbSU, (Saint Petersburg)

THE APPEAL PROCEDURE IN REVIEWING SENTENCES IN ITALIAN CRIMINAL TRIAL.

The article analyzes the appeal procedure in criminal proceedings in Italy. The study is preceded by an analysis of the general provisions and principles of reviewing sentences in the Italian criminal process. The principle of obligation is revealed, attention is drawn to its significance as an instrument of criminal procedure policy. The characteristics of the appeal review are consecrated. The conclusion is made about the conceptual inconsistency in the legislative regulation of the first and second stages of legal proceedings in criminal cases in Italy

Keywords: criminal procedure, appeal of sentences, revision of sentences, appeal, criminal proceedings, Italian criminal trial

Анализ современных зарубежных систем проверочных производств, их развития и результатов их реформирования в контексте уголовно-процессуальной политики рассматриваемых государств, может быть использован в целях совершения отечественного уголовно-процессуального законодательства. В данной статье мы обратимся к опыту Италии, где с принятием нового уголовно-

процессуального кодекса в 1988 году произошло кардинальное изменение вектора развития уголовно-процессуальной системы в сторону состязательности и обеспечения прав личности в уголовном процессе, однако на протяжении последующих 35 лет Италия встретила с рядом существенных проблем в реализации нового УПК, а уголовно-процессуальное законодательство этой страны претерпело ряд реформ и контрреформ, направленных на решение системных проблем нормативного регулирования уголовного судопроизводства. При этом среди препятствий эффективному становлению состязательности в доктринальных источниках неизменно упоминается институт апелляции, имеющий в силу своей институциональной сущности консервативный и ригидный характер. Насущность и возможность реформирования нормативно-правового регулирования апелляции в уголовном судопроизводстве является предметом острых научных дискуссий итальянских правоведов. Поскольку для российской уголовно-процессуальной системы вопрос о необходимости апелляционной инстанции, её сущности и её регулировании на протяжении многих лет продолжает носить дискуссионный характер, опыт Италии в регулировании данного института представляется небезынтересным для отечественного законодателя.

Итальянский уголовно-процессуальный кодекс в части, регулирующей проверочные производства, содержит общие положения, применяемые ко всем средствам оспаривания, и особенные нормы, регулирующие отдельные его институты. В связи с этим для полноты понимания института апелляции представляется целесообразным первоначально остановиться на общем понимании итальянским законодателем системы пересмотра решений и принципах, заложенных в основу правового механизма. В итальянской доктрине оспаривание определяется как инструмент, применяемый участником уголовного процесса, с целью отмены или изменения невыгодного для данного участника и, предположительно, ошибочного судебного решения посредством инициирования проверки судьёй решения, вынесенного другим судьёй [19]. Из этого определения в итальянской уголовно-процессуальной науке выводится тезис о том, что к оспариванию должен быть отнесён любой институт, который конкретизируется в обжаловании неправильного процессуального решения судьи

или прокурора и подразумевает, что инициирование происходит по жалобе стороны (не по инициативе суда), а пересмотр осуществляется судом, даже если уголовно-процессуальным кодексом данный институт не отнесён к средствам оспаривания [20]. Тем не менее итальянский законодатель в Девятой книге Уголовно-процессуального кодекса Итальянской Республики (далее – УПК) [9], именуемой «Оспаривание», предусматривает средства пересмотра судебных решений: апелляцию, кассацию (в том числе чрезвычайную кассационную жалобу в связи с наличием материальной или фактической ошибки), ревизию и средства исполнения решений Европейского суда по правам человека.

В теории средства оспаривания судебных решений подразделяются, в зависимости от того, вступило ли оспариваемое решение в законную силу, на ординарные и экстраординарные. К ординарным средствам оспаривания относятся апелляция и кассация.

Общие условия оспаривания определяются ст. 568 УПК, устанавливающей под угрозой недопустимости принцип объективной и субъективной обязательности (*principio di tassatività*) при обжаловании (принцип объективной и субъективной обязательности в отечественной доктрине обозначается также как принцип категоричности [1]). Указанный принцип можно считать системообразующим для итальянской уголовно-процессуальной системы, и формирующим фундамент института пересмотра приговоров в Италии. Суть этого принципа заключается в том, что закон устанавливает строгие и чёткие границы, в которых может быть реализован механизм пересмотра в целом и отдельные средства обжалования в частности. Так, согласно ч. 1 ст. 568 УПК, закон определяет случаи, когда судебное решение может быть предметом обжалования, равно как и применяемые средства оспаривания (принцип объективной обязательности). При этом конституционный принцип гарантии проверки вышестоящим судом судебных актов, затрагивающих личную свободу, и окончательных решений по уголовному делу закрепляется ч. 2 ст. 568 УПК (Единственным исключением являются определения о компетенции, которые могут вызвать конфликт подведомственности или подсудности (ч. 2 ст. 568 УПК), в которой законодатель предусматривает гарантии немедленного оспаривания судебных актов, затрагивающих личную свободу, устанавливая, что указанные акты всегда могут быть обжалованы в

кассационном порядке в случае, если они по закону не могут быть обжалованы иным образом. Отсюда следует, что в отсутствие прямого указания в законе судебное решение не подлежит обжалованию в апелляционном порядке [1; 18]. Как отмечается в доктринальных источниках, принцип объективной обязательности даёт в руки законодателя мощный инструмент уголовно-процессуальной политики, обеспечивающий ему значительную свободу маневрирования в свете постоянно меняющихся общественных потребностей, но используемый им в большинстве случаев в целях оптимизации уголовного судопроизводства [18].

Принцип обязательности не ограничивается категоричностью только по объективному признаку, то есть, в отношении предмета и средств обжалования. Так в соответствии с ч. 3 ст. 568 УПК, закон прямо перечисляет субъектов, наделённых правом оспаривания, ограничивая тем самым, относительно каждого способа обжалования и вида судебного решения, круг лиц, имеющих право инициировать последующие стадии пересмотра. Также в контексте допустимости обжалования по субъективному признаку итальянский законодатель наряду с критерием легитимации субъекта устанавливает критерий наличия интереса в пересмотре судебного решения (принцип субъективной обязательности) (ч. 4 ст. 568 УПК).

К субъектам, наделённым правом оспаривания, уголовно-процессуальный кодекс относит прокурора (ст. 570 УПК), подсудимого (ст. 571 УПК), гражданского ответчика, но только в части обжалования положений, касающихся ответственности обвиняемого, а также положений, возлагающих на него или на обвиняемого обязанность реституции, возмещения вреда или компенсации судебных издержек (ч. 1 ст. 575 УПК), лица, несущего обязанность по оплате возложенного на обвиняемого штрафа в случае несостоятельности последнего (ч.2 ст. 575 УПК), гражданского истца, но только в части положений приговора, касающихся гражданско-правовых последствий преступления, а также против приговора, постановленного в порядке сокращённого производства, когда он выразил согласие на рассмотрение дела в указанном порядке (ч.1 ст. 576 УПК), частного обвинителя против оправдательного решения, возлагающего на него обязанность по оплате понесённых государством процессуальных расходов, а также компенсации расходов и возмещении вреда обвиняемому и гражданскому ответчику

(ч.2 ст. 576 УПК). Потерпевший, гражданский истец, а также организации, наделённые полномочием защиты тех интересов, которые были нарушены в результате преступного деяния, вправе представить прокурору мотивированное ходатайство об обжаловании решения. В случае отказа прокурор обязан вынести мотивированный декрет, о котором заявитель должен быть уведомлен (ст. 572 УПК).

Несоблюдение указанных в уголовно-процессуальном законе требований в части оспаривания судебного решения, которое не подлежит пересмотру, равно как и подачи жалобы субъектом, не удовлетворяющим критериям легитимации и наличия интереса, влечёт недопустимость обжалования (пп. а, б ч. 1 ст. 591 УПК).

В то же время, в соответствии с устанавливаемым ч. 5 ст. 568 УПК принципом сохранения (*principio di conservazione*) неверное избрание средства оспаривания не делает обжалование недопустимым: когда сторона применяет средство обжалования отличное от дозволенного уголовно-процессуальным законом, суд *ore legis* изменяет квалификацию жалобы на предусмотренную законом. Относительно интерпретации ч. 5 ст. 568 УПК и, в частности, расширительного толкования устанавливаемого данной нормой принципа сохранения, см., например, решение Уголовного кассационного суда № 4001 от 29 января 2014г. (*Cassazione penale, Sez. I, sentenza n. 4001 del 29 gennaio 2014*). По данному делу на отказ трибунала в удовлетворении ходатайства относительно меры пресечения в виде ограничения свободы стороной ошибочно была подана кассационная жалоба. Суд *ore legis* изменяет квалификацию жалобы с кассационной на апелляционную [7]. Также не является недопустимой жалоба, поданная суду, не имеющему компетенции к её рассмотрению: в этом случае суд *ore legis* передаёт её по подсудности (ч. 5 ст. 568 УПК).

Что касается судебных решений, которые способны быть предметом апелляционного пересмотра, уголовно-процессуальный закон предусматривает два возможных варианта: субъект, наделённый правом апелляционного обжалования может использовать оба ординарных средства оспаривания, обратившись изначально с апелляционной, а затем с кассационной жалобой, но может действовать и *per saltum*, пропуская стадию апелляционного пересмотра и обжалуя решение суда первой инстанции в кассационном порядке (ч. 1 ст. 569 УПК). При этом следует отметить,

что Конституция Итальянской Республики в ст. 111 в части определения гарантий на обжалование судебных решений предусматривает исключительно кассационный порядок проверки по правовым основаниям приговора или промежуточного решения, ограничивающего персональную свободу [12]. Тот факт, что Основной закон государства не даёт участникам уголовного судопроизводства гарантий на апелляционный пересмотр судебного решения, обуславливает для итальянского законодателя относительную свободу в нормативном регулировании апелляции и позволяет в некоторой степени ограничивать возможности обращения с апелляционной жалобой, а также предусматривать различный порядок апелляции в зависимости от того, какой стороной апелляционный пересмотр инициируется.

В случае, если в отношении одного судебного решения применены разные средства оспаривания, суд, при соблюдении условия наличия соединения процессов, предусмотренных ст. 12 УПК. К таким условиям ст. 12 УПК относит следующие: а) преступление совершено при соучастии или сопричинении, или если независимые друг от друга деяния нескольких лиц повлекли наступление события; б) если обвиняемый одним деянием совершил несколько преступлений или если имеет место дпящееся преступление; в) если преступления совершены для сокрытия или облегчения совершения других преступлений), конвертирует кассационную жалобу в апелляционную (ст. 580 УПК).

Требования к форме и содержанию устанавливаются ст. 581 УПК, согласно которой жалоба подаётся в письменном виде и должна содержать указание на оспариваемое судебное решение, дату его вынесения и вынесший его суд, а также, под угрозой недопустимости, оспариваемые пункты решения, доказательства, которые были не приняты, не учтены или ошибочно оценены, просьбы лица, подающего жалобу, мотивы обжалования с указанием правовых оснований и фактических обстоятельств. Если законом не предусмотрено иное, жалоба подаётся в канцелярию суда, вынесшего оспариваемое решение, способом, предусмотренным ст. 111 bis УПК, то есть, посредством электронного документооборота (ч. 1 ст. 582 УПК). Однако ч. 1 bis ст. 582 УПК предусматривается, что частные стороны (к частным сторонам относятся обвиняемый (подсудимый), гражданский истец, гражданский ответчик, лицо,

несущее обязанность по оплате возложенного на обвиняемого штрафа в случае несостоятельности последнего) вправе подавать жалобу как посредством телематических средств, так и лично или через представителя. В последнем случае служащий суда регистрирует жалобу и выдаёт по требованию заявителя официальный документ, подтверждающий её получение. Передача поступившей жалобы прокурору и другим участникам судопроизводства осуществляется судом (ст. 584 УПК). Жалоба, оспариваемое решение и процессуальные акты судебного разбирательства без промедления передаются в суд, которому надлежит её рассмотрение (ст. 590 УПК).

Общий срок обжалования составляет 15 суток (п. а ч.1 ст. 585, ст. 127, ч. 1 ст. 544 УПК). В случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 544 УПК (при невозможности составления мотивированного решения в судебном заседании и применении пятнадцатидневного срока для его составления) срок обжалования увеличивается до 30 суток. Сроки исчисляются для присутствующих сторон со дня оглашения мотивированного решения, а в остальных случаях со дня вручения уведомления о вынесении мотивированного решения (ч. 2 ст. 544 УПК). В случаях, когда составление мотивированного решения представляется особенно сложным ввиду множества участников, количества и тяжести выдвинутых обвинений, суд может назначить срок для подготовки мотивированного решения, выходящий за пределы 15 суток, но не превышающий 90 суток с момента вынесения решения (ч. 3 ст. 544 УПК). В данной ситуации срок обжалования увеличивается до 45 суток.

Если приговор вынесен в отношении обвиняемого в его отсутствие, сроки оспаривания для обвиняемого (подсудимого) и для его защитника увеличиваются на 15 суток (ч. 1-bis, ч. 3 ст. 585 УПК). Новые доводы могут представляться в канцелярию суда, рассматривающего жалобу, в срок не позднее, чем за 15 суток до заседания (ч. 4 ст. 585 УПК). Жалоба, поданная с пропуском установленного срока, оставляется без рассмотрения (ч. 5 ст. 585 УПК).

УПК Италии наделяет лиц, имеющих право на оспаривание, правом на отказ от уже поданной жалобы в случае, если участник производства уже после её подачи утрачивает намерение ею воспользоваться. Так прокурор при суде, вынесшем оспариваемое решение, может отказаться от жалобы до начала судебного разбира-

тельства. В последующем вплоть до начала прений право отказа надлежит уже прокурору при суде проверочной инстанции, даже если жалоба была подана другим прокурором (ч. 1 ст. 589 УПК). Частные стороны могут отказаться от жалобы также и через представителя посредством передачи отказа способом, предусмотренным для подачи жалобы, а также в судебном разбирательстве до начала прений (ч. 2, 3 ст. 589 УПК). После начала прений отказ невозможен.

Причины недопустимости жалобы устанавливаются ст. 591 УПК. Помимо уже указанных выше нарушений принципа обязательности (обжалование судебного решения, которое не может быть оспорено, подача жалобы субъектом, не удовлетворяющим критериям легитимации и наличия интереса), причинами недопустимости являются нарушения установленных ст. 581, 582, 585, 586 УПК требований к форме, содержанию, срокам и способу

Апелляция

В полном соответствии с принципом субъективной обязательности итальянский уголовно-процессуальный закон чётко очерчивает круг субъектов апелляционного обжалования. Право обжалования приговора или иного решения суда по уголовному делу в апелляционном порядке принадлежит обвиняемому, прокурору, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, но с определёнными особенностями. Данное право, как указывалось выше, гарантируется только на уровне закона. Конституция Итальянской Республики гарантирует только право на кассационное обжалование (ст. 111).

Так, прокурор вправе оспаривать обвинительный приговор, главным образом, в рамках общего (ординарного) производства и только при условии, что суд либо переквалифицировал обвинение, исключил отягчающее обстоятельство либо назначил наказание, отличное от обычно назначаемого за данное преступление (ч. 1 ст. 593 УПК). Если же обвинительное решение было принято в сокращённой форме судебного разбирательства, то прокурор в отличии от подсудимого не может его обжаловать, за исключением тех случаев, когда судом была изменена квалификация (ст. 443 УПК).

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 593 УПК, не подлежат апелляционному обжалованию решения, предусматривающие в качестве наказания только наложение штрафа или назначение общественно

полезных работ. Запрещено также обжалование в апелляционном порядке приговора, вынесенного по соглашению сторон, если только им не было заявлено несогласие с ходатайством обвиняемого (ст. 448 УПК). Не может быть обжалован приговор и лишь по вопросам мер безопасности без одновременного оспаривания судебного акта по иным пунктам в части уголовно-правовых последствий (ст. 579 УПК).

Оправдательный приговор, по общему правилу, может быть обжалован в апелляционном порядке прокурором (В Италии выделяют два вида приговоров: обвинительный (*sentenza di condanna*) и оправдательный (*sentenza di proscioglimento*). В свою очередь, оправдательные судебные решения подразделяются на два вида: 1) оправдание (*assoluzione*), постановляемое на основании исследования и оценки доказательств по делу; 2) прекращение производства по делу (*non luogo di procedure*), постановляемый по процессуальным основаниям, когда рассмотрение уголовного дела по существу не может быть продолжено.). Обвиняемый также наделён правом обжалования итогового решения, за исключением случаев, когда оправдательный приговор постановлен на основании отсутствия события преступления или непричастности обвиняемого к совершению преступления (ч. 2 ст. 593 УПК). Сторонам запрещено апелляционное обжалование оправдательного приговора по обвинению в совершении преступления, за которое могло быть назначено наказание только в виде штрафа или альтернативное наказание (ч. 3 ст. 593 УПК). Также не подлежит пересмотру в апелляционном порядке решение о прекращении производства по делу, принятое судом при отсутствии возражений прокурора и обвиняемого на стадии подготовительных действий до начала судебного разбирательства (ч. 1 ст. 469 УПК), равно как и решение о прекращении производства по делу, принятое на этапе предварительного заседания (ст. 428 УПК). Кроме того, согласно ч. 1 ст. 443 УПК, сторонам запрещается обжаловать в апелляционном порядке оправдательные решения, принятые по результатам сокращённого судебного разбирательства. Вместе с тем, обвиняемому не запрещается апеллировать оправдательный приговор, постановленный на основании установления его невиновности в связи с состоянием полной невменяемости [10].

Гражданский истец наделён правом апелляционного обжалования приговора только в части гражданско-правовых последствий совершенного преступления (ст. 573 УПК). В тоже время гражданский ответчик вправе обжаловать обвинительное решение ещё и в части уголовно-правовой ответственности обвиняемого и может оспаривать оправдательное решение в части заявленных требований о возмещении ущерба и компенсации судебных издержек (ч. 3 ст. 573 УПК). Причем процедура обжалования для названных участников уголовного судопроизводства аналогична той, которая предусмотрена для подсудимого (ч.1 ст. 573 УПК).

Таким образом, права прокурора на апелляционное обжалование судебного решения в Италии значительно ограничены в сравнении с правами, предоставленными обвиняемому. Интересно отметить, что ранее эти ограничения относились, в основном, к решениям, постановленным в сокращённом судебном разбирательстве, но проведённая в 2018 году реформа уголовного судопроизводства [13], получившая название реформы Орландо, внесла изменения в 593 статью УПК, в определённой степени уравнила права прокурора в сокращенном и ординарном производстве по уголовному делу, ограничив возможности обжалования приговора ситуациями, когда суд значительно изменяет обвинение (изменение квалификации, исключение значимогоотягчающего обстоятельства, назначение нетипичного наказания). В процессуальной доктрине отмечается, что данные нововведения имеют своей целью упрощение уголовной процедуры и разгрузку судебных органов [16]. Однако очевидное неравенство сторон обвинения и защиты в праве на пересмотр не вступившего в силу судебного решения вызвало активную дискуссию в профессиональном сообществе. В 2019 году апелляционным судом Мессины перед Конституционным судом был поставлен вопрос о соответствии Конституции новой редакции статьи 593 УПК в части, ограничивающей право прокурора на апелляционное обжалование обвинительного решения. В частности, на рассмотрение Конституционного суда был вынесен вопрос о соответствии указанной нормы конституционно гарантированным принципам равенства сторон (ст. 3, 11 Конституции), воспитательной цели наказания (ст. 27 Конституции) и нормальной деятельности государственных органов (ст. 97 Конституции). Кроме того, апелляционный суд обра-

тился к сформированной ранее правовой позиции Конституционного суда, согласно которой принцип равенства сторон распространяется также на доступ к апелляционному производству, хотя это не означает, что должно быть полное соответствие между полномочиями прокурора и полномочиями обвиняемого, но требует разумного обоснования установленных законом различий (решение № 26 от 2007 г.). В данном же случае, по мнению апелляционных судей, не усматривается достаточно веских оснований для обоснования установленного законодателем неравенства, так как ограничение прав прокурора на апелляционное обжалование не сможет способствовать ни разгрузке судов, учитывая, что апелляционные жалобы прокурора составляют крайне небольшое количество в общей массе рассматриваемых ежегодно апелляций, ни разумному ограничению оснований для проверки решения в вышестоящих судебных органах. Конституционный суд в решении № 34 от 26.02.2020г. [10] признал оспариваемые положения не противоречащими Конституции. В частности, конституционные судьи указали на то, что в соответствии с сформированной ранее правовой позицией различия в регулировании прав сторон является допустимым при условии, что большие ограничения для государственного обвинителя оправданы его институциональной ролью или потребностями правильного отправления уголовного правосудия. В связи с этим оспариваемые положения являются разумными в свете необходимости сбалансировать неравенство сторон, имеющее место в фазе расследования. Кроме того, суд напомнил, что у обвинения всегда имеется возможность оспорить решение в кассационном порядке, в том числе, приводя доводы об отсутствии, противоречивости или явной нелогичности мотивации решения в части вида или размера назначенного наказания.

Апелляционный пересмотр судебных решений в Италии осуществляется судами общей юрисдикции, вышестоящими по отношению к судам, вынесшим оспариваемые решения, то есть судами второй инстанции. Жалобы рассматриваются на решения: мирового судьи – трибуналом административного округа (по территориальной подсудности) в единоличном составе (ст. 39 Декрета); трибуналов – апелляционными судами (в пределах юрисдикционного округа) коллегиально в составе трех судей (ч. 1 ст. 596 УПК); суда ассизов – апелляционными судами ассизов в составе двух

профессиональных судей и шестерых заседателей (ч. 2 ст. 596 УПК); наблюдательного судьи – наблюдательным судом (трибуналом по надзору, в Италии трибунал по надзору – это специальный судебный орган, осуществляющий контроль за исполнением приговора. Трибунал действует коллегиально в составе двух профессиональных судей и двух непрофессиональных судей, обладающих специальными знаниями в области психологии, социальных служб, образования, психиатрии и клинической криминологии) (ст. 680 УПК); судьи по контролю над предварительным расследованием – апелляционным судом или апелляционным судом ассизов (в зависимости от того, к компетенции какого судебного органа относится рассмотрение уголовного дела по первой инстанции) (ч. 3 ст. 596 УПК)⁴. Подсудимый, если им не была подана основная апелляционная жалоба, вправе подать встречную апелляционную жалобу в течение 15 суток с момента уведомления (ч. 1 ст. 595 УПК). Другие участники судебного разбирательства такой возможностью не располагают.

Встречная апелляционная жалоба утрачивает силу в случаях недопустимости основной апелляционной жалобы или отказа от неё (ч. 34 ст. 595 УПК).

В вопросах установления полномочий апелляционных судей итальянский законодатель придерживается классической континентальной модели, для которой характерен принцип *tantum devolutum quantum appellatum* (в переводе с латыни – «сколько жалобы, столько и решения» или «дело настолько движется вверх по инстанциям, насколько я апеллирую»). Согласно ч. 1 ст. 597 УПК, в апелляционной инстанции судебное разбирательство проводится в пределах тех пунктов обжалуемого решения, которые оспариваются апеллянтом. При этом границы прав суда апелляционной инстанции различаются в зависимости от того, какой стороной была подана апелляционная жалоба.

Апелляционный суд обладает большими полномочиями в случаях, если пересмотр проводится по жалобе прокурора. Если обжалуется обвинительный приговор, вышестоящий суд может,

⁴ Об итальянской системе судов общей юрисдикции, включая суды второй инстанции, осуществляющие пересмотр решений судов первой инстанции см. подробнее: [5, с. 528-532].

действуя в пределах компетенции первой инстанции, дать фактическим обстоятельствам более серьёзную квалификацию, изменить вид и размер назначенного наказания, применить меры безопасности и любые иные предусмотренные законом меры, и т.п. Если производится пересмотр оправдательного приговора (решения о прекращении производства по делу), суд второй инстанции вправе вынести обвинительный приговор или решение о прекращении производства по делу по основаниям, отличным от оснований решения суда первой инстанции. Во всех случаях, когда суд апелляционной инстанции оставляет обжалуемое прокурором решение без изменения, суд наделён правом в предусмотренных законом случаях назначать, изменять или отменять дополнительные виды наказания и меры безопасности (ч. 2 ст. 597 УПК).

Если апелляционная жалоба подана только обвиняемым, действует принцип *non reformatio in melius* (запрет поворота к худшему). Суд не может увеличить размер наказания, назначить более строгое наказание, применить меры безопасности или изменить уже назначенные меры на более строгие, изменить основание решения о прекращении производства по делу на менее благоприятное, и т.п. (ч. 3 ст. 597 УПК). Тем не менее, суд вправе, оставаясь в пределах доводов апелляционной жалобы и компетенции постановившего оспариваемое решение судьи первой инстанции, изменить квалификацию деяния на более строгую (ч. 3 ст. 597 УПК).

УПК Италии предусматривает отдельные исключения из принципа *tantum devolutum quantum appellatum*. В частности, итальянский законодатель наделяет суд апелляционной инстанции правом по своей инициативе назначить отсрочку исполнения наказания, не упоминать об осуждении в соответствующей справке, а также применить смягчающие обстоятельства. Кроме того, суд при необходимости устанавливает баланс или преобладание отягчающих или смягчающих обстоятельств и принимает соответствующее решение об их применении (ч. 5 ст. 597 УПК).

При поступлении апелляционной жалобы президент апелляционного суда назначает дату заседания и обеспечивает направление повесток обвиняемому, подавшему жалобу, а также не подававшему жалобу обвиняемому в случае, если решение обжалуется прокурором или если жалоба имеет расширительное действие в силу ст.587 УПК (ч. 1 ст.601УПК). Также во всех случаях повестка

направляется гражданскому ответчику и гражданскому истцу, в том числе и когда апелляционная жалоба подана только обвиняемым, и обжалуется решение о прекращении производства по делу. Защитники должны быть уведомлены не менее, чем за 40 суток до заседания (ч. 5 ст. 601 УПК).

В случае, если судом апелляционной инстанции было принято решение о рассмотрении дела в заседании с участием сторон, это должно быть указано в направляемой повестке. Также в уведомлении должно быть указано, в открытом или в закрытом заседании будет рассматриваться дело (ч. 2 ст. 601 УПК). Следует отметить, что приводимые положения были введены в УПК реформой Картабиа, новая редакция вступила в силу 1 января 2023 года [14]. Потребность во включении в УПК обязанности суда извещать стороны об участии сторон и открытом или закрытом заседании была обусловлена необходимостью гарантировать права участников уголовного судопроизводства в связи с проведёнными реформой Картабиа изменениями в регламентации процедуры рассмотрения дела в апелляционной инстанции [6]. В частности, реформой устанавливается новое общее правило, согласно которому во второй инстанции дело рассматривается в закрытом заседании и, если не указано иное, в отступлении от предусмотренного ст. 127 УПК (Ст. 127 УПК предусматривает проведение закрытого заседания с участием сторон.), без участия сторон (ч. 1 ст. 598 bis УПК). У апелланта и, в любом случае, у обвиняемого и его защитника сохраняется право ходатайствовать об участии в заседании. Участие сторон также может быть инициировано прокурором. Также о проведении судебного разбирательства с участием сторон могут заявить гражданский истец и гражданский ответчик, но, в отличие от обвиняемого, только через своих представителей. Ходатайство должно быть подано в пятнадцатидневный срок с момента уведомления и в дальнейшем не может быть отозвано. При пропуске срока ходатайство остаётся без рассмотрения. Если ходатайство принято, суд выносит определение о рассмотрении дела с участием сторон и указывает, будет ли дело рассматриваться в открытом заседании, либо же будет закрытое заседание по правилам ст. 127 УПК с последующим уведомлением Генерального прокурора и защитников (ч.2 ст. 598 bis УПК). Суд может принять решение о проведении заседания с участием сторон по своей инициативе ввиду

важности поставленных на рассмотрение суда вопросов (ч.3 ст. 598 bis УПК). Обязанность проведения заседания с участием сторон возникает у суда в случае повторного исследования доказательств в апелляционной инстанции (ч. 4 ст. 598 bis УПК). Законодательная новелла, устанавливающая за правило разбирательство дела в закрытом судебном заседании без участия сторон, отчасти повторяет действовавшие до конца 2022 года положения статьи 23-bis Законодательного декрета № 137/2020, регламентировавшей процедуру разбирательства в суде апелляционной инстанции в период распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19.

Как следует из положений ст. 598 УПК, в апелляционной инстанции дело рассматривается по правилам суда первой инстанции, насколько они применимы и с учётом особенностей, предусмотренных нормами раздела II книги IX УПК Италии.

Стороны могут заявить в апелляции о достижении полного или частичного соглашения относительно доводов заявленной жалобы. Если принятие доводов влечёт изменение назначенного наказания, прокурор, обвиняемый и гражданский ответчик указывают суду наказание, с которым они согласны (ч. 1 ст. 599 УПК).

Если разбирательство в апелляционной инстанции проходит с участием сторон, то, согласно ч. 1 ст. 602 УПК, дело рассматривается в открытом заседании. Закрытое заседание проводится в случаях, предусмотренных ст. 599 УПК, в частности, при обжаловании судебного решения, вынесенного в сокращённом порядке и оспаривании только вида или размера назначенного наказания.

Разбирательство начинается с краткого изложения предмета одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 602 УПК). Суд заслушивает стороны и переходит к проверке доказательств. Прения проводятся по правилам суда первой инстанции (ч. 4 ст. 602 УПК). Последнее слово предоставляется обвиняемому и его защитнику.

Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции регламентируется положениями статьи 603 УПК.

Исследование имеющихся в деле доказательств, а также принятие новых доказательств может быть предписано судом второй инстанции по инициативе апелланта (ч. 1 ст. 603 УПК), ввиду появления новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч. 2 ст. 603 УПК), а также по инициативе суда, когда суд посчитает это абсо-

лютно необходимым (ч. 3 ст. 603 УПК). При этом принятое судом решение о проведении или непроведении судебного следствия может быть оспорено в кассационном порядке только по основанию его немотивированности.

В результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд либо оставляет решение без изменения, либо отменяет решение и принимает новое решение или изменяет решение. В отдельных случаях, указанных в ст. 604 УПК (Ст. 604 УПК содержит положения, регламентирующие недействительность судебного решения.), суд апелляционной инстанции отменяет решение и возвращает дело в суд первой инстанции для нового рассмотрения. Это происходит, если суд устанавливает абсолютную недействительность решения ввиду наличия не устранимых (не saniруемых) нарушений. К подобного рода нарушениям относятся, например, такие случаи: судья не имел права рассматривать дело; при коллегиальном рассмотрении дела суд действовал в ненадлежащем составе; обвиняемый не был должным образом уведомлен о судебном разбирательстве; адвокат обвиняемого отсутствовал, когда его присутствие было обязательным. Однако и в случае совершения saniруемых нарушений возвращение на новое рассмотрение также возможно при условии, что они не были установлены и исправлены до вынесения судом первой инстанции итогового решения (ч. 4 ст. 604 УПК).

В случаях, когда судебное разбирательство в первой инстанции проходило в отсутствие обвиняемого, при наличии доказательств того, что рассмотрение имело место в отсутствие условий, допускающих разбирательство в его отсутствие (ч. 1, 2, 3 ст. 420 bis УПК), судья апелляционной инстанции объявляет приговор недействительным и предписывает передачу дела в суд первой инстанции. Недействительность приговора устраняется, если она не была заявлена в апелляционной жалобе. В любом случае недействительность не может быть установлена или заявлена, если выяснится, что обвиняемый знал о предстоящем судебном разбирательстве и имел возможность явиться в суд до вынесения оспариваемого приговора (ч. 5 bis ст. 604 УПК). Кроме того, дело возвращается в первую инстанцию (если только подсудимый не заявит ходатайство о возобновлении судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции) в случаях, когда обвиняемый: не реали-

зовал какое-либо из своих процессуальных прав по причине своего отсутствия; предоставил доказательства того, что он не имел возможности явиться, равно как и своевременно заявить об уважительных причинах своего отсутствия, или же доказательства того, что он не был осведомлён о разбирательстве не по своей вине (ч. 5-ter, 5-quater ст. 604 УПК).

Если в апелляции суд устанавливает, что обвиняемый был осуждён за совершение нового преступления или за конкурирующее преступление, то он признаёт соответствующий пункт приговора недействительным, отменяет наказание за него и предписывает передачу информации прокурору для принятия им соответствующих мер (ч. 3 ст. 604 УПК). В других ситуациях установления недействительности судебного решения суд второй инстанции при необходимости возобновляет судебное расследование и рассматривает дело по существу.

Согласно ст. 605 УПК, тогда, когда отсутствуют основания признания судебного решения полностью или в части недействительным, суд апелляционной инстанции выносит приговор, подтверждающий или изменяющий обжалуемое решение. Решения суда второй инстанции в части гражданско-правовых последствий подлежат немедленному исполнению. Если после принятия апелляционного решения не будет подана кассационная жалоба, а его исполнение входит в компетенцию судьи первой инстанции, то ему должны быть без промедления переданы все имеющиеся материалы дела.

Заключение.

В основу уголовно-процессуальной реформы в Италии положен принцип состязательности в доказывании, сущность которого заключается в обеспечении возможности сторон участвовать не только в оценке доказательств, но и в их собирании [4]. Данный принцип нашёл своё закрепление в ч. 3 ст. 111 Конституции Итальянской Республики. В соответствии с указанным принципом УПК Италии предусматривает, что формирование доказательств происходит в судебном следствии в диалектическом взаимодействии сторон в условиях устности, равенства и состязательности. При этом доказательства, собранные на несостязательных досудебных стадиях без непосредственного участия сторон, по общему правилу остаются неизвестными суду, разрешающему дело по су-

шеству [17]. По мнению итальянских правоведов, состязательность неизбежно будет «заражена» инквизиционными элементами, если не будет обеспечено жёсткое разделение стадий уголовного судопроизводства, так как в состязательном процессе необходимо не допустить возможность вынесения судом решения на основе тех доказательств, которые были получены в стадии предварительного расследования без диалектического участия сторон и не были повторены в судебном следствии [21]. Данные положения составляют «сердце» итальянской уголовно-процессуальной реформы. Этим и объясняется пристальное внимание итальянских правоведов к процедуре повторного судебного следствия в апелляции. Ведь, как было отмечено в доктрине, переход от инквизиционного процесса к состязательному в Италии так и не завершился, так как берущий свои истоки в континентальной традиции апелляционный пересмотр продолжает оставаться «Средиземьем» между первой инстанцией, где доказательства собираются в состязательном процессе, и кассацией, где происходит пересмотр решения исключительно по правовым основаниям [15]. И действительно, проведённое исследование наглядно демонстрирует, что апелляционные суды осуществляют проверку в несостязательном процессе, имея при этом полномочие изменить или отменить решение, вынесенное в первой инстанции в условиях состязательности. Как отмечается в доктрине, порядок пересмотра во второй инстанции, построенный на основе гибридной модели апелляции, дезавуирует и по сути своей нейтрализует принцип состязательности в доказывании, так как придаёт большее гносеологическое достоинство бумажному судебному разбирательству, по актам, уже сформированным другим судьёй, что вступает в противоречие с сущностью справедливого судебного разбирательства [8].

Следует отметить и другие характеристики института апелляции, в определённой степени нивелирующие продекларированные авторами реформы гарантии соблюдения прав и свобод участников уголовного процесса, включая закреплённое в международных актах право на рассмотрение в двух инстанциях. Уголовно-процессуальной науке известно, что право на повторное рассмотрение уголовного дела означает в уголовном процессе не только возможность обжалования постановленного приговора по любому основанию, но и право на повторное судебное следствие [3]. Одна-

ко в итальянском апелляционном производстве решение о повторном исследовании доказательств или о принятии новых доказательств остаётся на усмотрение суда. При этом принятое судом решение о проведении или непроведении судебного следствия может быть оспорено в кассационном порядке только по основанию его немотивированности. Кроме того, следует особо подчеркнуть, что суд второй инстанции может не только отказать апеллянту в повторном исследовании доказательств, но и провести исследование доказательств *ex officio*, что, очевидно, вступает в диссонанс с характерным для состязательного процесса пониманием роли судьи как пассивного арбитра по делу.

Таким образом, идеологизация итальянского уголовного процесса по англосаксонской модели демонстрирует свою неполноту и незавершённость. Ряд важнейших институтов уголовного судопроизводства, к которым относится и институт апелляционного пересмотра приговоров, в силу своих институциональных особенностей сохраняют инквизиционный характер, что, с одной стороны, позволяет говорить об итальянском уголовном процессе как смешанном, а, с другой стороны, является катализатором непрекращающихся дискуссий и попыток его дальнейшего реформирования.

С учётом того, что в развитии современного уголовно-процессуального законодательства в России и в Италии прослеживается ряд параллелей, и, в частности, того, что уголовно-процессуальный кодекс РФ в авторитетной доктрине попрекается именно за наличие концептуальных противоречий, блокирующих возможность его дальнейшего развития и совершенствования [2], анализ опыта Италии, где на протяжении уже 35 лет продолжают попытки по имплементации англосаксонской модели, представляет для отечественных научно-правовых исследований особую ценность.

Список использованных источников.

1. Барабанов П. К. Уголовный процесс Италии. М., 2019.
2. Головки Л. В. О проблемах российского уголовного процесса // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. №1 (1).
3. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М., 2017.

4. Михеенкова М. А. Обновленная модель доказательственного права в уголовном процессе италии: результаты реформ 1988–2001 годов // Государство и право. 2017. № 8.
5. Правоохранительные органы: учебник для вузов / Н. Г. Стойко [и др.]; под редакцией Н. Г. Стойко, Н. П. Кирилловой, И. И. Лодыженской. 6-е изд., перераб. и доп. Москва, 2023.
6. Biondi G. Il giudizio di apello penale dopo la «riforma Cartabia» (e dopo il d.l. n. 162/2022 convertito, con modifiche, dalla Legge 30 dicembre 2022, n.199): appendice di aggiornamento // Giurisprudenza Penale Web, 2023. № 1. URL: https://www.giurisprudenzapenale.com/wp-content/uploads/2022/12/Biondi_gp_2022_12.pdf (дата обращения: 31 августа 2023).
7. Cassazione penale, Sez. I, sentenza n. 4001 del 29 gennaio 2014). URL: <https://www.avvocato.it/massimario-30729/> (Дата обращения 01 сентября 2023 г.).
8. Chinnici D., Giudizio penale di seconda istanza e giusto processo, Torino, 2009.
9. Codice di procedura penale (D.P.R. 22 settembre 1988, n. 477) Текст УПК Италии с последними поправками, внесёнными D.lgs. n. 150 del 2022 ("Riforma Cartabia"). URL: <https://www.brocardi.it/codice-di-procedura-penale/> (Дата обращения 31 августа 2023 г.).
10. Corte cost., sent. 26 febbraio 2020, n. 34. URL: <https://www.giurcost.org/decisioni/2020/0034s-20.html> (дата обращения: 31 августа 2023).
11. Corte cost., sent. 29 ottobre 2020, n. 274. URL: <https://www.federalismi.it/nv14/articolo-documento.cfm?artid=14325> (дата обращения: 06 сентября 2023).
12. Costituzione della Repubblica Italiana URL: <https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione.pdf> (Дата обращения 31 августа 2023 г.)
13. Decreto Legislativo n. 11/2018, опубликован 19.02.2018 в Gazz. Uff., n. 41). URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2018/02/19/18G00031/sg> (Дата обращения 30 августа 2023 г.).
14. Decreto legislativo n.150 от 10.10.2022 (так называемая "Riforma Cartabia") (опубликовано в G.U. n. 243 17.10.2022). URL: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2022-10-10;150> (дата обращения: 31 августа 2023).
15. Deganello M., Ripensare al grado di appello nel processo penale: osservazioni a margine di recenti disegni di riforma// Riv. it. dir. proc. pen, 2010.
16. Gialuz M. , Cabiale A., Della Torre J. Riforma Orlando: le modifiche attinenti al processo penale, tra codificazione della giurisprudenza, riforme attese da tempo e confuse innovazioni// Diritto Penale Contemporaneo, 2017. № 3. URL: <https://www.penalecontemporaneo.it/upload/2791-gialuzdpctrim317.pdf> (дата обращения: 31 августа 2023).

17. Grande E. Italian Criminal Justice: Borrowing and Resistance //The American Journal of Comparative Law, Vol. 48, No. 2 (Spring, 2000), pp. 227-259 URL: <http://www.jstor.org/stable/840971>
18. Suraci L. Il sistema delle impugnazioni nel processo penale. Pisa: Pacini Giuridica. 2020.
19. Tonini P. Manuale di procedura penale. Giuffrè, 2014.
20. Tranchina G., Impugnazione (dir. proc. pen.), in AA.Vv., Enciclopedia del diritto, XX, Giuffrè, 7 , p. 746
21. Ubertis G, Sistema di procedura penale, I, Principi generali. Milano, 2017.
22. URL: <https://www.avvocato.it/massimario-30729/> (Дата обращения 31 августа 2023 г.).