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Размышляя в дни юбилея Кафедры об «университетской археологии», нужно вспомнить оставшийся не реализованным проект музея «Археология России и вклад А.А. Бобринского в развитие российской археологической науки», разработанный Г.С. Лебедевым в самом начале 2000-х годов, в связи с передачей дворца графов Бобринских на Галерной улице Университету. Переданное в 1999 г. здание нуждалось в реставрации, и в 2001 г. на территории дворцового комплекса (преимущественно в парадном дворе и в выходящем на Адмиралтейский канал саду) были заложены археологические и архитектурно-археологические шурфы, которые должны были выявить современное состояние существующих сооружений, а также получить информацию об утраченных постройках на территории сада и о предыстории самого земельного участка на Галерной ул., 60. (Основные результаты этих работ, непосредственно планировавшихся Г.С. Лебедевым, позднее были опубликованы [1]).

Одновременно Г.С. Лебедев начал разрабатывать предварительный проект учебного музея, который был бы посвящен истории развития гуманитарного знания в России и раскрывал бы тему на материале деятельности Императорской Археологической комиссии, последним председателем которой был граф А.А. Бобринский. Предполагалось, что вновь создаваемый музей не займет несколько изолированных помещений, а распределится по всему дворцовому комплексу, объединяя и структурируя пространство на Галерной, 60, вокруг археологии как самой объективной, «приземленной» из исторических дисциплин, составляющих важную часть самопознания общества. Особое место в организованной таким образом экспозиции могли бы занять небольшие стенды в сохранившихся дворцовых интерьерах и экспонаты, размещенные в кабинете А.А. Бобринского, где бывали члены Археологической комиссии.

Проект, как известно, реализован не был, в здании дворца Бобринских разместился Факультет свободных искусств и наук СПбГУ, однако разработки Глеба Сергеевича сохранились в архиве Лаборатории археологии, исторической социологии и культурного наследия им. проф. Г.С. Лебедева СПбГУ. Это объемистая распечатка, озаглавленная «Историко-архивные исследования и рекомендации к проекту приспособления части здания дворца Бобринских под музей “Археология России и вклад А.А. Бобринского в развитие российской археологической науки”», – перечень экспозиционных тем и одновременно сжатый конспект взглядов исследователя на ключевые проблемы археологии.

Сам Глеб Сергеевич указывал, что предлагаемая им концепция опирается на круг идей и тем, разработанных в читавшемся им на Кафедре археологии ЛГУ курсе лекций по истории археологии; основные положения его проекта отсылают читателя не только к «Истории отечественной археологии» [2], но и к «Основаниям регионалистики» [3], и к рукописи «Эпохи викингов в Северной Европе и на Руси» [4], и к многочисленным статьям, выступлениям и заметкам. Остановимся на главных, наиболее актуальных для нынешней петербургской археологии положениях.

 Уже в преамбуле своей работы Г.С. Лебедев сразу задает высокую планку, определяя предмет и цели археологических исследований в общем контексте гуманитарной культуры. Изучение историографии видятся ему важным путем к самопознанию исторической науки и определению долга историка перед обществом. «Точный и строгий ответ на этот вопрос соединяет в единое целое задачу научно-познавательную и морально-этическую, нравственную».

Археология в этом построении занимает одно из важнейших мест, и не только потому что являлась предметом специальных занятий как прежнего владельца дворца, так и автора музейной экспозиции. «Какова культурная функция археологии? Почему она на протяжении десятилетий сохраняет свою притягательную силу для новых и новых поколений? Дело, видимо, именно в том, что археологии принадлежит уникальная культурная функция: материализация исторического времени. Да, мы исследуем “археологические памятники”, то есть попросту копаем старые кладбища и свалки. Но ведь при этом мы совершаем то, что древние с почтительным ужасом называли “Путешествием в Царство Мертвых”. Связывая древние вещи с отложениями земли, в которых они лежат, и осмысливая эти связи, археология создает материальную и объективную основу для объективного общественного самосознания.

Археология переводит субъективную самооценку общества в систему объективных временных, исторических координат, устанавливает подлинный (объективно достоверный, зафиксированный внешней, материальной документацией, геологической стратиграфией, естественно-историческими фактами, намертво впечатанными в фактуру Земли, на которой живем) масштаб хронологической дистанции, пройденной обществом и его культурой в процессе исторического развития. В общественном самосознании археология осуществляет объективацию ориентирующей функции исторической науки. Именно поэтому общество с развитым самосознанием испытывает растущую потребность в данных археологии, в объективации исторического времени».

В соответствии с реализованным в «Истории отечественной археологии» взглядом на развитие науки как на цепь сменяющих друг друга научных парадигм, Г.С. Лебедев перечисляет следующие актуальные парадигмы археологии:

1) этнологическая парадигма (культура = этнос);

2) социологическая парадигма (культура – модель социума);

3) дескриптивная парадигма (культура = тип как система признаков);

4) технологическая парадигма;

5) экологическая парадигма (культура – часть экосистемы);

6) коммуникативно-культурная парадигма (культура как система коммуникаций), – и формулирует значимость соответствующих подходов для общественного самопознания. «Археология… реализует, следовательно, собственный потенциал как средства объективации исторического знания, то есть технологическую возможность стабилизации ориентирующей функции в общественном развитии, применительно к процессу развития археологического знания как особому объекту познания. Эта теоретическая трансформация парадигмы совпадает с максимальным расширением археологического знания (эпистемы) в хронологическом, пространственном (глобальном) и структурном аспектах. В России археология аккомпанировала серии реальных социально-политических трансформаций на протяжении ХХ столетия (1917–1991 гг.)».

Тезис о сопряженности археологической мысли с общественным развитием в целом («рефлексирующая археология») и позволяет автору отразить в истории узкой научной дисциплины, как в капле воды, широчайший спектр общественных и духовных проблем. Важнейшей особенностью археологических источников выступает их очевидная материальность и объективность, точное соотнесение с топографией и хронологией. Для этого вводится понятие «топохрона», парное и одновременно зеркальное к «хронотопу» – художественному единству времени и пространства [5]. Работа с совокупностями «топохронов» (артефактов и комплексов с надежной топографией и хронологической определенностью) – суть ремесла археолога, сохраняющего и интерпретирующего для современников «все материализованные следы древней человеческой деятельности, т.е. сферу антропогенного воздействия на окружающую среду древних (переставших функционировать) обществ».

«Тип артефакта становится исторически значимым, обретает содержание исторического источника прежде всего тогда, когда он вместе с окружающим культурным контекстом адекватно определен в координатах места (локализация археологического артефакта, комплекса, памятника, комплекта памятников в пределах ареала) и времени (стратиграфическая, относительная и абсолютная историческая датировка)». «“Комплект памятников” (исторически данная системная совокупность артефактов в ландшафте) рассматривается и выступает как “топохрон” (системное описание этой совокупности в координатах “археологического пространства – времени”); это преобразование – ключевая из исследовательских операций археологии».

Другое ключевое понятие в развиваемой концепции – регионалистика, для петербургской археологии оно имеет особенное значение. Своеобразие петербургской археологической школы Г.С. Лебедев видел в ее изначальной двойственности, сопряжении задач изучения регионального прошлого и широкой евразийской перспективы с самого начала археологии в Петербурге. «“Феномен петербургской археологии” определился также изначальной “двойственностью” положения и статуса петербургской науки в целом. Сосредоточенная в новой столице империи, эта наука должна была решать неотложные и новаторские задачи в масштабах всей страны». Таким образом, окрестности Петербурга и Северо-Запад в целом оказывались своего рода исследовательским полигоном, на котором отрабатывались подходы и методики для изучения огромного пространства империи. Археология Северо-Запада, при таком взгляде, оказывается почти равновелика археологии Евразии, не теряя при этом собственного содержания. Особенно важны становятся результаты региональной археологии для разрешения многих «больных» вопросов русской истории, начиная с варяжской проблемы и путей сложения русской культуры и государственности.

«Региональные исследования заставляют по-новому оценить и такое явление, как генезис и развитие урбанизма Санкт-Петербурга. Вопреки устоявшейся мифологеме, город возник не просто “из тьмы лесов, из топи блат”, но представлял собою закономерную ступень эволюции древнерусского урбанизма, от начальных форм его, представленных “протогородским слоем” Староладожского Земляного городища VIII–IX вв., укрепленными “градками” погостов X–XIII вв., к развитым средневековым формам урбанизма Старой Ладоги XII–XVII вв., уникальной системе каменных пограничных крепостей XIV–XVI вв., и в начале XVIII в. именно эта эволюция органично завершилась созданием нового российского порта и крепости на выходе в Балтику – Санкт-Петербурга. “Археология Петербурга” как субдисциплина археологической науки рубежа XX–XXI вв. обретала собственный статус и задачи: наряду с изучением региональных предпосылок становления Санкт-Петербурга, все более результативным оказывается применение археологических приемов исследования к изучению ранних этапов строительства и истории города на Неве».

В изложенных мыслях и темах ясно отражается бурная жизнь Петербурга 1990–2000-х гг. с ее часто наивными и поспешными надеждами (вспомним о политической деятельности Глеба Сергеевича). Автор и сам прекрасно осознавал зависимость гуманитарных концепций от времени и общественных настроений, их взаимную обусловленность. Особенно важно, что заявленная им концепция должно была лечь в основу **учебного** музея, то есть имела в первую очередь дидактическое значение – отсюда подчеркнутое внимание к этическим и мировоззренческим аспектам. Однако сформулированные положения важны и для сложившихся исследователей. В повседневной рабочей суете, с постоянно довлеющей отчетностью, работой порой над несколькими проектами разом, очень важно напоминание о необходимости сохранять целостный взгляд на профессию, помнить об ответственности исследователя перед культурным наследием, не имеющим иных глашатаев, кроме нас.
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