

Падение республики», являются ведущими во всем российском сегменте подкастов.

При этом также важно отметить интересную тенденцию: исторические подкасты создаются широким пластом людей, поэтому в качестве ведущих исторических подкастов выступают как ученые-историки, так и простые люди без профильного образования. В их работе и заключается основная проблема: подход к освещению тем. Так, историки, например, Тамара Эйдельман, больше обращаются к научным работам, документам, в то время как историки-любители, например, Андрей Аксенов, делают упор на каких-то историях и нарративе. Но при этом таких ведущих нельзя уличить во лжи, просто это совершенно другой подход к преподнесению информации.

Анна Александровна Кравченко

Санкт-Петербургский государственный университет

Научный руководитель: к. филол. н., доц. О. С. Круликова

ОБЩЕСТВЕННЫЙ МИФ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ МАНИПУЛЯЦИИ В СМИ В ВОПРОСЕ О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СТРАН БАЛТИИ

Вопрос о вхождении Прибалтийских республик в состав СССР является центральным как в экспертных кругах, так и в медиапространстве. Одни исследователи предполагают, что Советский Союз аннексировал или даже оккупировал территории трех республик, иные убеждены в правомерности (в соответствии с международным правом) таких действий. Наряду с оппозитивными мнениями существует и третий взгляд, согласно которому точная и объективная оценка действий СССР не представляется возможной ввиду отсутствия убедительной и независимой доказательной исторической базы.

Исследованный исторический контекст по теме национальной идентичности дал представление об источниках вражды между прибалтийскими и русским этносами, которая напрямую предопределила события в Балтии. Это позволило охарактеризовать феномен национального врага в культурно-политическом пространстве трёх республик, а также раскрыть причины современного негативного отношения их правительств и существенной части населения к России и русским, в частности.

Выявленные приёмы манипуляции в 273 текстах изданий Delfi и Baltnews за период с 1 июня 2018 по 31 декабря 2021 гг. приводят к выводам, что каждая из сторон стремится убедить читателя в истинности своей точки зрения, при этом не приводя в подтверждение аргументов существенные и авторитетные источники.

В материалах часто обозначаются исторические факты, которые издания совмещают с субъективной позицией, что позволяет внушать аудитории определенные выгодные изданию ценности. Используя эмоциональные рычаги воздействия, СМИ подстегивают развитие у читателя агрессии, что формирует определенный круг лиц, заинтересованных в получении подобного контента.

Вопрос национальной идентичности прибалтийских народов раскрывается на примере изученных позиций выбранных изданий. Delfi исключает этносы Прибалтики из народов, дружественных русским, клеймит советское прошлое республик как период оккупации, в которой виноват Советский Союз, и стремится обозначить «чужеродный» статус русского населения, проживающего на территории трёх государств. Ссылаясь на слова политиков, социологические опросы и мнение очевидцев событий 1980-1990-х гг. в странах Балтии, оно выступает проводником текущей позиции и мировосприятия жителей последних, для которых русский этнос является «национальным врагом».

Особого внимания заслуживает стремление Delfi наполнить спектр контента материалами, которые содержат информацию о событиях, важную для национальной идентичности народов Прибалтики. Эта закономерность, если судить по результатам контент-анализа, прослеживается во всех трёх версиях издания. Вероятно, журналисты искусственно актуализируют национали-

стические настроения на уровне сознания прибалтийских читателей, а также подогревают социальные противоречия в более широком, общественном плане.

В Baltnews же выделяется пассивно-агрессивный взгляд на национальную идентичность литовцев: в публикациях обнаруживается уничижение самобытности народов Прибалтики, отвергается любой позитивный образ трёх республик как перспективных проектов конкурентоспособных государств. Результаты контент-анализа позволяют говорить о том, что Baltnews ограничивает информационный поток для аудитории, исключая подробные материалы по событиям, имеющим значение для национальной идентичности Прибалтики.

В итоге нами было установлено, что современные взгляды на вопрос идентичности Прибалтики порождают неопределенность в репрезентации объективной составляющей вопроса. Этому препятствует неполноценная историческая база, подвергающаяся манипуляциям с обеих сторон конфликта, постоянное взаимное идеологическое противостояние между СМИ стран Балтии и России, освещающими прибалтийские события и вопросы, а также неоднозначность утверждений научного дискурса, которая не даёт четкой уверенности и понимания, что можно считать субъективными данными, а что — объективными.

Анна Константиновна Махорт

Санкт-Петербургский государственный университет

Научный руководитель: к. филол. н., доц. К. В. Силантьев

МЕДИАТИЗАЦИЯ ИСТОРИИ НА ПРИМЕРЕ МУЛЬТИМЕДИЙНЫХ ПРОЕКТОВ

СМИ являются основным средством получения информации не только о текущих событиях, но и событиях прошлого. У них есть возможность обратиться к общественности напрямую, что