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**Аннотация**

В связи с завершением операции «Бархан» по борьбе с радикальными исламистскими группировками в Мали, Нигере, Чаде, Буркина-Фасо и Мавритании и чередой военных переворотов в некоторыых из вышеперечисленных государствах встает вопрос о дальнейшем существовании созданного при поддержке Франции плацдарма для осуществления контртеррористической деятельности в регионе – Сахельской группы пяти или G5 Сахель. В статье предлагается рассмотреть данную институциональную единицу через призму теории региональных комплексов безопасности с целью выявления общих контуров развития пяти государств как в течение операции «Бархан», так и в перспективе с учетом новых вызовов и возможностей. Основным рассматриваемым аспектом является присутствие Франции в регионе в качестве ключевого фактора дестабилизации социальной, политической и военной сфер стран Сахельской группы пяти.

**Annotation**

Due to the completion of counter-terrorism Operation Barkhan in Mali, Niger, Chad, Burkina Faso and Mauritania and a series of military coups in some of the above-mentioned states, the question arises about the continued existence of a foothold created with the support of France to combat terrorism in the region – the G5 Sahel. The article proposes to consider this institutional unit through the theory of regional security complexes in order to determine the general contours of the development of the five states during Operation Barkhan and in the future. The main aspect under consideration is the presence of France in the region as a key factor in the destabilization of the social, political and military spheres of the G5 Sahel countries.
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Основная трудность в исследовании Сахельского региона заключается в том, что Сахель – это многогранное понятие, которое можно трактовать по-разному в зависимости от поставленных в изучении целей и задач. В первую очередь Сахель (араб. ساحل – «берег», «побережье») представляет собой географический термин, обозначающий переходный регион или «пояс» между пустыней Сахарой и Суданом – северной частью центральной Африки – и между Атлантическим океаном и Красным морем. На данной территории площадью 3 053 200 км² располагаются порядка четырнадцати государств, некоторые из них неравномерно попадают в указанную географическую зону. Обращаясь к многочисленным официальным документам, границы Сахеля не совпадают с идейным восприятием данного региона. Сахель в мировом восприятии – это в первую очередь регион, располагающийся в Западной Африке южнее Сахары и в основном состоящий из бывших колониальных владений Франции. Рассматривая институциональную составляющую в рамках установленных идейно-пространственных границ, невозможно не упомянуть основополагающую структуру, где традиционно сильна французская дипломатия – Сахельская группа пяти (G5 Сахель), созданная в 2014 г. с целью усиления регионального сотрудничества Мавритании, Нигера, Буркина-Фасо, Мали и Чада в области безопасности. Вышеперечисленные страны чаще всего фигурируют в стратегических документах Европейского союза [16, p. 58].

Теоретики конструктивизма предлагают свой подход в исследовании регионального измерения мировой политики. Их точка зрения состояла в том, что уровень конфликтности по сравнению с XX в. значительно снизился, соответственно, в наше время фокус смещается с глобального на региональный уровень, где и наблюдаются возникновение новых конфигураций и ключевые политические тенденции, непосредственно влияющие на всю современную систему международных отношений [1, с. 33-34]. Конструктивизм предлагает рассматривать не только глобальное измерение с формальными институтами, но и взаимодействие между акторами в общественно-политическом дискурсе. Соответственно, объединение географически близких друг к другу государств возможно только в том случае, если существует общая региональная идентичность – конструируемый элитами свод социально-политических запросов, обладающих легитимностью в глазах населения [2, с. 13-14].

Одним из эффективных способов анализа регионального уровня в рамках конструктивистского подхода является теория региональных комплексов безопасности (ТРКБ), сформулированная британским политологом Б. Бузаном и датским специалистом в области международных отношений О. Вэвером. ТРКБ берет за основу географический фактор, где выделяются те группы государств, чьи «основные проблемы безопасности связаны между собой настолько тесно, что их системы национальной безопасности невозможно рассматривать отдельно друг от друга» [8, p. 106]. Иными словами, акторы, находящиеся в одном территориальном измерении, создают собственную систему безопасности, основанную на общих одинаково воспринимаемых угрозах.

Центральным понятием ТРКБ является секьюритизация – дискурсивный процесс, в ходе которого актор заявляет о каком-либо процессе или субъекте как об экзистенциальной угрозе безопасности и оставляет за собой право принять неотложные меры для ее предотвращения [8, p. 491]. Если два или более актора сопричастны с данным сообщением, то они подключаются к процедуре «конструирования» угроз [8, p. 492]. Б. Бузан и О. Вэвер предлагают рассмотреть секьюритизацию как продукт общественно-политических процессов, поэтому исследователи выделяют пять секторов угроз безопасности: военный, политический, экономический, экологический и социальный [8, p. 491]. В рамках одного комплекса все виды секторов взаимосвязаны, так как одна сконструированная угроза трактуется под воздействием и с учетом существования другой.

Переходя к типологии комплексов, необходимо выделить основополагающий механизм, исходя из которого представляется возможным применить ТРКБ на практике. Выделяются четыре ключевые формирующие переменные: 1) территориальные границы, которые отличают один комплекс от другого; 2) анархическая структура, подразумевающая количественный состав от двух и более акторов; 3) полярность, охватывающая распределение сил между единицами; 4) сконструированная система отношений между акторами [9, p. 53]. В зависимости от определенного набора характеристик можно выделить не только типы комплексов, но и увидеть их в динамике развития [8, p. 69]. Б. Бузан и О. Вэвер выделяют три основных типа: 1) стандартный – наличие двух или более региональных держав, конструирующих угрозы и определяющих между собой систему взаимоотношений (может быть как однополярным комплексом, так и многополярным); 2) центрированный – наличие одного определяющего ведущего центра (однополярный, где особое влияние имеет формирующая комплекс великая держава, и институционально интегрированный, где динамика безопасности региона конструируется надгосударственными институтами); 3) особый – наличие двух великих держав в рамках одного РКБ.

Существует два случая, когда на территории не появляется полноценный комплекс безопасности: Б. Бузан и О. Вэвер выделяют кейсы «наложения» и «несформированности». В первом варианте влияние великой державы настолько велико, что акторы неспособны самостоятельно определять свое развитие в области безопасности. Во втором случае выделяются две причины: 1) феномен слабых и несостоявшихся государств, которые не имеют достаточно внутренних ресурсов, чтобы заявить о своей воле и выйти за рамки границ страны на региональный уровень; 2) территориальная отдаленность, создающая препятствия для формирования прочных связей. Яркими примерами двух случаев «несформированности» являются соответственно Западная и Восточная Африка.

В дальнейшем ТРКБ будет применяться в отношении Сахельской группы пяти как регионального комплекса или РКБ. Структура G5 Сахель включает в себя узкий список государств-членов, имеющих схожие условия для экономического и политического развития, общее историческое прошлое в качестве французских колоний, а также общие сконструированные угрозы на государственном и региональном уровнях – борьба с террористическими группировками [16, p. 60]. Б. Бузан и О. Вэвер выделяют Западную Африку целиком как протокомплекс в кейсе «несформированности», и необходимо выяснить на практике, действительно ли предположение исследователей верно в новых реалиях, где G5 Сахель преподносится в качестве самостоятельного субъекта мировой политики.

Согласно мнению Б. Бузана и О. Вэвера, молодые африканские страны являются слабыми и несостоявшимися государствами. Влияние бывших метрополий и международных организаций, сдерживающих естественную для анархичной природы международных отношений военно-политическую конкуренцию между акторами, подорвало легитимность и внешнюю часть суверенитета, а террористические группировки и этнически заданные социокультурные реалии негативно влияют на создание внутренней суверенной сильной власти [16, p. 55]. Неэффективное управление в области безопасности, вызванное слабостью политических систем, создает большее количество угроз. Пик террористической активности приходится на 2010-ые гг. с началом событий «арабской весны», но этот рост был тесно связан с социально-демографической ситуацией в регионе. В это время в число стран с самой высокой рождаемостью в мире вошли Мали, Чад, Буркина-Фасо и Нигер, относящиеся к Сахельской группе пяти, где и были зафиксированы исламистские выступления. Высокая доля молодежи в численности взрослого населения, крайне низкий ВВП и отсутствие массовой системы формального образования вгоняют Сахель в «мальтузианскую ловушку» – в ситуацию, когда увеличение производства средств к существованию вкупе с демографическим подъемом не сопровождается ростом производства на душу населения и улучшением условий жизни [5, с. 453-458]. Возникает порочный круг: отсутствие социальной стабильности и слабое развитие государственных институтов приводят к вооруженным восстаниям и протестам, в какой бы форме они ни возникали, а это, в свою очередь, ведет к усугублению политического кризиса и к истощению ресурсов.

Сахельская группа пяти была создана в 2014 г. в результате осознания общей уязвимости Мали, Буркина-Фасо, Нигером, Чадом и Мавританией перед проблемами в области безопасности и развития, возможность эффективного решения которых представляется только через осуществление совместных действий. Формирование данной структуры представляет собой, по мнению исследователей, первую успешную сахельскую инициативу, так как фактически Сахельская группа пяти была создана в ответ на незаинтересованность и неэффективность принимаемых мер ранее существовавших региональных структур. В области социального и экономического развития страны Сахеля сочли, что их приоритеты в доступе к рынкам и в борьбе с работорговлей недостаточно учитываются в рамках ЭКОВАС и ЗАЭВС [10, p. 124]. Что касается проблем безопасности, то созданный в 2010 г. антитеррористический Объединенный комитет оперативного штаба, в состав которого входят Алжир, Мали, Мавритания и Нигер, дал неоднозначные результаты. Алжирская сторона, являвшаяся инициатором создания данной структуры, демонстрировала ярко выраженную антифранцузскую позицию, а сами алжирские службы неоднократно были скомпрометированы в обращении к дружественным Аль-Каиде в странах исламского Магриба – АКСИМ (организация, запрещенная на территории РФ) – местным группировкам [14].

Однако в качестве основного пункта «распространения» французского воздействия была выбрана Мавритания – страна, которую Б. Бузан и О. Вэвер включают в Магрибский подкомплекс Ближневосточного РКБ. Президент Мавритании М. У. Абдель Азиз на одной из первых встреч G5 Сахель в 2014 г. заявил, что Сахельская группа «обеспечивает координацию между пятью странами, которые столкнулись с одинаковыми проблемами» [15]. Речь идет о смене ключевого дискурса мавританских лидеров, где традиционная солидарность с общими угрозами безопасности Ближнего Востока сменяется на сопричастность с потенциальным сахельским региональным комплексом. Центральным вопросом безопасности является борьба с терроризмом, однако каждый член структуры по-своему представляет основную угрозу в общественно-политическом дискурсе.

На той же первой встрече Сахельской группы президент Нигера М. Иссуфу подчеркнул, что, «когда с нищетой будет покончено, то мы создадим условия для ослабления терроризма и организованной преступности» [15]. Действительно, некоторые лидеры Сахельской группы пяти неоднократно подчеркивали, что нехватка средств для осуществления совместных антитеррористических операций и для решения ключевых социально-экономических проблем является основной угрозой национальной безопасности. На волне серьезного внутреннего экономического кризиса президент Чада И. Деби пригрозил уходом страны из структуры по причине недостаточной финансовой помощи со стороны Франции [13], что впоследствии привело к увеличению выделяемых Пятой республикой средств в три раза до 20 млрд долларов на Национальный план развития Чада в период 2017-2021 годы [12]. Нынешний президент Нигера М. Базум также подтвердил непосредственную финансовую поддержку Франции, которая необходима стране: «это правда, что мы не находимся в условиях серьезной боевой готовности, <…> когда у нас нет средств, именно Франция нас поддерживает» [6]. По причине больших финансовых вложений Пятой республики в Чад и в Нигер данные страны имеют более привилегированное положение в рамках Сахельской группы пяти [11] ввиду наличия особого «политического кредита» Елисейского дворца, чем в начале существования структуры обладала Мавритания как относительно стабильный союзник.

Мали и Буркина-Фасо не оправдали ожидания в глазах Франции: оба государства за последние три года столкнулись с чередой военных переворотов, значительно усложнивших проведение антитеррористических операций и распространению французского влияния. В отношениях между Мали и Сахельской группы пяти начался наблюдаться кризис: основной точкой невозврата стали противоположные взгляды между Бамако и Парижем по вопросу переговоров с лидерами террористических группировок. После военных переворотов в Мали 2020-2021 гг. новые власти активизировали диалог с лицами, считающимися «неприемлемыми» для французской стороны. Недопустимым французская сторона считает и факт переворотов, где Э. Макрон подчеркнул, что не станет поддерживать страну, которая больше не обладает демократической легитимностью [4]. В случае с Буркина-Фасо, стране, прошедшей военные перевороты в этот же период, произошла серьезная переоценка взглядов: новые власти при широкой поддержке населения потребовали вывести французские войска из страны и призвали на помощь в борьбе с террористическими группировками Россию. Особые надежды на Пятую республику в глазах буркинийцев, как и у малийцев, не оправдались.

Представляется возможным перейти к применению алгоритма по выделению G5 Сахеля как РКБ по критериям, сформулированным Б. Бузаном и О. Вэвером:

*Территориальные границы*. Сахельская группа пяти состоит из Буркина-Фасо, Чада, Нигера, Мавритании и Мали, однако, как уже упоминалось ранее, основная проблема касается Мавритании, которая исторически и географически входит в Магриб. Комплексы обязаны различаться границами друг от друга и одно государство не может входить в два и больше РКБ одновременно, но здесь складывается ситуация смены ключевого дискурса. Мавритания активно принимает участие в делах Сахеля, поэтому в нынешних условиях можно говорить о кардинальной перемене Ближневосточного РКБ.

*Анархическая структура*. Сахельская группа пяти представляет собой объединение пяти стран и множества других акторов негосударственного уровня, а именно – неправительственных вооруженных национальных объединений.

*Полярность*. Конкуренция и распределение сил происходит как между странами, так и между субъектами государственного и негосударственного уровня. В первом случае особенно показательным является ситуация выхода Мали из структуры: малийцы считают себя наиболее пострадавшей от действия террористических группировок стороной, которая за годы борьбы с исламистами имеет больше опыта, следовательно, больше прав на лидирующие позиции в рамках структуры. Однако в свете военного переворота лидер Мали не стал председателем Сахельской группы пяти по причине глубоких противоречий с контролирующей великой державой в лице Франции. Во втором случае ярко наблюдается борьба за власть в стране между правительством и неправительственными вооруженными национальными объединениями.

*Сконструированная система отношений между акторами*. Несмотря на то, что Сахельская группа пяти является узкой и удобной единицей для исследования, государства обладают разными этническими, политическими и географическими характеристиками и уровнем подготовки армии [3, с. 18]. Данный пример ярко иллюстрирует Мавритания, отличающаяся более стабильной обстановкой в стране. Фактически, страны «обречены» на дружбу, в то время как основная вражда происходит между правительствами и террористическими группировками [16, p. 61].

Подводя итог анализу Сахельской группы пяти как потенциального РКБ, можно сделать вывод, что G5 Сахель не отвечает всем пунктам, необходимым для формирования полноценного РКБ. Б. Бузан и О. Вэвер выделяли кейс «несформированности», который иллюстрировали на примере Западной Африки, и к Сахелю данный тезис имеет прямое отношение. Можно сказать, что Сахельская группа пяти является центрированным протоподкомплексом Западноафриканского протокомплекса, но с особой спецификой. G5 Сахель представляет собой географически и исторически заданное пространство, где все страны-члены структуры являются бывшими французскими колониями. Это искусственно созданная нестабильная конструкция, призванная быть ключевой зоной влияния Пятой республики в Африке. Страны-члены имеют тесные связи между собой и общие сконструированные угрозы, но действия Франции за последние годы сами привели к тому, что и без того нестабильная конструкция в условиях несформированности политических систем и многих других нерешенных социально-экономических проблем не смогла превратиться в полноценный РКБ, следовательно, в самостоятельного субъекта мировой политики. Франция не смогла осуществить контроль над ситуацией в своем традиционном *pré carré*, и слабые государства потенциального комплекса привлекают внимание других держав, готовых предоставить должное покровительство и защиту, что доказывает пример Мали, Буркина-Фасо и Нигера, прошедших через череду военных переворотов.

В сентябре 2023 г. в новостных изданиях появились новые подробности, которые могут пролить свет на будущее Сахеля в условиях неопределенности, а также на место региона в текущем миропорядке. Речь идет о переговорах между представителями Министерства обороны РФ с высокопоставленными лицами сахельских государств. Ю.-Б. Евкуров, заместитель министра обороны, встретился с А. Гоитой, президентом Мали, И. Траоре, временным президентом Буркина-Фасо, и С. Моди, министром обороны Нигера. На повестке дня стояли вопросы укрепления сотрудничества в военно-технической сфере и в области безопасности. Как итог, была подписана хартия об учреждении Альянса государств Сахеля (АЕС), в который вошли уже названные Мали, Буркина-Фасо и Нигер. Подчеркивается наличие возможности для присоединения любого другого государства, разделяющего те же географические, политические и социокультурные реалии. Новый союз напоминает Сахельскую группу пяти времен французской операции «Бархан» (2014–2022), но АЕС же, по-видимому, знаменует собой окончательную точку в военном сотрудничестве Мали, Буркина-Фасо и Нигера со своими бывшими западными союзниками. С исследовательской точки зрения можно отметить, что Альянс имеет гораздо больше перспектив на становление в качестве самостоятельной единицы мировой политики и полноценного РКБ.

**Список используемой литературы**

1. Воскресенский А. Д. Концепции регионализации, региональных подсистем, региональных комплексов и региональных трансформаций в современных международных отношениях // Сравнительная политика. 2012. № 2. С. 30-59.

2. Ефремова К. А. Сравнительный анализ теоретических подходов к определению региональный комплекс // Сравнительная политика. 2019. Т. 10. № 2. С. 5-19.

3. Кортунов А. В., Асланов И., Соломон Х., Мезенцев С. В., Сегел Г., Филиппов В. Р., Дегтерев Д. А., Давидчук А. С., Сидибе У., Майга З., Ферраро Т., Бокерия С. А., Андронова А. Р. Болевые точки Африканcкого континента: Сахель (обзор ситуации и перспективы). М.: Российский совет по международным делам, 2022. 60 с.

4. Сидоров А. С. Стратегический тупик в Сахеле: от встречи в По до встречи в Нджамене // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2021. № 62. С. 22-27.

5. Системный мониторинг глобальных и региональных рисков: Революционные процессы в афразийской макрозоне нестабильности и их глобальный контекст. ежегодник / Отв. ред. Л. Е. Гринин, А. В. Коротаев, Д. А. Быканова. – Волгоград: Учитель, 2021. – 696 с.

6. Bensimon C. Mohamed Bazoum, président du Niger: face aux djihadistes, «la télécommande est entre nos mains, pas entre celles de la France» [Электронный ресурс] // Le Monde. 21.11.2022. Режим доступа: https://www.lemonde.fr/afrique/article/2022/11/21/mohamed-bazoum-president-du-niger-la-telecommande-est-entre-nos-mains-pas-entre-celles-de-la-france\_6150889\_3212.html (дата обращения: 20.01.2024).

7. Buzan B. New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century // International Affairs. 1991. Vol. 67. № 3. P. 431-451.

8. Buzan B. People, States, and Fear: The National Security Problem in International Relations. University of North Carolina Press, 1983. 262 p.

9. Buzan B., Wæver O. Regions and Powers.The Structure of International Security. Cambridge University Press, 2003. 592 p.

10. Châtaigner J.-M. Sahel et France, enjeux d’une relation particulière // Hérodote. 2019. № 172. P. 123-136.

11. Deux ministres français au Niger, nouveau partenaire privilégié au Sahel [Электронный ресурс] // Le Monde. 15.07.2022. Режим доступа: https://www.lemonde.fr/afrique/article/2022/07/15/deux-ministres-francais-au-niger-nouveau-partenaire-privilegie-au-sahel\_6134893\_3212.html (дата обращения: 20.01.2024).

12. Koundougoumi A.Y. Tchad: «la mal-gouvernance devrait plus préoccuper les partenaires» [Электронный ресурс] // Le Point. 13.09.2017. Режим доступа: https://www.lepoint.fr/economie/tchad-abdelkerim-yacoub-koundougoumi-la-mal-gouvernance-devrait-etre-la-preoccupation-des-partenaires-13-09-2017-2156740\_28.php#xtmc=g5-sahel&xtnp=29&xtcr=283 (дата обращения: 20.01.2024).

13. Le Tchad menace de retirer ses troupes des opérations de la Minusma et du G5 Sahel [Электронный ресурс] // Jeune Afrique. 25.06.2017. Режим доступа: https://www.jeuneafrique.com/451131/politique/tchad-menace-de-retirer-troupes-operations-de-minusma-g5-sahel/ (дата обращения: 20.01.2024).

14. L’Algérie et la lutte anti-terroriste dans le Sahel [Электронный ресурс] // Recherches sur le terrorisme. 05.12.2011. Режим доступа: http://www.recherches-sur-le-terrorisme.com/Documentsterrorisme/lutte-anti-terrorisme-sahel-cemoc-algerie.html (дата обращения: 20.01.2024).

15. Un «G5 du Sahel» pour le développement et la sécurité [Электронный ресурс] // Le Monde. 16.02.2014. Режим доступа: https://www.lemonde.fr/afrique/article/2014/02/16/un-g5-du-sahel-pour-le-developpement-et-la-securite\_4367635\_3212.html (дата обращения: 20.01.2024).

16. Varga M. The Place of the Sahel Region in the Theory of Regional Security Complex // Academic and Applied Research in Military and Public Management Science. 2020. Vol. 19. № 2. P. 49-63.