

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию **Калайковой Юлии Владимировны**
«Социокультурные детерминанты выбора в цифровой среде»
на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Тема выбора, по верному замечанию автора, веками сохраняет актуальность и проникает во все сферы научно-философского знания, тем самым словно манкируя пространственные и временные факторы. Диссертационное исследование посвящено очевидному, но вместе с тем парадоксально малоизученному аспекту феномена выбора — его социокультурным детерминантам, приобретающим своеобразные формы в разнообразных исторических и культурных контекстах. Особенно своевременной видится интеграция вековой фундаментальной проблемы выбора с бурно поглотившей современное общество компьютерной трансформацией жизнедеятельности и связанным с ней становлением и развитием самобытной цифровой культуры. Сегодня можно наблюдать развертывание особого глобального дискурса выбора, охватывающего многих представителей научно-философской мысли и деятелей в сфере политики и культуры, выраженного в идейно-философском запросе — необходимости определения новой универсальной морали, правил и принципов жизнедеятельности в современном плюралистическом цифровом мире.

Выбранная Юлией Владимировной культурологическая оптика становится оптимальной теоретико-методологической базой исследования социокультурных детерминант выбора в цифровой среде. С одной стороны, культурологическое знание, выступающее как знание среднего уровня, связывает философские основания проблемы выбора с их выражением в артефактах цифрового мира повседневности. С другой — представляется существенным обращение к присущей культурологической науке междисциплинарности. Более того, работы подобного толка повышают научно-практическую ценность самой культурологии, поскольку выходят с теоретического уровня концепций и идей на уровень прикладных разработок. Этим обуславливается и широта дальнейшей теоретической разработки и практического использования результатов исследования, отраженная автором в тексте диссертации.

Предметом исследования определены социокультурные факторы, инструменты и механизмы пользовательского выбора в цифровой среде с целью их маркирования и последующего вплетения в научный дискурс и формирования рекомендаций по повышению цифровой грамотности.

Первая глава посвящена определению теоретико-методологической базы исследования и выработки концепции выбора. Изначально от автора ожидалось основательное погружение в философские аспекты проблемы выбора, однако, по ходу чтения становятся понятны мотивы столь беглого рассмотрения данного аспекта и очевидна глубина его проработки. Автор тонко уходит от педантичного и строгого анализа уже многократно описанных и многим знакомых философских дискуссий и фокусируется на необходимых и достаточных для целей настоящего исследования шагах на пути к выработке авторской концепции «пользовательского выбора». В этой связи особо интересным и оригинальным выглядит раздел с анализом зарубежных источников, посвященным современным исследованиям феномена выбора в разных научных сферах, в частности, в социогуманитарном знании, позволяющий русскоязычному читателю познакомиться с новым направлением научной мысли. Остается не до конца проясненным факт редких отсылок к работам отечественных исследователей. Автор объясняет это тем, что в западной научной традиции культура зачастую предстает в качестве фактора выбора, а ее

духовная составляющая и творческий потенциал не учитываются. С целью выявления социокультурных детерминант выбора это игнорирование кажется оправданным, а по количеству ссылок на зарубежные и отечественные источники интуитивно можно прийти к выводу, что данная тема мало интересует наших соотечественников. К сожалению, этот аспект автором напрямую в работе не прописан, но как справедливо замечено в тексте диссертации (со ссылкой на М. Вебера): «выбрав из веера возможностей одну, вы, образно говоря, служите одному Богу и оскорбляете всех остальных богов».

Вместе с тем хочу отметить теоретическую проработанность первой главы исследования, поскольку выбор считается одним из наиболее сложных для концептуализации феноменов в гуманитарном знании. Автор тонко лавирует между философскими концепциями, стараясь лишней раз не раскрывать свои убеждения и сохранить работу идеологически нейтральной, поскольку осознает «эпистемологические и более — социокультурные последствия, которые могут быть вызваны ее принадлежностью к той или иной позиции» (с. 58). Следовательно, выработка концепции выбора происходит с учетом ее адекватности и полезности для достижения научного результата.

В поисках адекватной методологической базы автор не останавливается на обзоре литературы и концептуализации выбора, а формирует исследовательскую основу, разрабатывая теоретический аппарат анализа выбора как социокультурного феномена для последующей его апробации на материале цифровой среды. В результате были выявлены и раскрыты социокультурные детерминанты выбора: внешние по отношению к индивиду (особенности среды выбора — информация, которую человек обрабатывает в настоящем) и внутренние (освоенная и интериоризированная индивидом культура). За основу, вероятно, были взяты установленные Т. Парсонсом культурные основания выбора, дополненные фактором материальности и сгруппированные в соответствии с их позицией относительно совершающего выбор актора. Эта структура в последующем будет взята в качестве основы анализа социокультурных факторов выбора, выполненного во второй главе.

В выводах к первой главе демонстрируется парадоксальность сложившейся ситуации: цифровая среда, устроенная как ситуация бесконечного выбора, не позволяет человеку совершать подлинный, свободный выбор — ведь простое следование мотиву «выбором» назвать нельзя. В этой непростой для исследователя ситуации Юлия Владимировна формулирует авторский концепт «пользовательского выбора», снимающий все противоречия. Вдобавок она останавливается на акторно-сетевой теории как методологической основе, присущей социологическим исследованиям, но постепенно приобретающей характер универсальной онтологической парадигмы. Тем не менее, в выводах можно было пойти дальше. Поскольку выбор является индикатором сложившихся социокультурных условий, трансформация его оснований в цифровой среде может расцениваться как свидетельство кризиса современности, где реальность подменяется материальностью, а человек — актором, алгоритмы кодируют «личность», а духовность принимает вид идеологического конструкта.

Во второй главе на основе выработанного методологического инструментария осуществляется анализ социокультурных детерминант выбора в цифровой среде, явленных в качестве инструментов и механизмов пользовательского выбора. Диссертант определяет цифровую среду как динамическую информационно-коммуникационную систему, которая формируется посредством компьютерных технологий, нормирует, стандартизирует, регулирует выбор, устанавливая ограничения на действия пользователя. Автор ссылается на большое количество статистических данных, демонстрирующих масштаб и скорость, с которой информационные технологии проникают в повседневный мир, управляя выбором. Кейсы, иллюстрирующие содержание и функционал преимущественно отечественных

цифровых платформ, показывают актуальность сделанных выводов для современной российской действительности. Во втором параграфе автор выявляет и описывает инструменты и механизмы пользовательского выбора в цифровой среде, в том числе интерфейсные — цифровую архитектуру выбора; алгоритмические — рекомендации, персонализации, ранжирование; партисипативные — отзывы, комментарии, обзоры, оценки и рейтинги. Все вышеизложенные инструменты и механизмы взаимосвязаны — алгоритмы, равно как сознательные и бессознательные действия пользователей непрерывно меняют цифровую архитектуру выбора. Необходимо отметить, что тема алгоритмов и алгоритмической культуры в аспекте выбора столь обширна, что могла бы стать основой самостоятельного научного исследования.

В заключительной части автор выходит за пределы цифровой среды и определяет «внутренние» детерминанты выбора — интериоризированные установки, которые сформировались у людей с опытом совершения пользовательского выбора. По мнению диссертанта, происходит стирание временных и пространственных рамок совершения выбора, изменение критериев привлекательности альтернатив, снижение значимости отдельных категорий выбора и пр. В конце параграфа автор отмечает, что если в современном обществе люди конструируют персональную идентичность через череду сделанных ими выборов, то в цифровом мире она задается закодированными в алгоритмах правилами и принципами обработки поступающих от пользователя данных. Здесь хочу добавить, что цифровая среда до некоторой степени берет на себя социальную функцию и под влиянием курса на индивидуализм и невозможности погрузиться в свой внутренний мир выделившийся из социума индивид попадает в ловушку цифрового порядка. Что поднимает глубокие проблемы личности, самоопределения и построения образа себя в цифровом мире.

В целом диссертация представляет собой самостоятельное научное произведение, значимость и актуальность которого не вызывает сомнений. В работе содержится научная новизна, теоретический аппарат анализа феномена выбора и его апробация оригинальны, а положения, выносимые на защиту, обладают эвристической значимостью. Достоверность и новизна выводов, сформулированных в диссертации, обеспечивается адекватной методологической базой, обращением к релевантным теоретическим источникам, выверенной логикой исследования и анализом обширного эмпирического материала.

Работа Калайковой Ю. В. несомненно представляет собой законченное культурологическое исследование и вызывает немалый интерес, тем не менее хочу выделить ряд комментариев, замечаний и вопросов для дискуссии.

1. Обозначенную автором трансформацию оснований феномена выбора в связи со становлением цифровой культуры фундируют технологические ограничения цифровой культуры, или же ее первопричиной являются базовые установки культуры модернизма? В связи с этим возникает более глубокий вопрос: считает ли соискатель цифровую культуру новым типом культуры, или же она предстает как продолжение облеченного в технологический кокон пути развития западной цивилизации, положенного в эпоху модернизма?

2. Феномен выбора может быть рассмотрен с точки зрения синергетического подхода как точка бифуркации, возникающая при развитии открытой системы «человек - технология». Однако это не нашло отражение в исследовании, что могло ещё более его актуализировать в междисциплинарном аспекте.

3. Примечательно, что один из использованных в диссертации эмпирических методов — метод кейсов, призванный описывать конкретные ситуации, равно как и пользовательский выбор в условиях цифровой среды лишается самого человека. Сперва это выглядит как

упущение, однако может ли это быть заделом на заключенную в тексте, но нераскрытую научную новизну методологического уровня?

4. В выводах стоило добавить выявленные во втором параграфе второй главы акторы, образующие сети алгоритмического выбора. Что дополнило и расширило бы общую картину исследования.

5. Часть публикаций соискателя косвенно относятся к теме исследования, но вместе с тем дополняют ее. Это касается, в первую очередь, более старых работ. Уже по заголовкам статей можно наблюдать научное развитие автора и пройденные ею шаги на пути к итоговой теме исследования — от принципов проектирования объектов цифровой среды до социокультурных факторов выбора.

Вместе с тем указанные замечания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Калайковой Ю. В. Работа отличается ясной структурой, четко сформулированными объектом, предметом, целью и задачами исследования, а также логической стройностью в изложении материала, начиная с выдвижения исследовательской гипотезы до выводов и перспектив изучения актуальной проблематики.

Полученные диссертантом результаты были представлены на российских и международных научных конференциях. Основные результаты исследования прошли апробацию в 13 публикациях, в том числе в 5 статьях, включенных в перечень ВАК РФ. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Диссертационное исследование Калайковой Юлии Владимировны «Социокультурные детерминанты выбора в цифровой среде» соответствует специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства. Все полученные результаты имеют важное значение для развития соответствующей отрасли знания — они могут стать теоретической основой комплекса перспективных культурологических исследований пользовательского выбора и быть использованы для решения конкретных задач повышения цифровой грамотности людей, совершающих выбор в цифровой среде. Диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ. Автор данного исследования Калайкова Юлия Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:

Прокудин Дмитрий Евгеньевич, доктор философских наук, доцент,
доцент кафедры философии науки и техники

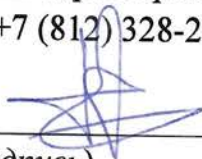
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»

Адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9

Электронный адрес: spbu@spbu.ru

Тел. +7 (812) 328-20-00


(подпись)

Прокудин Д.Е.
(расшифровка подписи)



Печать организации

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ
Д.Е. Прокудина
ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СБЪГУ
Н.К. Корельская

10.01.24

«10» января 2024 г.