



ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК БАЗОВЫЙ ПРИНЦИП ОБНОВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ*

Б.И. Соколов,

*профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента экономического факультета
Санкт-Петербургского государственного университета,
доктор экономических наук
b.i.sokolov@spbu.ru*

С.В. Соколова,

*доктор экономических наук, профессор (г. Санкт-Петербург)
svsokolova57@yandex.ru*

В статье дан анализ последствий, вызванных насильственным насаждением в высшее экономическое образование России англо-американских экономиксов. Представлены проблемы, с которыми может столкнуться преподаватель, некритически воспринимающий основные постулаты экономиксов. Сделан вывод о необходимости реализации принципа импортозамещения как базового принципа обновления стандартной программы высшей школы по экономической теории и восстановления системы повышения квалификации преподавателей.

Ключевые слова: *экономическая теория, политическая экономия, экономикс, экономическое образование, импортозамещение в экономическом образовании*

УДК 330.101.5 ББК У010.19

Предпосылки импортозамещения в российском экономическом образовании

Усиление военной угрозы на границах России, развязанная экономическая и идеологическая война коллективного Запада против России, вылившаяся в специальную военную операцию на Украине, последовавшие за этим попытки международной изоляции России, показали:

– мир хочет жить без Запада и НАТО, как источников мировой нестабильности;

– мир хочет жить без стагнирующей Западной Европы и её колониальной идеологии;

– в мире создается новый экономический порядок, при котором старые цивилизационные лидеры (США и Евросоюз) перестают быть драйверами глобального экономического роста; формируются новые суверенные цивилизационные лидеры;

– подведена черта под глобальным доминированием Запада в политике и в экономике, **НО НЕ В ОБРАЗОВАНИИ.**

«Созданная в России система образования противоречит нашим традициям и здравому смыслу, а зачастую является антигосударственной», — об этом заявил лидер фракции «Справедливая Россия — За правду» в Госдуме С.М. Миронов на парламентских слушаниях по вопросам дальнейшего развития отечественной системы высшего образования [14]. Вице-спикер Госдумы от «Единой России» П.О. Толстой добавил: «Создана колониальная система образования, которая устраивает чиновников, но приносит огромный вред стране» [6].

В складывающейся ситуации должно прийти понимание того, что следует как можно скорее отказаться от чуждой даже элементарному здравому смыслу англо-сакской экономической идеологии, демонстрирующей мировое образовательное господство.

Наполеону приписывают следующий афоризм: «Народ, не желающий кормить свою армию, вскоре будет вынужден кормить чужую». Данная мысль истинна и по отношению к идеологии государства: народ, не пожелавший кормить свою армию идеологов, будет вынужден кормить чужую армию идеологов. Экономическая теория — это прежде всего идеология, которая строится либо на отражении экономических интересов своего государства, либо на привнесённых чуждых ему внешних экономических интересах.

С середины 1980 гг., в период горбачевской перестройки под флагом гласности, стал осуществляться импорт экономического сознания, неоллиберальной идеологии как суммы мифических общечеловеческих ценностей. Это привело к развалу СССР. Реализация стратегии вхождения в западную цивилизацию вылилась в жесткие требования к преподавателям вузов публиковать статьи в англоязычных высокорейтинговых журналах, индексируемых в иностранных базах данных SCOPUS и WoS, читать лекции на английском языке, чем были совершенно обесценены публикации в отечественных научных журналах, и тем более издания учебников и учебных пособий. Неоллиберальный миропорядок насаждался в России не только через внешний политический и управленческий контроль, но и через образование. Ставка делалась прежде всего на изменение сознания наиболее продвинутой молодежи, получающей образование в вузах. С этой целью стала продвигаться идеология как бы «плюрализма» в преподавании политической экономики, означавшая импорт учебников по «экономикс», сравнимый с вирусной инфекцией. С начала 1990-х гг. в российское экономическое образование был фактически насильственно, безапелляционными министерскими указаниями внедрен экономикс, построенный на базе ортодоксального либерализма.

* Статья опубликована в рамках материалов Третьего Казанского международного конгресса евразийской интеграции – 2022. Поступила в редакцию 30.07.2022

Фактически была провозглашена культура абсолютной отмены отечественного экономического образования. На языке министерских «чинуш» был плюрализм, на деле — исключительно англо-американские экономиксы.

Контагиозность экономиксов была связана и со следующим идеологическим моментом. Не следует забывать о том, как многие наши коллеги быстро мимикрировали из марксистов-ленинцев в либералов, из плановиков — в рыночников, чтобы вскочить в открывшийся социальный лифт. Ходили в РНБ, вырывали из общедоступного каталога карточки с библиографическим описанием своих марксистско-ленинских диссертаций. С одной стороны — позор, с другой — перестроились! Важнейшая идеологическая установка так называемой либеральной части общества точно была подмечена еще Ф.М. Достоевским в романе «Бесы»: «Ненависть тоже тут есть, ... они первые были бы страшно несчастливы, если бы Россия как-нибудь вдруг перестроилась, хотя бы даже на их лад, и как-нибудь вдруг стала безмерно богата и счастлива. Некого было бы им тогда ненавидеть, не на кого плевать, не над чем издеваться! Тут одна только животная, бесконечная ненависть к России, в организм ввевшаяся ... Наш русский либерал прежде всего лает и только и смотрит, как бы кому-нибудь сапоги вычистить».

С началом ельцинско-гайдаровских реформ, коммерциализацией высшей школы импорт англо-американской учебной литературы, по сути дела, стал государственным заказом. Импорт осуществлялся по двум направлениям:

- прямое некритическое заимствование в виде переводов далеко не лучших учебников;
- подражание (обязательно включающее преднамеренное искажение и перевираание положений отечественной политической экономии).

Пожалуй, самым ярким негативным примером подражания может служить учебник по «Экономической теории», авторский коллектив которого был удостоен гранта не только от фонда Сороса «Культурная инициатива», но и премии Правительства Российской Федерации 2001 года [23]. Напомним, 30 ноября 2015 года Генеральная прокуратура Российской Федерации признала фонд нежелательной организацией на территории России.

Пример откровенно плохого учебника, внедренного в образование на Экономическом факультете Санкт-Петербургского университета, — «Принципы экономикс» Н.Г. Мэнкью [11]. Более 20 лет назад отмечалось, что «в «Принципах экономикс» Н.Г. Мэнкью уродливо-архаичные мнения, унаследованные чуть ли не от средневековья, с непомерной претенциозностью представлены прогрессивными принципами XXI в., что делает данный тяжеловесный опус просто непереносимым и, пожалуй, наихудшим» [12]. Но этому прогнозу-предостережению не вняли — нет пророка в своем Отечестве. Дождались открытого протеста, забастовки студентов Гарварда, объяснивших свой поступок так:

«Уважаемый профессор Мэнкью!

Сегодня мы уходим с ваших занятий по «Экономикс 10» для того, чтобы выразить свое недовольство предвзятостью, присущей этому вводному курсу экономии. Мы глубоко обеспокоены тем, что эта предвзятость влияет на студентов, университет, и на все общество.

Как студенты Гарварда, мы выбрали курс «Экономикс 10» надеясь получить широкие вводные основы экономической теории, которая поможет нам в наших интеллектуальных занятиях и различных дисциплинах, которые варьируются от экономики до управления, наук об окружающей среде и публичной политики. Вместо этого, мы получили курс, демонстрирующий специфический и ограниченный взгляд на экономику, который, мы считаем, увековечивает проблематичную и неэффективную систему экономического неравенства в нашем обществе сегодня.

... Мы уходим с ваших занятий сегодня в знак протеста против недостаточного внимания к базисной экономической теории, и чтобы оказать поддержку движению, которое меняет американский дискурс экономической несправедливости.

Профессор Мэнкью, мы просим Вас отнестись серьезно к нашему беспокойству и нашему уходу с занятий» [20].

Недостаточное внимание к базисной экономической теории в российских экономиксах проявлялось в том, что они не отвечали на жизненно важные вопросы: почему в результате ельцинско-гайдаровских реформ стала исчезать индустриальная и научно-техническая мощь великой державы; почему молодежи стало трудно найти достойную работу; почему заработанные деньги и пенсии не выплачивались в то время, когда «ничейной» оказывалась коробка из-под ксерокса, набитая полумиллионном долларом; почему «эффективным собственникам» выгодно доводить предприятия до банкротства, чтобы их состояние росло еще быстрее в период экономических кризисов [23]; почему валютные резервы Центрального банка и стабилизационный фонд правительства держало за границей; почему слово «реформа» не рекомендуется употреблять особенно в отношении пенсионных новаций; почему правительство и депутаты осуществляют монетизацию льгот не для себя, а для пенсионеров; почему на словах провозглашаются выгоды свободной конкуренции, а на деле реализуется стремление к установлению монополии, стремление к вооруженному контролю над источниками сырья и рынками сбыта? И, наконец, для чего пишется великое множество «учебников», которые ни одного жизненно важного вопроса, а тем более вопроса, отличающегося особой социальной остротой, и потому крайне интересного, не поднимают? Из учебников полностью исключены характеристики социально-экономических противоречий в условиях рыночной экономики.

Подчеркнем, учебник и построенный на его основе учебный курс — это четкая мера практической востребованности научных разработок. Если фундаментальная наука зациклена только на себя, то есть концентрирует внимание на индексе цитируемости, то такая наука является промежуточным продуктом, своеобразным «сырьём» для дальнейших исследований. Если доказанный фундаментальный научный вывод (предмет, закон, модель, логическая конструкция) включен в учебник, то есть им будут руководствоваться выпускники вузов, — значит результат является своего рода конечным. Такие положения учебника — критерий завершенности, практической и достоверности фундаментальных научных разработок.

Но к чему привело насаждение экономикс в России? Права отечественных авторских коллективов, публикующих оригинальные учебники, оказались крайне слабо защищены. Издание учебной литературы фактически дотируется авторами учебников. В целом, создана ситуация, при которой научный процесс оказывается полностью оторванным от учебного процесса, а учебный процесс — в абсолютной зависимости от внешних информационных источников. Созданное положение прямо нарушает пункт 2 статьи 13 Конституции Российской Федерации, согласно которому «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

Февраль 2022 года всё изменил — как прежде не будет. Поэтому необходимо в полном объеме восстановить идеологическую функцию учебного процесса в качестве продукта российского суверенного сознания.

Начало специальной военной операции, по мнению Президента России В.В. Путина, «означает и начало кардинального слома миропорядка по-американски. Это начало перехода от либерально-глобалистского американского эгоцентризма к действительно многополярному миру — миру, основанному не на придуманных кем-то для себя эгоистических правилах, за которыми нет ничего, кроме как стремления к гегемонии, не на лицемерных двойных стандартах, а на международном праве, на подлинном суверенитете народов и цивилизаций, на их воле жить своей исторической судьбой, своими ценностями и традициями и выстраивать сотрудничество на основе демократии, справедливости и равноправия» [4].

Экономический мир качественно изменился — вместе с ним должны измениться постулаты экономической науки и идеологическая база экономического образования.

Дискуссия вокруг термина «импортозамещение». Современный мир — это корабль, плывущий по волнам глобальной экономики. Основой экономической глобализации

является общепланетарное разделение труда и общепланетарное потребление унифицированной продукции, глобальных товаров. Разделение труда приводит к выделению однообразных примитивно простых действий, которые не требуют творчества, следовательно, человека способна заменить машина. С развитием глобального разделения труда можно сказать: нет такой страны, в границах которой можно создать глобальный товар. Ярким примером глобального товара служит компьютер. Чтобы его произвести требуется более 700 различных веществ: в нем содержится железо Швеции; медь Чили; алюминий Суринама; цинк Перу; хром Зимбабве; олово Малайзии; молибден Канады; никель Новой Каледонии; мышьяк Франции; сурьма ЮАР; тантал Конго; серебро Мексики; платина, палладий и золото России и пр. На создание и работу компьютера уходят тонны материальных ресурсов. Некоторые комплектующие поодиночке или в составе компьютера успевают дважды объехать земной шар, создавая глобальные цепочки добавленной стоимости. Чтобы компьютер работал, нужны программы, позволяющие их использовать для получения и передачи в глобальных компьютерных сетях. Именно глобальные товары, являющиеся носителями глобальной информации, циркулирующей по глобальным информационным сетям, и составляют материальный базис глобальной экономики [18; 19].

В условиях экономической войны, введения санкций и контрсанкций, происходит разрыв в звеньях производства и потребления, наносится удар по глобальной экономике. Введение санкций может обернуться против нападающей стороны и принести обороняющейся очевидные выгоды за счет использования стратегии импортозамещения. Так, отказ Евросоюза от российских энергоносителей вызвал рост цен и увеличение доходов российских компаний. Попытка профинансировать антироссийский курс за счет России провалилась. Но проблемы, связанные с производством, обменом и потреблением, остались. Каковы пути восполнения недостающих звеньев в производстве и потреблении глобальных товаров? Их два: первый называется импортозамещением, второй представляет собой переориентацию на других поставщиков комплектующих и потребителей.

Разъяснение этих моментов должны быть включено в курс современной базовой экономической теории.

Постулаты экономикс тем более должны быть отвергнуты, что против них, как выясняется, резко выступают даже в тех странах, которые их пропагандируют по всему миру. В феврале 2022 года впервые за 30 лет у России появилась возможность перейти от эпохи разрушения к модернизации и развитию. А для этого нужна иная экономическая теория. Важно расчитать научно-образовательную нишу общественного сознания от административно навязанных экономиксов. Можно ли такой процесс назвать импортозамещением образовательной программы высшей школы по экономической теории?

На заседании форума «Предпринимательство в новой экономической реальности», организатором которого выступила «Единая Россия», генеральный директор АО «Агентство по государственному заказу РТ» Я.В. Геллер, курировавший дискуссионную площадку «Импортонезависимость. Новая логистика», предложил отказаться от термина «импортозамещение» и придумать новое определение [9].

Д.А. Медведев, зампред Совета безопасности, председатель «Единой России», полагает, что импортозамещение — «термин не самый удачный... немножко унижительный для нас. Это тоже все ощущают, особенно когда речь идет о каком-то баракле. Ладно, когда речь идет о высоких технологиях. По его мнению, импортозамещение можно описать словами «технологический суверенитет» или «технологическая независимость» [10].

Первый заместитель руководителя Администрации Президента РФ С. Кириенко сказал, выступая перед участниками форума «Территория смыслов»: «Сейчас часто говорят, когда уходят иностранные компании, — надо заниматься импортозамещением. Да, это правда. Но, с другой стороны, Юрий Гагарин никого не импортозамещал, и Ломоносов, и Менделеев, и Чайковский, и Чехов никого не импортозамещали. Они просто создавали новое. Они не боялись мечтать, идти к своей мечте» [5].

В.В. Путин, Президент РФ, считает, что «... импортозамещение — это не панацея, не кардинальное решение. Если мы будем лишь повторять других, пытаться заменить, пусть и самими качественными копиями, чужие товары, то рискуем оказаться в позиции постоянно догоняющих, а надо быть на шаг впереди, создавать собственные конкурентные технологии, товары и сервисы, которые способны стать новыми мировыми стандартами» [1].

Отказ от термина, придумывать новые определения — занятие, мягко говоря, неблагодарное. Тем более, что импортозамещение отражает реально происходящие в российской экономике положительные процессы [17]. Всемирный банк еще в 2020 году явно озабочился тем, что экономика России вовсе не разорвана в ключья. Его особо нервировала политика импортозамещения: «...в долгосрочной перспективе России необходимо с осторожностью подходить к политике импортозамещения и изыскивать новые пути к диверсификации экономики и экспорта. Политика импортозамещения как стратегия повышения качества и конкурентоспособности отечественных товаров связана с большими проблемами. С 2014 года Россия, стремясь снизить зависимость от импорта, особенно со стороны стран Запада, расширяет применение политики импортозамещения, поддерживаемой стратегией «Сделано в России», которая ограничивает доступ иностранных компаний к государственным закупкам. В настоящее время программы импортозамещения действуют в 22 отраслях, в частности в фармацевтической промышленности, медицинской промышленности, радиоэлектронике, транспортном секторе, строительной отрасли и металлургии, затрагивая в общей сложности около 2000 (двух тысяч) товаров. Там, где цели были достигнуты, — особенно в сельском хозяйстве — фактически произошел сдвиг в сторону экспортной деятельности. Тем не менее внутренние розничные цены на продукты питания выросли, а физический объем производства увеличился лишь незначительно, что указывает на то, что в этом секторе издержки проведения политики импортозамещения преимущественно были перенесены на российских граждан» [3, с. 81].

Совершенно непонятно, зачем отказываться, переименовывать то, в чем Россия добилась очевидных успехов? А такие успехи, несомненно, есть (см. табл. 1).

Таблица 1

Изменение доли импорта отдельных товаров Россией в их товарных ресурсах за 2008–2020 годы, в %

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Мясо и птица, включая субпродукты	43,8	38,2	33,7	30,0	30,3	26,2	19,6	13,4	11,0	10,4	7,6	7,1	5,6
Говядина, включая субпродукты	61,7	61,8	64,5	59,5	59,9	59,0	57,3	48,1	40,0	40,9	35,4	33,5	28,4
Свинина, включая субпродукты	56,5	41,6	46,8	42,8	41,3	31,0	16,6	12,5	9,6	9,6	2,1	2,5	0,2
Мясо птицы, включая субпродукты	33,3	26,1	18,2	12,5	14,0	12,8	10,0	5,5	5,0	4,4	4,3	4,3	4,3
Консервы мясные	18,8	16,5	17,1	22,0	25,1	20,0	13,7	9,0	7,5	7,3	7,2	7,2	6,9
Сыры	41,3	41,2	47,4	46,1	47,8	48,0	37,3	23,3	28,2	27,3	29,0	30,4	29,9
Мука	0,2	0,1	0,9	1,0	0,7	1,5	0,9	0,8	1,9	1,3	0,9	0,9	0,6
Крупа	4,2	2,1	2,2	2,0	1,4	1,8	0,5	0,3	0,3	0,2	0,4	0,3	0,4
Масла растительные	31,2	18,5	23,9	22,0	16,3	19,0	14,4	17,4	16,7	14,7	17,9	15,1	13,9

Источник: Федеральная служба государственной статистики. Показатели, характеризующие импортозамещение в России. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188> (дата обращения 12.08.2022)

Своевременность реализации в России политики импортозамещения в сельском хозяйстве доказывается и тем, что в мире прогнозируется значительное обострение продовольственной проблемы.

Да, Юрий Гагарин никого не импортозамещал, и Ломоносов, и Менделеев, и Чайковский, и Чехов никого не импортозамещали. А вот импорт говядины, свинины, мяса птицы, крупы, масла растительного, комплектующих для автомобилей и самолетов, компьютеров и турбин, и много другого в условиях разрывов в глобальном разделении труда можно и нужно именно импортозамещать, и не бояться мечтать в этом направлении как раз о полном импортозамещении и дальнейшем экспорте.

Да, термин в какой-то мере уничижительный. Но надо уметь смотреть правде в глаза. Абсолютная импортозависимость в российской экономике и российском экономическом образовании реально отражает то, что произошло в 1990-е годы в результате ельцинско-гайдаровского погрома в экономике страны, который почему-то назвали реформой. Негативные последствия тех действий не преодолены до сих пор, например, в области демографии.

Сегодня искусственно насаждавшиеся экономиксы надо однозначно и резко заместить, развернув общероссийскую (а лучше международную) критику всей его базовой аксиоматики, часто выходящей за границы здравого смысла. Именно научная дискуссия и всесторонняя критика экономиксы создаст стимулы к самостоятельному продуцированию идей на основе интересов и потребностей граждан России, российских предпринимателей и российского государства [15].

Как соотносятся импортозамещение и суверенитет в экономическом образовании? Импортозамещение — путь, средство, инструмент достижения суверенитета. То есть посредством импортозамещения (деколонизации) идеологии, не отвечающей интересам России, следует добиваться образовательного суверенитета. Но важно помнить: как бы вместо импорта идеологии с Запада российское образование не затащили в импорт идеологии с Востока.

«Экономикс» — путеводная звезда? Что прежде всего ставили в вину отечественной политической экономии, когда её чисто волюнтаристски в 1990-е годы заменяли на англо-американский экономикс? Якобы, политэкономия «оказалась не в состоянии предложить реалистичные и действенные меры по преодолению ... кризиса народного хозяйства — обузданию инфляции, контролю за ценами и доходами, избавлению от дефицита, ослаблению от социальной напряженности и т.д.» [13, с. 3] Удивительное лицемерие! Разве шоковую терапию, спротоцировавшую гиперинфляцию, проводили не по западным рецептам? Сейчас мы понимаем, что это были ничем не обоснованные амбиции, обусловленные желанием выслужиться перед новым западным начальством.

Сегодня настал час истины, можно вернуть адептам экономикс вопрос: ну что, сторонники экономикс, помогли вам ваши догматы не допустить стремительно нарастающей инфляции, например, в США? Если США сами себя не могут защитить от инфляции по лекалам экономикс (см. рис. 1), то можно ли всерьез воспринимать их «ученые» советы по обузданию инфляции в других странах?

Если «экономикс» — путеводная звезда, тогда почему за 30 лет независимости России (под чутким патронажем спецслужб США):

- страна не победила бедность;
- экономика не избавилась от так называемой нефтегазовой иглы (нужно ли от неё избавляться, и кто на неё реально подсел, Россия или Западная Европа?);
- несмотря на часто повторяемый лозунг о сбережении народа, население России вымирает;
- инфляцию так и не научились усмирять;
- сравнительно низкие налоги не стимулируют инвестиции;
- не сформировалась национально-ориентированная элита общества, а нувориши не рассматривают Россию как место для жизни для себя и своих близких (на конец 2018 года: в Лондоне проживало около 200 тысяч семей российских «элит» [2]; — и множество других почему ... почему... почему ...?)

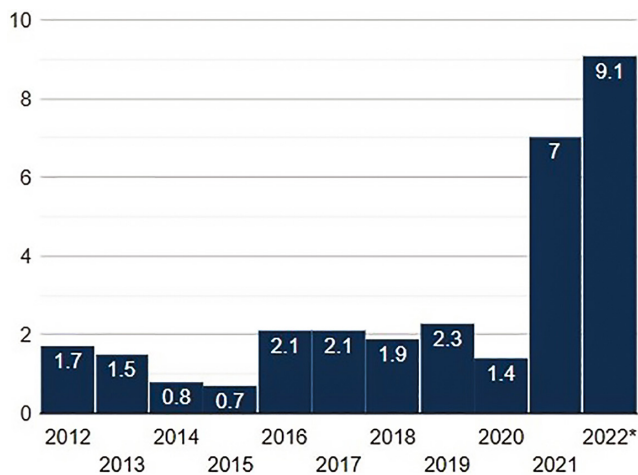


Рис. 1. Годовые темпы инфляции в США, 2012–2022 годы

Примечание: 2022* — данные на июнь 2022 года.

Источник: Current US Inflation Rates: 2000–2022. — URL: <https://www.usinflationcalculator.com/inflation/current-inflation-rates/>

Вывод однозначен: в англо-американских курсах по экономике не только не содержатся ответы на важнейшие проблемы современности, в них заложены догматы, являющиеся непреодолимой преградой для поиска ответов на эти проблемы, характерные не только для российской экономики.

Предельная полезность как краеугольный камень теоретической конструкции экономикс.

Экономикс исходит из замкнутого хозяйства Робинзона. И мировая экономика до начала 1990-х годов в значительной мере складывалась из обособленных хозяйственных единиц, существенно разобщенных национальных экономик. Существовали два политических лагеря (капиталистический и социалистический, в рамках которых пробивались ростки интеграционных процессов) и огромный крайне неоднородный третий мир. Сегодня мир по своей сути един, он глобален несмотря на то, что политические амбиции бывших метрополий провоцируют военные конфликты с целью удержания экономического господства. Исходить в учебном курсе из хозяйства Робинзона для объяснения глобальной экономики — значит демонстрировать крайнюю отсталость идеологических постулатов, заложенных в данный курс.

Экономикс исходит из предельной полезности вещей, создаваемых в хозяйстве Робинзона. Действительно, основная масса товаров до середины XX века была представлена вещами. С тех пор товарный мир качественно изменился. Сегодня над вещным миром доминируют добыча и транспортировка топлива и энергии, услуги и информационные товары. Исходить в учебном курсе из предельной полезности вещей для объяснения глобальной экономики — значит демонстрировать крайнюю отсталость идеологических постулатов, заложенных в данный курс.

Как известно, предельная полезность (автор термина Ф. фон Визер) — это полезность, которую потребитель получает от использования ещё одной дополнительной единицы блага. Согласно данной концепции, ценность благ определяется их предельной полезностью в виде субъективных оценок, формирующихся в процессе пользования.

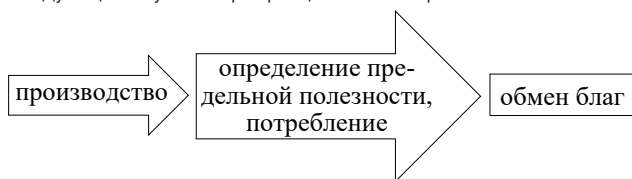
Но разве такое может быть?

Во-первых, предельная полезность блага, определяемая на основе субъективных представлений одиноко живущего Робинзона, в принципе не может быть основой ценообразования! Робинзон ведет натуральное хозяйство, в котором нет разделения труда, частной собственности и обмена. Между благом натурального хозяйства и благом товарного хозяйства лежит пропасть.

Во-вторых, еще в начале XIX века французский экономист, иностранный член РАН Ж.-Б. Сей, формализуя учение А. Смита, установил следующие фазы и последовательность движения по ним товара [21]:



Согласно представлениям маржиналистов, благо проходит следующие ступени превращения в товар:



Если благо у Робинзона есть, и он оценивает его предельную полезность, значит:

– благо было произведено, на него был затрачен труд и иные ресурсы;

– благо поступило в потребление, в настоящий момент оно используется.

И тут в потреблении разве может появиться субъективная оценка, на которой основывается стоимость блага? Для чего нужна эта оценка? Для обмена! А разве обмен следует за потреблением? Но если потребление наступило ... Чем обмениваться?

Труд создаёт продукт (лат. productus — произведённый). Примером продукта труда может служить пища, «продукт для питания». Далее продукт труда переходит в потребление, наступает потребление продуктов для питания, люди пьют, едят... Кто-нибудь из экономикс-теоретиков задумывался о том, что в таком случае представляет собой «продукт предельной полезности»? Пища поступила в потребление и в процессе потребления создается «продукт питания»... И «это» формирует стоимость благ, товарные цены?

Предельная полезность, определяемая на основе представлений одиноко живущего Робинзона, в принципе не может быть основой ценообразования! Робинзон ведёт натуральное хозяйство, в котором нет разделения труда, частной собственности и обмена.

«Переход к изучению «экономикс» — это не смена названия учебной дисциплины, но смена парадигмы в преподавании экономической теории, переход к преподаванию на основе кардинально иного подхода, иного видения экономических отношений в обществе». [23, с. 7]. В чем состоит содержание предлагаемого подхода? ««Экономикс» исходит из ограниченности ресурсов и беспредельности потребностей человека и общества. Тем самым во главу угла ставится человек с его потребностями» [23, с. 8]. Звучит хорошо! А если вдуматься в конкретный смысл, то остаются одни «продукты питания» ... Когда кого-то хотят в разговоре одурачить, говорят, что ему вешают лапшу на уши. А что студентам в курсе экономикс вешают на уши, рассказывая о теории предельной полезности?

В чем абсолютно измеряется предельная полезность и как её можно трансформировать в цены? Длина — в метрах. Время — в секундах, часах, годах. Вес — в килограммах. А предельная полезность? В ютилях чего, какого объекта? Такого объекта нет, поэтому никто и никогда не объяснил и не объяснит, что полезнее — скрипка или мышеловка. Стоимость товара имеет абсолютное выражение, обнаруживает себя в односущностных явлениях, а именно в других объектах, связывающих людей в общество. Предельная полезность в хозяйстве Робинзона самодостаточна, не вызывает потребности в установлении общественных связей.

В реальной жизни никто не хочет оказаться в положении Робинзона, жить вне общества. Только измененное, зомбированное сознание способно принять робинзонаду в качестве нормы. Логика раскрытия товарного обмена также предполагает отказ от робинзонады. Вот как это крайне неудачно осуществляется в учебнике: «Нужно учесть, что, во-первых, блага не падают с неба, а производятся с использованием труда и других ресурсов, и, во-вторых, что в развитой хозяйственной системе стоимость носит общественный, а не индивидуальный характер. Происходит рыночное согласование индивидуальных оценок» [23, с. 75]. Почему неудачно? Потому что нелогично.

Маржиналисты определяют стоимость (ценность) на основе субъективных оценок полезности благ индивидуальных потребителей. Но общественное разделение труда предполагает производство всегда всех благ не для собственного потребления, то есть с нулевой полезностью для товаропроизводителя, для продавца. Тогда рыночное согласование субъективных индивидуальных оценок на основе предельной полезности означает приравнивание двух нулей! Если все товары для товаропроизводителей и продавцов имеют нулевую полезность, откуда возьмется иная количественная мера? Из ничего и выйдет ничего. Иными словами, к реальному товарному производству теория предельной полезности неприменима.

Нужна ли теория предельной полезности при получении профессионального экономического образования? Возьмем в качестве примера одну из самых простых экономических профессий — бухгалтерскую. Тем более, что «этот курс — основа для изучения прикладных экономических дисциплин: ... бухгалтерского учета ...» [23, с. 5].

Сколько раз в течение дня, бюджетного года, работы по профессии бухгалтер обращается к теории предельной полезности? Однозначно — НИКОГДА! Бухгалтер занимается калькуляцией не предельной полезности, а себестоимости. Калькуляция себестоимости продукции имеет отношение к установлению цены товара, успехам предпринимателя в получении прибыли? Да!

На этом научную и образовательную жизнь теории предельной полезности (и учебных систем, основывающихся на ней) нужно считать законченной. Вырождение англо-американской базовой экономической теории началось с включения в неё теории предельной полезности. Если разрушен краеугольный камень конструкции, то и вся конструкция должна быть отвергнута.

Исходный пункт экономической науки — это во все времена характеристика того, в каком социальном виде предстаёт «экономический человек», является людям продукт человеческого труда как богатство общества, как то, с чем связаны отношения присвоения (собственности), как то, что переходит от поколения к поколению, наследуют поколения. А предельную полезность можно наследовать? Её можно присвоить? Из неё можно вывести отношения собственности? Исследование типа хозяйства (собирающего, натурального, рыночного, информационного) всегда должно начинаться с определения предмета анализа — типа продукта трудовой деятельности в обществе [16]. Можно ли в таком случае сказать, что человек отходит на второй план? Конечно, нет. Именно в продукте труда как в фокусе сходятся экономические интересы и потребности людей.

Односторонняя политическая ангажированность экономикс. Насажение экономикса шло под лозунгом его мнимой политической неангажированности, отрицания научной значимости «Капитала» К. Маркса, первый том которого был издан на русском языке в 1872 году, ровно 150 лет тому назад [7]. Собственно и теория предельной полезности создавалась как политическая контравверза трудовой теории стоимости.

Почему же при отсутствии свободы печати, явной политической ангажированности «Капитала», книга вышла в свет? Ответ содержится в заключении цензурного комитета: «Хотя автор по своим взглядам убежденный социалист и вся книга носит вполне определенный социалистический характер, однако, принимая во внимание, что изложение ее отнюдь не может быть названо общедоступным и понятным для всякого и что, с другой стороны, способ доказательства автора облечен повсюду в строго математическую научную форму, комитет находит невозможным подвергнуть это сочинение судебному преследованию» [8, с. 415].

Да, «Капитал» пронизан духом классовой борьбы, экономическим объектом которой является заработная плата наёмных рабочих. А экономикс разве нет?

Доход от работы по найму и сегодня остаётся основным доходом подавляющей части населения во всех странах мира. Посмотрим, как в экономиксе трактуется формирование и стимулирование спроса потребителей. «Зарплата включает в себя издержки производства и вызывает повышение товарных

цен на выпускаемую продукцию, следствием которого может оказаться снижение спроса потребителей» [23, с. 179]. То есть потребители не должны получать заработной платы? Откуда тогда возьмется платежеспособный спрос основной массы населения? Кто его должен создавать и стимулировать? Трудно сказать, насколько экономически разумный, но часто реализуемый на практике ответ на этот вопрос дал Дж. Кейнс: государство. Иными словами, пусть наёмные рабочие трудятся на капиталиста, а государство печатает деньги и влезает в долги для создания платежеспособного спроса. Неужели такой подход к экономике страны можно назвать здоровым?

Посмотрим, как в предложенном курсе трактуются источники инфляции:

«В мировой экономической литературе выделяют три основные силы, приводящие к дисбалансу национального хозяйства и инфляции:

- государственная монополия на эмиссию бумажных денег;
- профсоюзная монополия, задающая размер и продолжительность (что это?) того или иного уровня *заработной платы*;
- монополизм крупнейших фирм.

Значение источников инфляции важно для выработки конкретных мер борьбы с инфляцией» [23, с. 434–435].

Таким образом, заработная плата виновата и в снижении спроса потребителей, и в инфляции. Может, лучше её вообще не платить? Иными словами, согласно развиваемой аксиоматике, если не платить зарплату, то будет высокий спрос и низкая инфляция. Начали на словах с человека, а пришли к расчеловечиванию! Ну разве такой подход к экономике страны на практике можно назвать здоровым? А ведь авторы, не следует забывать, получили госпремию.

Только двойными стандартами можно объяснить, почему авторы не продолжили рассуждения в том же духе применительно к союзам предпринимателей и прибыли: стремление к максимизации прибыли явно ведет к снижению заработной платы наёмных рабочих и вызывает инфляцию. Однако такого тезиса, разумеется, ни у авторов экономикс, ни у их российских подражателей нет.

Рассмотренные положения доказывают то, что тезис о политической неадаптивности экономикс — миф, экономикс однозначно пронизан духом классово-борьбы, обосновывает минимизацию доходов тех, кто занят наёмным трудом. Только об этом не говорится открыто.

В экономиксе не только отсутствует внутренняя логика вследствие недостаточного внимания к базисной экономической теории. Часто определения категорий вообще лишены какой-либо логики. Обратимся к определению денег. «Большинство ... экономистов, занимавшихся и занимающихся вопросами теории денег, выводят их сущность из выполняемых деньгами функций и констатируют, что деньгами может быть все, что признается людьми за деньги и выполняет их функции» [23, с. 308].

Совершенно непонятно, куда подевалась предельная полезность, причем здесь большинство? Определение сущности явления — это поиск постоянного в явлении, результат абстрактного научного мышления. Ошибочно искать постоянное (сущность денег) в признаниях людей, в изменчивом (многообразных функциях денег).

А как сами разработчики экономикс оценивают свои достижения? Не добавляет авторитета экономиксу такое высказывание: «Согласно старой поговорке, экономистом может стать и попугай, если выучит слова «спрос и предложение». Две последние главы (глава 4 «Рыночные силы спроса и предложения», глава 5 «Эластичность и её применение») должны были убедить вас, что в этом утверждении — большая доля истины» [11, с. 131].

Следуя такой логике, финансистом может стать и попугай, выучивший слово «деньги»? «Пиастры! Пиастры!» — так кричал попугай пирата Джона Сильвера из «Острова сокровищ». Значит, попугай был первый финансист-теоретик, познавший главный секрет экономикс.

Таким образом, очевидная убогость западного фундаментального экономического образования сегодня проявляется открыто. Пора перестать играть в непонятные игры с экономиче-

ским образованием. Надо поощрять самостоятельное продуцирование образовательного экономического стандарта на основе создания учебника, соответствующего современным реалиям.

Если преподаватель — попугай, то не нужна система повышения квалификации, совершенствования методики преподавания. Бери чужой учебник и зачитывай громким голосом. Что в таком случае совершенствовать? Произношение?

Поскольку сломана система повышения квалификации преподавателей вузов, постольку некому задать эти вопросы. А может быть потому она и сломана, что разумных ответов по поднятым проблемам не существует? Если изменяется идеологическая база экономической теории, необходимо воссоздание системы повышения квалификации преподавателей в полном объеме, с отрывом от основной работы и сохранением заработной платы. Когда преподаватели не имеют твердых убеждений, они превращают учебный курс в дисциплину. Дисциплина отвергает творчество, требует следования догматам.

Если тот, кто транслирует в экономиксе названные несурезицы студентам, ни разу не засмеялся над всей этой чепухой от души, до колик в животе, до слёз, то слабость умственных способностей таких преподавателей-попугаев, копающихся в «продуктах потребления», ни у кого не должна вызывать сомнений. Это не экономика, это — клиника!!!

Выводы. Невозможно в одной статье перечислить, а тем более раскрыть все те логические несурезицы, которыми нашпигованы учебники по экономиксе.

В целом, экономикс не доказал своей полезности, информативности о происходящих в стране событиях, инструментальности в плане выработки мер хозяйственного строительства. Такая экономическая теория просто не нужна. Но об отрицательном опыте всегда следует помнить. Нельзя учиться только на положительных примерах. Экономикс полезен как наглядная демонстрация интеллектуального падения и морального позора тех, кто сравнивает себя с попугаем.

Необходимо кардинальное обновление идеологии учебника по экономической теории, включающего стандартный минимум универсальных знаний для обучения в высшей школе. Если в 1990-ые годы на тиражирование экономиксов были выданы министерские указания, то и на издание стандартного учебника по экономической теории с обновленной экономической идеологией тоже должен быть сформирован государственный заказ, проведена общероссийская дискуссия и организован конкурсный отбор. Что практиковалось уже не один раз в российской истории и вполне себя оправдало.

Создание импортозамещающего учебника по экономической теории — главная задача науки и образования на современном этапе развития всего комплекса экономических наук. Экономикс выступает идеологическим оружием, утверждающим концепцию однополярного мира. Обновленный российский учебник в обязательном порядке следует перевести на английский, превратить его в идеологическое оружие за утверждение многополярного мира. Импортозамещение образовательной программы означает отстаивание интересов общества, фирм, граждан России. Импортозамещение образовательной программы означает отказ от искажения реальных экономических процессов.

Авторы создаваемых учебных курсов должны ставить своей задачей не отгораживаться от студента частокором научных терминов — пусть научные термины станут ступеньками вхождения в храм науки; не вести критический обстрел новыми гипотезами по отжившим концепциям прошлого — пусть такое прошлое останется в прошлом; не переждать осаду, скрываясь в глубине смысла сложных диалектических определений, — пусть студенты станут добрыми друзьями науки; не провести внезапную логическую атаку, используя туманность и сложившуюся неопределенность в формировании учебных стандартов — пусть стандарты никогда не станут административной догмой. Цель учебного курса — максимально возможное разъяснение того, что происходит в экономике страны, сопоставление теоретических понятий с реальностью, чтобы сделать восприятие учебного курса не просто доступным, но и выработать у студентов потребность в углублении экономических знаний.

Список использованных источников:

1. Владимир Путин принял участие в пленарном заседании юбилейного, XXV Петербургского международного экономического форума. 17 июня 2022 года. Санкт-Петербург. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/68669> (дата обращения 12.08.2022)
2. В Лондоне проживает около 200 тысяч семей русских элит. — URL: <https://fishki.net/anti/2806745-v-londone-prozhivaet-okolo-200-tysjach-semej-rossijskih-jelit.html> (дата обращения 12.08.2022)
3. Всемирный банк. Центр глобальной практики по вопросам макроэкономической, торговой и инвестиционной политики (МТІ). Доклад об экономике России. 44 выпуск. 16.12.2020. — URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/189351608098609835/Russia-Economic-Report-44-in-Russian.pdf> (дата обращения 12.08.2022)
4. Встреча с руководством Госдумы и главами фракций. В Екатерининском зале Кремля Президент провёл встречу с руководством Государственной Думы и руководителями фракций политических партий в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. 7 июля 2022 года. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/68836> (дата обращения 12.08.2022)
5. Кириенко: импортозамещение нужно, но Гагарин и Ломоносов никого не импортозамещали. 5 июля 2022. — URL: https://news.rambler.ru/community/48947584/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 12.08.2022)
6. «Колониальная система»: вице-спикер Госдумы от «ЕР» в пух и прах разнес госполитику в сфере образования. 27.06.2022. — URL: <https://newdaynews.ru/moscow/763550.html> (дата обращения 12.08.2022)
7. Маркс К. Капитал: Критика полит. экономии: Пер. с нем. Т. 1. Кн. 1: Процесс производства капитала / [Пер. Г. Лопатина и Н. Даниельсона]. 1872. — XIII, 678 с.
8. Маркс — Фридриху Адольфу Зорге. 21 июня 1872 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 33. С. 413–415.
9. Медведев назвал термин «импортозамещение» уничижительным для России. — URL: <https://ria.ru/20220526/importozameschenie-1790948399.html> (дата обращения 12.08.2022)
10. Медведев считает термин «импортозамещение» немного уничижительным, когда речь идет о баракле. 26 мая 2022. — URL: <https://tass.ru/ekonomika/14742165> (дата обращения 12.08.2022)
11. Мэнкью Г.Н. Принципы экономикс: Учебник XXI века. Пер. с англ. — СПб.: ПИТЕР, 1999. — 780 с.
12. Нужен ли нам отечественный «Экономикс»? // Вестник СПбГУ. Серия 5: Экономика. 2000. Вып. 1. С. 48–61.
13. Овчинников Г.П. Микроэкономика. СПб.: Сван, 1992. — 126 с.
14. «Просто встаньте и уйдите!..» Госдума предложила несогласным с госполитикой РФ добровольно отказаться от преподавания в вузах. — URL: <https://newdaynews.ru/moscow/763530.html> (дата обращения 12.08.2022)
15. Соколов Б.И. Проблемы модернизации российского предпринимательства // Экономика и управление. — 2010. — №3(53). — С. 93–95.
16. Соколов Б.И., Соколова С.В. Экономика. Учебник для гуманитариев. — СПб.: Бизнес-пресса, 2002. — 480 с.
17. Соколов Б.И., Соколова С.В. Кризис-2020 и проблема поиска доминанты инвестиционного развития // Проблемы современной экономики. — 2021. — №1(77). — С. 56–64.
18. Соколов Б.И. Глобальные экономические кризисы как факторы развития современной экономической теории и практики // Проблемы современной экономики. — 2016. — № 4. — С.46–50.
19. Соколов Б.И., Соколова С.В. Современные социально-экономические угрозы целостности России: внешний концептуальный взгляд // Проблемы современной экономики. — 2019. — №4. — С. 50–56.
20. Студенты Гарварда бастуют, не желая изучать стандартные «Экономикс». — URL: <https://martinis09.livejournal.com/309481.html> (дата обращения 12.08.2022)
21. Сэ Ж.-Б. Катехизис политической экономии, или Краткое учение о составлении, распределении и потреблении богатств в обществе. — СПб., 1833. 255 с.
22. Федеральная служба государственной статистики. Показатели, характеризующие импортозамещение в России. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188> (дата обращения 12.08.2022)
23. Экономическая теория: Учеб. Для студ. высш. учеб. заведений / Под ред. В.Д. Камаева. — 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. — 640 с.
24. Current US Inflation Rates: 2000–2022. — URL: <https://www.usinflationcalculator.com/inflation/current-inflation-rates/> (дата обращения 12.08.2022)
25. Не только в России, но например, и во Франции. См.: Cyprien Boganda. Apollo, le fonds d'investissement américain qui fait une razzia sur l'industrie française // L'Humanite. 15 Juin 2022. — URL: <https://www.humanite.fr/social-eco/fonds-vautours/apollo-le-fonds-d-investissement-americain-qui-fait-une-razzia-sur-l-industrie-francaise-754256> (дата обращения 12.08.2022)