

## МАССОВАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ В РОССИИ: ЧТО БЫЛО? ЧТО БУДЕТ?

Б.И. Соколов,

профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента  
Санкт-Петербургского государственного университета,доктор экономических наук,  
b.i.sokolov@spbu.ru

*В статье дан обобщенный анализ последствий массовых приватизаций в России. Представлены проблемы, с которыми может столкнуться экономика страны и общество в случае реализации нового этапа массовой приватизации в соответствии с высказанными концептуальными предложениями. На основе принципа естественноисторического развития социально-экономических процессов сделан вывод о том, что предлагаемые меры, связанные с массовой приватизацией, не приведут к решению тех текущих проблем, которые привели к постановке вопроса.*

**Ключевые слова:** эриватизация, приватизация в России, эффективность частного бизнеса, windfall tax, отток капитала, первоначальное накопление капитала, общественное благо

УДК 338.246.025.88 ББК 65.9(2Рос)-1

**Постановка вопроса о новой массовой приватизации.** Дополнительные расходы, связанные с проведением специальной военной операции, экономические санкции, введенные коллективным Западом против России, в том числе заморозка активов на сумму свыше 300 млрд долл. США, — все это привело к тому, что в федеральном бюджете 2023 года образовался огромный дефицит (согласно заданным бюджетом параметрам в 2,9 трлн руб.). За январь 2023 г. бюджет был сведен с дефицитом в 1,76 трлн рублей (то есть 60% от плана на весь год); на 20 июля 2023 г. дефицит составлял уже 3,6 трлн руб. [2]

Наряду с этим, согласно данным Росстата, в 2021 году российские коммерческие организации получили сальдированную прибыль в размере 29,65 трлн рублей — в 2,6 раза больше, чем в 2020 году. В I полугодии 2022 года сальдированная прибыль составила 16,6 трлн руб., что на 32% больше, чем за тот же период 2021 года. Во II полугодии 2022 г. экономическая динамика несколько ухудшилась, поэтому за 9 месяцев сальдо составило 20,2 трлн руб. По данным Банка России, на 1 марта 2023 года средства на счетах организаций составляли 20,8 трлн, а депозиты бизнеса в банках — почти 28 трлн руб.

Поэтому в начале февраля 2023 года первый вице-премьер правительства России А. Белоусов сообщил, что с крупными успешными российскими компаниями обсуждается разовый добровольный взнос в формате «windfall tax» («налог на доходы, принесенные ветром», «налог на неожиданную удачу») в бюджет из прибыли, полученной в 2021–2022 годах.

В ответ на это бизнес выдвинул свое предложение. В апреле 2023 года президент-председатель правления ВТБ А. Л. Костин написал в колонке для РБК, что для ликвидации прорехи в бюджете можно провести новый этап массовой приватизации (в дальнейшем получила название приватизация 2.0) и существенно нарастить объемы госдолга. «Передача госсобственности в частные руки на прозрачных и рыночных условиях — инструмент, уже неоднократно доказавший свою эффективность. Отечественный бизнес накопил значительный инвестиционный потенциал. Деньги в стране есть» [7].

Пробный шар: общественное обсуждение массовой приватизации государственной собственности с таким расчетом, чтобы общество смирилось с массовой приватизацией 2.0, — был запущен. Казалось бы, все логично в рыночной экономике: ты мне — я тебе, все имеет свою цену. Однако такая логика элементарно не учитывает многовековую историю обращения государственной собственности в частную в России. Это предопределило цель настоящего исследования: важно показать то, насколько коррелируют между собой высказанные точки зрения по вопросу о причинах, объектах, заинтересованности различных слоев общества и прогнозируемых последствиях новой массовой приватизации.

**Информационная база исследования** включает:

- 1) публикации тех, кто руководил приватизацией в России в 1990-е годы. К сожалению, не все они представлены в eLibrary.Ru либо в Российской государственной библио-

*«Безумие — это точное повторение одного и того же действия раз за разом, в надежде на изменение».*

**Рита Мэй Браун**, английская писательница.

теке, в Российской национальной библиотеке. Примером может служить брошюра «Технология великого обмана» В.П. Полеванова (с 15 ноября 1994 по 24 января 1995 г. Председатель Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом, сменивший на этом посту А.Б. Чубайса);

- 2) актуальные публикации в текущей периодической печати, интернет-изданиях, видеоматериалы конференций;
- 3) книги, статьи, материалы научных конференций, представленных в доступной российской научной электронной библиотеке eLibrary.Ru; в ней по запросу «приватизация» выдаются сведения о 4465 публикациях.

Понятно, не все публикации могут быть процитированы, да в этом нет необходимости в силу разной ценности содержащихся в них сведений. Так, в книге «Приватизация по-русски» А.Б. Чубайс пишет: «Да, мы ошибались. Конечно, ошибались... Было бы глупо вставать сейчас в позу, бить себя в грудь и доказывать, что приватизация проведена без сучка и задоринки, что сделано все правильно и безошибочно. Однако и принимать те реки помоев, льющиеся на наши головы, мы тоже не собираемся» [21]. Собственно, кроме этой фразы в книге нечего и читать, поскольку в ней авторы (за гонорар в 450 тыс. долл.; более 1 тыс. долл. за страницу) лишь льют реки помоев на своих политических и идеологических противников в попытке доказать свою мнимую мудрость и сверхпрозорливость.

Далеко не все публикации должны учитываться и цитироваться, поскольку в связи с поставленной целью необходимо показать важнейшие результаты приватизации 1990-х в свете тех заявлений, которые делаются в настоящее время в связи с предложениями провести новую массовую приватизацию. Поэтому именно источники второй группы и отчасти первой имеют наибольшее значение вследствие избранного предмета исследования. Они более конкретны, лучше раскрывают смысл происходящих процессов, точнее определяют аргументы, которыми руководствовались и руководствуются при принятии важнейших решений, оказавших гигантское влияние на экономику страны и общество. Литературные источники третьей группы по сути дела являются вторичными, производными от первых двух групп.

**Трактовка причин и объектов прогнозируемой приватизации 2.0.** Одним бюджетным дефицитом объяснять срочность проведения приватизации в стране, которая проводит специальную военную операцию, явно недостаточно. Бюджетные катастрофы в современной России случались не раз. Достаточно вспомнить 1998 год, когда бюджет прекратил свое существование в середине года, был объявлен дефолт, фондовый рынок рухнул, иностранные инвесторы бежали с него, бросая лакомые куски, но предложений о новом этапе приватизации ни от кого не поступало.

Ситуация во многом схожая с нынешней. Что изменилось? Какие дополнительные аргументы сторонники прогнозируемой приватизации 2.0 привели в пользу ее проведения?

В конце 1980-х ультралибералы доказывали, что нашей неэффективной экономике мешают план и государственная собственность. Достаточно план заменить на свободный рынок, а государственную собственность на частную и все само заработает цивилизованно. Поэтому нужна массовая приватизация.

Тезис о массовой приватизации президент-председатель правления банка ВТБ А.Л. Костин стал обосновывать в апреле 2023 года необходимостью **укрепления обороноспособности страны** [7]. А как же иначе? Кто может выступить против, если проводится СВО?

На Петербургском международном экономическом форуме (июнь 2023) помощник президента РФ М. Орешкин выступил за приватизацию **неэффективно используемых государственных активов**. Подобную точку зрения поддержала и Председатель Центрального банка Российской Федерации (с 24 июня 2013 года) Э. Набиуллина. По ее словам, приватизация нужна и ее можно проводить без ущерба стратегическим интересам [18].

И этот тезис понятен с точки зрения ультралибералов: любой актив эффективно использует только частный собственник. Государство, по их односторонне-ущербному мнению, – собственник заведомо неэффективный, тут будто бы и доказывать финансово грамотной части населения ничего особо не требуется. А финансово неграмотные, то есть не разделяющие идеи ультралибералов, все равно ничего не поймут.

Однако, при ближайшем рассмотрении с этим аргументом не все обстоит примитивно просто. Учет стратегических интересов важен в любом государственном деле, тем более в управлении активами центрального банка страны. А стратегический интерес монетарных властей – свято беречь государственную копейку.

Но с этим не все обстоит просто и прозрачно. С.Ю. Глазьев отмечал, что еще в 2014 году предупреждал руководство Центробанка и Минфина об опасности размещения резервов в долларах и евро. Уже тогда было понятно, что Запад готов использовать резервную валюту как оружие. Однако «они, наоборот, в позапрошлом году (т.е. в 2021, перед началом СВО) нарастили [резервы]. Это было сделано осмысленно, с полным пониманием рисков» [15]. И как после этого давать советы другим что-то проводить без ущерба стратегическим интересам государства?

Но за Э. Набиуллину есть кому вступить. По словам пресс-секретаря президента РФ Д. Пескова, суть вопроса кроется в рентабельности: «Главное – не разбазаривать государственное добро за бесценок. Но то, что оно должно в итоге попасть в частные руки и стать **более прибыльным, более эффективным, создавать новые рабочие места** – это однозначно». То есть приватизировать надо не по старым ультралиберальным схемам, напоминающим разбой среди бела дня, а по новым, когда частный бизнес и бюджет поможет наполнить, и дополнительно вложиться в национальную экономику, создаст рабочие места [20].

С одной стороны, позиция Д. Пескова вполне естественна и понятна: можно не вводить новые налоги, чтобы заткнуть все дыры в бюджете. Можно приватизировать часть предприятий с таким расчетом, чтобы была повышена их прибыльность, тем самым увеличена налоговая база. В отдаленной перспективе повысятся поступления в бюджет. Тогда это будет взаимовыгодно. С другой стороны, подслупно проскальзывает мысль: бизнесу не столько желают дать, сколько от него хотят получить: сбросив неприбыльный или низкодоходный актив на бизнес, государство может прямо сократить нагрузку на бюджет.

Тут уж на защиту частного бизнеса открыто встал А. Шохин, президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСИП). Его положение обязывает разъяснить М. Орешкину, Э. Набиуллиной и Д. Пескову проблему передачи неэффективно используемых государственных активов для приватизации. По словам А. Шохина, проведение в России массовой приватизации нужно увязывать не с неэффективно используемыми активами, а с продажей **интересных бизнесу активов**, что могло бы помочь наполнить бюджет без повышения налогов и возвращения к единократному сбору

со сверхдоходов прошлых лет (windfall tax). При этом он уточнил: «Государству жалко лакомые кусочки, а то, что оно готово отдать, никому не нужно – ни государству, ни бизнесу, потому что это всякие ГУПы, МУПы, которые требуют больших серьезных вложений» [8].

То есть, тому бизнесу, о котором проявляет административно обусловленную заботу А. Шохин, нужны не любые активы, а «лакомые кусочки», не требующие вложений, инвестиций. Иными словами, государство, отдай те объекты, на которые бизнес укажет. Бизнес любит тишину, поэтому вопросы приватизации 2.0 не следует обсуждать на форумах. Лучше обсуждать эти вопросы на залоговых аукционах.

Можно было бы признать позицию Шохина вполне обоснованной, если бы он все-таки уточнил, какой именно бизнес: малый, средний, крупный, занятый в реальном секторе или в финансовой сфере, – желает принять участие не в единичной, а в массовой приватизации 2.0? Такое уточнение было бы логичным продолжением дискуссии, начатой еще на ПМЭФ-2021. Со стороны малого и среднего бизнеса запроса на приватизацию не поступало: «Основной запрос предпринимателей ... – это прибыльность (равно эффективность бизнеса) и безопасность. Больше предпринимателю ничего не надо, вообще ничего, от слова совсем! Меньше всего ему нужны форумы» [29].

Фактически Шохин просто конкретизировал позицию Костина. По мнению Костина, среди активов, которые можно было бы приватизировать, доли в «Транснефти», РЖД, «Почте России», непрофильные компании «Ростеха» и «Росатома» и даже коньячные заводы, которые принадлежат государству [11].

Интересно отметить, что среди названных активов не фигурирует банк ВТБ (92 % акций принадлежат государству), которым руководит сам Костин. Это и понятно. В 2007 году компания (тогда ВТБ 24) первой среди российских банков провела IPO, публичное размещение своих акций. Тогда удалось привлечь 8 млрд долл., более 120 000 россиян стали акционерами. Но опыт народного IPO оказался исключительно неудачным. Сразу же после его проведения курс акций вошел в пике, после чего в народе акции ВТБ стали расшифровывать как «ВТБ – Ваша Туалетная Бумага», «ВТБ – Взяли Твои Бабки» [34].

В 2012 году Владимир Путин инициировал обратный выкуп акций банка. Прямые потери участников IPO были очевидны: если в 2007 году среднегодовой курс составлял 25,57 рублей за 1 доллар, в 2012 году 31,09 рубля за 1 доллар, то есть прирост составил 21,6 процента.

Сейчас Костин предупреждает, если государство не обеспечит наличие активов, в которые бизнес может инвестировать, «то капитал начнет утекать» [11].

Как это «утекать»? Почему «утекать»?

Введенные против России санкции привели к тому, что бизнес из недружественных стран ушел и освободил множество сфер для выгодного приложения российского капитала в больших объемах. Отчего же не занять его место? Но нет. Тому бизнесу, интересы которого выражают Костин и Шохин нужны только такие активы, которые по своей сути не только не требуют инвестиций и не требуют создания новых рабочих мест, но уже приносят прибыли!

Угроза, согласно которой «капитал начнет утекать», является откровенно неудачной. Подобный аргумент контрпродуктивен. Бегство капитала за границу как раз и было спровоцировано, с одной стороны, приватизацией 1992–1994 годов (см. рис. 1), а с другой, – ультралиберальной валютной политикой, закрепленной Федеральным законом «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 N 173-ФЗ.

Согласно данным, приведенным на рис. 1, приток средств из-за рубежа наблюдался только в 2006 (+ 43,7 млрд долл.) и 2007 годах (+ 87,8 млрд долл.). По данным академика А. Г. Аганбегяна, в 2022 году отток составил небывалую сумму в 219 млрд долл. А общая сумма «утечки» со времени приватизации 1.0 оценивалась в 1 триллион 100 миллиардов долл. [1]

Так может прежде, чем требовать приватизации и пугать страну утечкой капитала, надо для начала перекрыть каналы этой утечки и уяснить, почему она так стремительно происходит еще до предлагаемой приватизации 2.0? В принципе

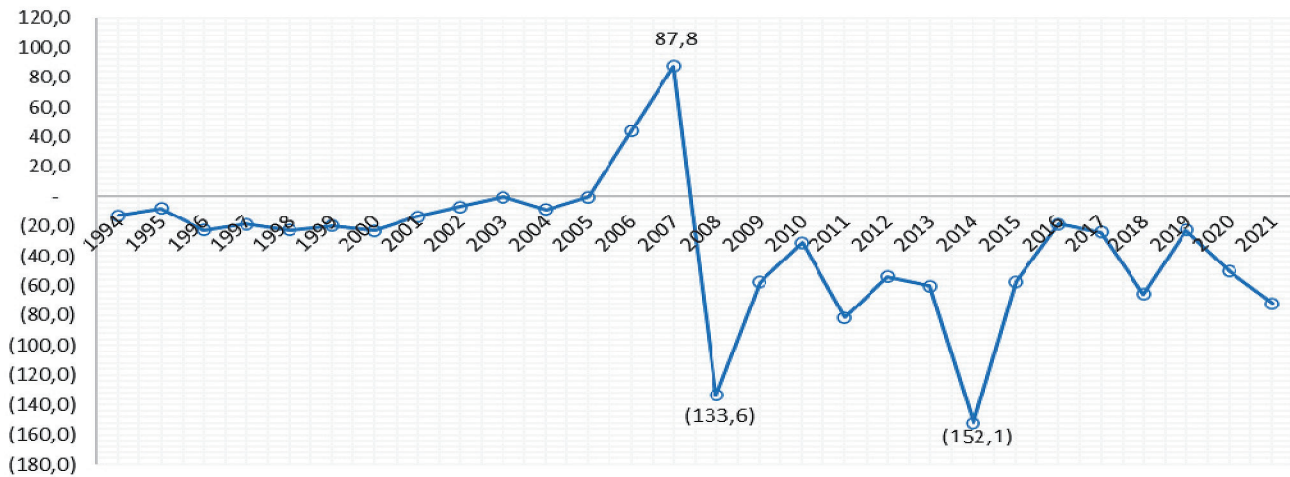


Рис. 1. Отток капитала из России, 1994 – 2021 гг., млрд USD.

Источник: Отток капитала из России по годам: 1994–2022. – URL: <http://global-finances.ru/ottok-kapitala-iz-rossii-po-godam/> (дата обращения 12.08.2023)

обществу вполне понятно, почему идет отток средств зарубеж и кому это нужно. По данным за 2022 год, в России из 100 миллиардеров, 57 постоянно проживали за рубежом, а 40 имели иностранное гражданство. Наиболее популярны гражданства Кипра, Израиля, Великобритании, ОАЭ и Канады [19]. Кроме того, на конец 2018 года в Лондоне проживало около 200 тысяч семей российских «элит» [5].

Что их сегодня связывает с Россией? Только источники наживы и каналы оттока капитала!

С научной точки зрения современная Россия является компрадорской, в которой чиновники-бюрократы и бизнесмены-олигархи наживают значительные средства на продаже за рубеж отечественных природных ресурсов и на торговле иностранными товарами, а хранят свои деньги в иностранных банках. Такой Россию сделала приватизация общенародной государственной собственности, начало которой положил Закон РСФСР от 03.07.1991 № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР». Фактически этот закон положил начало переходу к капиталистической системе хозяйства.

Как справедливо отмечает А.В. Бузгалин, «частный собственник в России стремится не к долгосрочным инновационным проектам, а к реализации модели «попила-отката», ибо паразитирование на природных ресурсах и государственном бюджете вкуче с коррупционными сделками и рейдерством гораздо прибыльнее вложений в научно-технический прогресс» [4].

После начала СВО и введения персональных санкций многие из них задумались о смене места жительства, но не об инвестициях в российскую экономику. Вот для этого и нужны немалые деньги. Где их взять? Разумеется, здесь и поможет массовая приватизация 2.0.

Наблюдается парадоксальное явление: несмотря на то, что Запад уже не первый год преследует российских олигархов и совершенно открыто грабит их счета, они все равно рвутся за границу. Как отмечает С. Глазьев, «их гоняют уже 10 лет на Западе. Сейчас уже просто все отбирают напраполю. А они по-прежнему не хотят инвестировать в развитие страны, где права собственности строго соблюдаются, ничего не конфискуется. Мы демонстративно не предпринимаем никаких контрмер, связанных с имущественными правами. И президент подчеркивает, что принципы правового государства будут соблюдаться. И прибыльность инвестиций здесь намного выше сегодня, чем там. И все равно не вкладывают деньги» [9].

Президент говорит – не слушают; Костин скажет – все побегут инвестировать в Россию. Сколь наивным нужно быть, чтобы в это поверить!

Таким образом, специальная военная операция сформировала острое социальное противоречие: с одной стороны, нужны дополнительные средства для ее продолжения, с другой стороны, есть влиятельная бизнес-верхушка (ни в коей мере

не являющаяся элитой российского общества), которая санкционные издержки желает переложить на российское общество.

Становится ясно, что для проведения массовой приватизации 2.0 нужна социальная поддержка. Одно из ее направлений уже сформулировал директор Научно-исследовательского финансового института (НИФИ) Минфина РФ В. Назаров. На сессии «Долгосрочные структурные сдвиги в российской экономике» Финансового конгресса Банка России он предложил рассмотреть «**приватизацию в интересах пенсионеров**», а также развивать экономику предложения путем введения налогов на потребление [30].

Таким образом, конкретными вопросами, связанными с обсуждением выгод от массовой приватизации 2.0, стали:

- укрепление обороноспособности страны;
- неэффективность используемых государственных активов;
- определение эффективного в качестве прибыльного;
- создание рабочих мест;
- социальная база приватизации.

Поскольку в многовековой истории Российского государства массовая приватизация проводилась многократно, постольку целесообразно, хотя бы кратко, напомнить, к чему это приводило.

**Массовая приватизация: что было?** Преобразование в отношении собственности – необходимое условие для формирования капиталистической системы хозяйства. Она основывается, во-первых, на накоплении денежного богатства немногими лицами, что необходимо для создания более крупных, по сравнению с индивидуальными, предприятий. Во-вторых, предполагает наличие массы неимущих людей, формально лично свободных, но в то же время лишенных средств производства и средств существования, а потому вынужденных продавать свою рабочую силу, т.е. наниматься на работу.

Таким образом, для перехода к капитализму или, как сегодня стало принято говорить, избегая этого термина, к рыночной экономике, необходимо **отделить непосредственного производителя не только от средств производства, но и от средств существования**. Этот процесс занимает особый исторический период, называемый первоначальным накоплением капитала. Приватизация государственной собственности как раз и выполняет обе эти задачи: отделяет производителя от средств производства и лишает его социальной поддержки.

Россия пережила два этапа первоначального накопления капитала: первый – его основная фаза пришлась на вторую половину XIX века; второй начался в 1990-ых годах.

Отмечая криминальную специфику первого этапа, М.Е. Салтыков-Щедрин писал: «В последнее время русское общество выделило из себя нечто на манер буржуазии, то есть новый культурный слой, состоящий из кабатчиков, процентщиков, железнодорожников, банковых дельцов и прочих казнокрадов и мироедов. В короткий срок эта праздничношатающаяся тля успела опутать все наши палестины; в каждом углу она сосет,

точит, разоряет и, вдобавок, нахальничает» [23, с. 349]. «...Это совсем не тот буржуа, которому удалось неслыханным трудолюбием и пристальным изучением профессии (хотя и не без участия кровопивства) завоевать себе положение в обществе; это просто праздный, невежественный и притом ленивейший забулдыга, которому, благодаря слепой случайности, удалось уйти от каторги и затем слопать кишасшие вокруг него массы «рохлей», «ротозеев» и «дураков»» [23, с. 352]. У этих «легионов сорванцов» «в мыслях — пирог с казенной начинкою» [23, с. 464]; так Салтыков-Щедрин называл «лакомые кусочки» государственной собственности.

Переход к империализму усилил «организаторски-спекулятивную» деятельность, при которой главные прибыли достаются «гениям» финансовых проделок [13, с. 322].

Итог использования такого рода приемов первоначального накопления — системная неустойчивость отношений частной капиталистической собственности. В. В. Розанов в начале XX в. очень точно подметил: «В России вся собственность выросла из “выпросил”, или “подарил”, или кого-нибудь “обобрал”. Трудя собственности очень мало. И от этого она не крепка и не уважается» [22, с. 216].

Как приемы первоначального накопления капитала выглядели на втором этапе первоначального накопления капитала? Инструментом отделения основной массы населения от средств существования стала инфляция. В 1992 г. цены в среднем по стране выросли в 25 раз. В 1993 г. — еще почти в 10 раз. В наибольшей степени цены подскочили на продовольствие, т.е. то, что только и может позволить себе «нижняя» часть населения на заработную плату, пенсию. За 1991–2003 гг. цены на основные продовольственные товары выросли приблизительно в 50 000 раз. В результате таких скачков цен доходы от наемного труда минимизировались, а денежные сбережения населения фактически аннулировались.

Рассматривая приватизацию государственной собственности как инструмента отделения населения России от средств производства, нужно помнить, что она осуществлялась по рецептам самой передовой американской экономической науки под непосредственным руководством кадровых разведчиков из ЦРУ США.

В процессе приватизации, т.е. процессе раздела и передела государственной собственности, осуществленном в ходе перестройки и последующих реформ, можно выделить несколько этапов:

- *доваучерная* приватизация в виде выкупа арендованного имущества;
- *вневаучерная* раздача государственного имущества в ближайшем президентском и правительственном окружении; особенно большие масштабы она имела в конце 1993 г.;
- *ваучерная* приватизация (часто трактуется как бесплатная, но на самом деле за каждый выданный чек взималась плата — 25 руб.) того, что не успели растащить. С этой целью с 01.10.1992 г. по 01.01.1994 г. было выдано 146,064 млн приватизационных чеков (ваучеров); в бюджет поступило более 3,6 млрд руб.;
- *денежная* приватизация;
- *финансовые махинации* с использованием института банкротства и залоговых аукционов и др.

Решающее значение в вопросе отделения граждан от государственной собственности имела ваучерная приватизация. Ее идеологическое обеспечение состояло в объяснении того, что государственное — значит ничье, брошенное. Однако к этому «брошенному» его собственникам, трудящимся, не дали подойти и близко.

Гении финансовых проделок строили финансовые пирамиды, осуществлявшие «честный отъем» средств граждан. В конце 1980-х годов очень модно было рассуждать на тему: «какая дорога ведет к храму»? Среди «храмов», созданных в 1990-е гг., наибольшую известность приобрели АО «МММ» Мавроди, «Гермес» Неверова, «Русский дом селенга», «Хопер» Константинова, «АВВА» Березовского и Волошина, и др. Однако превращение «богов мертвых», запятанных в кубышки, в «богов живых», приносящих лишь проценты без вложений в реальный сектор экономики, всегда заканчивалось финансовым крахом.

Согласно данным Федерального общественно-государственного фонда по защите прав вкладчиков и акционеров, в России на конец 2000 г. было выявлено более 2000 финансовых пирамид. Количество обманутых вкладчиков составляло около 40 млн человек; сумма экономического ущерба, несмотря на то, что оценивается более чем в 50 млрд руб., на самом деле не поддается учету вследствие несопоставимости данных из-за инфляции.

М. Горький отмечал в «Несвоевременных мыслях»: «ход истории экономического развития России даже и кретина способен убедить в том, что поистине “собственность — есть кража”» [10]. Массовая приватизация 1990-х годов еще раз подтвердила эту истину.

А как сами реформаторы оценивали итоги приватизации для будущего России?

Наибольший интерес представляют те оценки, которые впоследствии были высказаны в интервью иностранным средствам массовой информации, поскольку вопрошающий и интервьюируемый ощущали родство душ. Пример данной оценки приведем без комментариев. Вот отрывок из интервью, которое дал в передаче «Есть мнение» 23 октября 1998 года А. Кох (соратник Чубайса по приватизации, Председатель Госкомитета РФ по управлению государственным имуществом с 12.09.1996 по 13.08.1997 гг., представитель Заксобраний Ленинградской области в Совете Федерации в 2002 г., в 2003 г. избирался в Совет Федерации от Ленинградской области, был избран, однако под давлением общественности был вынужден отказаться от мандата) американскому радио (говорил по-русски в прямом эфире):

Вопрос: «Каков ваш прогноз на будущее России завтра и лет через десять?»

А. Кох: «Сырьевой придаток. Безусловная эмиграция всех, кто умеет думать... В последующем — превращение в десяток маленьких государств».

Вопрос: «И как долго это будет длиться?»

А. Кох: «Я думаю, в течение 10–15 лет... Мировое хозяйство развивалось без СССР... И теперь, когда появилась Россия, — она никому не нужна. (Хихикает). Она только мешает. Цены сбивает своим демпингом. Поэтому, я думаю, ее участь печальна».

Вопрос: «Прогнозируете ли приход в Россию инвестиций?»

А. Кох: «Нет, потому что Россия никому не нужна! Не нужна Россия никому (смеется) — как вы не поймете?» [3]

То есть из интервью явно следует, что «реформаторы» разваливали страну с полным пониманием отдаленных последствий своих действий, совместно с иностранными советниками преследовали цель: территориальное раздробление России. Сильнейшим орудием разрушения экономики страны стала массовая приватизация.

**Массовая приватизация 2.0: что будет?** Любой прогноз — дело исключительной сложности. Верный сбывшийся прогноз — показатель истинности в понимании действия законов эволюции. Научная статья характеризует лишь наибольшую вероятность наступления события. Оценка того, в какой степени можно признать прогноз сбывшимся, принадлежит будущему.

Анализ того, «что будет?» в результате массовой приватизации 2.0 в том случае, если она состоится, основан на принципе исторического материализма, согласно которому все предпосылки будущего заложены в прошлом, все закономерности социально-экономического развития являются не математическими, а естественноисторическими. Иными словами, что было, то и будет. Не было ничего в будущем из того, что не имеет корней в прошлом. В дискуссиях прошлого есть многие ответы на тезисы настоящего. То единичное, что было в прошлом, становится массовым в будущем.

Итак, *произойдет ли в результате массовой приватизации 2.0 укрепление обороноспособности страны, если она состоится?* Чтобы дать ответ на этот вопрос, надо учесть факты, последствия приватизации 1.0 и вспомнить, какие масштабы приобрел после ее проведения отток капитала (см. рис. 1).

Четкий ответ на этот вопрос дал З. Бжезинский в ходе общения с российскими учеными по проблеме противоракетной обороны еще в 2009 году. Его компетентность в военном потенциале России не должна вызывать сомнений, поскольку в 1977–1981 годах он занимал должность советника по национальной без-

опасности в администрации Дж. Картера. Бжезинский отметил: Россия может иметь сколько угодно ядерных чемоданчиков и ядерных кнопок, но поскольку 500 миллиардов долларов российской элиты лежат в наших банках, вы еще разберитесь: это ваша элита или уже наша? Я не вижу ни одной ситуации, при которой Россия воспользуется своим ядерным потенциалом [6].

Опровержений этого тезиса не последовало.

Напомним, «плюсами» приватизации А. Костин назвал «укрепление основ рыночных механизмов; придание динамики дальнейшему развитию фондового рынка, что позволит компенсировать уход иностранных портфельных инвесторов и наполнить его ликвидностью; формирование новой генерации менеджеров — качественный управленческий ресурс всегда в дефиците» [7]. Да, модернизация российского предпринимательства — проблема актуальная [25]. Но, как видим, сами инициаторы массовой приватизации 2.0 никак не связывают ее последствия с созданием рабочих мест в военной промышленности. Влияние фондового рынка и наполнение его ликвидностью на обороноспособность следует признать ничтожным. А вот новая генерация менеджеров вполне может проявить себя в сфере укрепления обороноспособности страны, правда только в случае мобилизации.

Далее, как изменится эффективность используемых государственных активов, если они станут частными? Что будет?

Напомним, сторонники массовой приватизации 2.0 дают определение эффективного в качестве прибыльного. А все ли сферы производства должны приносить прибыль?

Стандартным лозунгом, исходящим от ультралибералов является заведомо ложный тезис о том, что государственная собственность всегда используется неэффективно. Этот тезис пытаются доказать, ссылаясь на принцип прибыльности: капиталистическое предприятие приносит прибыль, а государственное отнюдь не всегда. Да, это действительно так. Но такое утверждение не имеет никакого отношения к оценке хозяйственной деятельности государственных предприятий, поскольку одно из важнейших направлений деятельности государства состоит в производстве государственных (общественных) благ, то есть таких благ, производство которых изначально не нацелено на получение прибыли. Важнейшая функция государства, связанная с производством специфических общественных благ, состоит, например, в поддержании экономической безопасности, стабильности и порядка внутри страны.

С позиции экономистов либерального толка производство общественных благ возникает потому, что их не выгодно производить на рынке, и рынок «делегировать» государству часть своих полномочий. Рынок — первичен, государство — вторично. Для теоретического объяснения данного момента используется проблема «безбилетника» (a free-rider problem). Так, согласно данному мнению, «организация национальной обороны требует создания соответствующего рынка» [16, с. 150–151; 27; 32]. Но потребители не имеют реальных стимулов для приобретения своей доли данной продукции, т.к. каждый потребитель получит тот же объем национальной обороны, что и другой. Все будут пытаться «проехать бесплатно», ожидать, когда покупку сделает другой, и рынок национальной обороны не будет создан. Чтобы избежать негативных последствий отсутствия платежеспособного спроса, массового поведения «безбилетников», не позволяющего создать рынок, принятие решения о затратах для создания таких благ, названных общественными, относится к компетенции государства. Со стороны государства предложение тоже нельзя назвать рыночным, поскольку осуществляется по принципу: «бери, что дают».

Таким образом, что будет, если государственные активы станут частными? Во-первых, прекратится производство общественных благ. Те блага, которые перейдут из разряда общественных в разряд частных, резко повысятся в цене. Поскольку национальная оборона — это общественное благо, то в условиях бюджетного дефицита резко снизится ее потенциал и не исключено, что она просто перестанет быть обороной.

Что будет с тем вооружением, которое у России сохранится? Ответ на этот вопрос дала британская газета Guardian в публикации «Ракеты за молоко» от 15 октября 2013 года. В газетной

заметке повествуется о том, как А. Шохин в должности заместителя председателя правительства России в 1993 году (шла массовая приватизация, раздавались лакомые куски, а бюджет не наполнялся!) предлагал Новой Зеландии, стране, имевшей вооруженные силы всего в 3053 человека, оплатить поставки продовольствия в Россию одной атомной подводной лодкой и двумя истребителями МиГ. А еще Шохин предлагал танки, которые оказались тогда у России «в излишке». Озадаченному премьер-министру Новой Зеландии в ходе переговоров с российской делегацией пришлось объяснять, что он ничего не понимает «в рынке подержанных танков» [33].

Опровержений этого факта не последовало.

Что будет с наполнением бюджета от массовой приватизации?

Показательное сравнение привел Н. Шмелев, в прошлом открытый сторонник либеральных рыночных реформ: Боливия «за приватизацию выручила 90 млрд долл. Мы же за всю историю приватизации (с 1994 по 2003 гг. было приватизировано 145 тыс. предприятий) получили 9 млрд долл.». И дал прогноз: «такой бардак будет наблюдаться и впредь ...» [31]

Нет ни одного факта, который бы доказывал иное.

И еще один момент: что будет с социальной базой массовой приватизации 2.0 в случае ее реализации?

Пока что в этом отношении последовало только одно предложение от В. Назарова, директора НИФИ Минфина РФ: провести приватизацию в интересах пенсионеров, превратить человеческий капитал в пенсионный [26].

Правда, непонятно, про каких пенсионеров рассуждает В. Назаров, полагающий, что «пенсия система стала долгосрочным вызовом не только для сбалансированности бюджетной системы, но и для всего социально-экономического развития страны», а «пенсия как пособие, привязанное к возрасту, абсолютно не актуальна» [17]. То есть пенсионеры разрушали сбалансированность бюджета, а теперь еще в их интересах и приватизацию проводить? Не слишком ли жирно будет?

Но все-таки допустим, что массовая приватизация 2.0 станет осуществляться в интересах пенсионеров. Что произойдет? Для ответа на этот вопрос отметим, какие объекты предлагаются для приватизации. В частности, называется РЖД, «Почта России», которые оказывают не только коммерческие услуги, но и создают общественные блага.

Сегодня пенсионеры, студенты имеют льготы по проезду в пригородных электричках. А после приватизации РЖД эта практика сохранится? Разумеется, нет. Все услуги будут предполагать получение прибыли. И что будет? В принципе уже известно.

Например, всего пригородных поездов в России насчитывалось до 6,5 тысяч, когда в 2014 году отменили около 580 электричек в 26 регионах. В начале 2015 года дело дошло до массовых протестов. Обратившись к руководству РЖД и Минтранса, В. В. Путин удивился: «Перестали ходить электрички в регионы, вы что, с ума сошли?» [12]

Госкомпания приказ сразу выполнила — электрички вернули. Но как отдать приказ частной компании? Если электрички после приватизации РЖД вновь перестанут ходить, то быстро рельсы разберут и сдадут в металлолом ради повышения прибыльности и эффективности. После этого любой приказ будет лишен смысла.

Через «Почту России» выплачиваются пенсии. Почта есть в каждом самом отдаленном поселке. А после приватизации они сохранятся? Разумеется, нет. Ради наращивания прибыли последует оптимизация, сокращение отделений и занятых.

Трансформация общественных благ в рыночные будет означать автоматическое формирование массового негативного общественного мнения относительно массовой приватизации 2.0. Повторится ситуация с приватизацией 1.0.

Не покушаясь на лавры Греты Тунберг в пропаганде защиты экологии, отметим, что экологическая повестка воспринимается частным бизнесом как прямое покушение на прибыль.

Какие последствия это может иметь для общества, показывает экологическая катастрофа федерального масштаба, произошедшая в Норильске 29 мая 2020 года при разгерметизации бака с дизельным топливом, когда вылилось 20 тыс. т

нефтепродуктов. Общая площадь загрязнения достигла 180 тыс. кв. м., что создало угрозу для всей экосистемы Северного Ледовитого океана. Суд обязал «Норникель» выплатить 146 млрд руб. в качестве компенсации за причиненный ущерб [28]. Но даже в этой сумме не был учтен полный экологический ущерб.

Таким образом, формирование социальной базы массовой приватизации 2.0 – дело весьма проблематичное, учитывая стойкое негативное неприятие приватизации 1.0. Все предложения о массовой приватизации 2.0 исходят из того, что население страны не обладает правом голоса при решении вопросов о приватизации. Что, собственно, явно повторяет ситуацию 1992–1994 годов. О какой социальной базе новой массовой приватизации тогда можно рассуждать? Разве новый этап приватизации что-то изменит?

А как обстоят дела с оценкой именно *массовой* приватизации в Союзном государстве, в построении которого мы существенно продвинулись?

Во время посещения Минского тракторного завода Президент Белоруссии А. Г. Лукашенко 29 мая 2020 г. отметил, что некоторые люди сейчас предлагают распродать государственные предприятия, а вырученные деньги направить на реформы в бюджет страны. Такой вариант он категорически отверг, заявив: «Здесь вложен труд тех, кого с нами уже нет. Как мы можем взять это и продать? Во имя чего, зачем?» «Думаю (я же уже не первый год президент): наверное, продадут, но деньги не пойдут на реформы. Мы это уже видели в России. Деньги разложат по карманам, будьте уверены». Также президент Республики Беларусь заявил, что в угоду «шарлатанам из-за границы» в Беларуси не будут приватизировать все и вся. По его мнению, нигде, ни в какой стране не было справедливой приватизации, поэтому «нельзя забрать у граждан то, что создавалось трудом предыдущих поколений советских людей, и отдать одному инвестору» [14].

**Заключение.** Бюджетный кризис, порожденный множеством факторов, вызвал дискуссию относительно способов того, как закрыть дыру в федеральном бюджете. Разовый сбор в виде windfall tax породил предложение о проведении массовой приватизации 2.0. Однако высказанные предложения

о ее масштабности, объектах, выгодоприобретателях не могут быть признаны обоснованными ни в коей мере. Кроме того, windfall tax – это разовый сбор в условиях высокой конъюнктуры рынка, а бюджетный дефицит может стать явлением устойчивым, поскольку факторы, вызывающие его, носят долговременный характер. Массовая приватизация – тоже разовое явление, предполагающее последовательное развитие национальных институтов финансовой информации [24].

В принципе есть два основных пути для пополнения бюджета в сложившихся условиях: наращивание госдолга и повышение налогов. Понятно, что бизнес выступает за первый, категорически отрицая второй, предложив третий – массовую приватизацию. Но ни о какой приватизации не может быть речи в стране, где идет массовый отток капитала.

Проведенный анализ высказанных мнений оставляет неприятный осадок от дискуссии о массовой приватизации 2.0, поскольку никто из участников не хочет учитывать ошибки прошлого, прежде всего, свои собственные. Именно поэтому никто из дискурсантов не предложил никакой приватизации по-новому. При ближайшем рассмотрении ни одно из предложений не станет способствовать гармонизации общественных отношений, а, напротив, приведет к их обострению.

Чтобы ответить на вопрос, каким путем будет вынуждено пойти правительство (желательно, чем раньше, тем лучше), нужно пошире взглянуть на проблемы, стоящие перед государством и обществом в целом. Есть одна проблема из проблем, которая встала перед Россией с начала 1990-х годов и которую не удастся решить, несмотря на предпринимаемые меры. Это проблема стабилизации численности коренного населения страны и обеспечения его последующего прироста; все остальные – меркнут перед ней. И тут **надо задействовать весь комплекс мер**, доступных государству, в том числе финансово-правовых: прогрессивную шкалу налогообложения, потенциал наращивания госдолга, введение заслона для оттока капитала, национализацию и приватизацию и др. Но только не тех мер, которые явно подрывают доходную часть бюджета и направлены на прекращение производства общественных благ.

#### Список использованных источников:

1. Академик Аганбегян: «У нас даже госпредприятия вкладывают деньги в офшоры». 10 июля 2023. – URL: <https://newizv.ru/news/2023-07-10/akademik-aganbegyan-u-nas-dazhe-gospredpriyatiya-vkladyvayut-dengi-v-ofshory-412972> (дата обращения 12.08.2023)
2. Актуальные показатели сбалансированности бюджетов. – URL: <https://budget.gov.ru/Бюджет/Сбалансированность-бюджета> (дата обращения 12.08.2023)
3. Альфред Кох. Интервью американской радиостанции WMNB. – URL: <https://badboypp.livejournal.com/45018.html> (дата обращения 12.08.2023)
4. Бузгалин А.В. «Эффективные частные собственники» по-русски: демифологизация причин и итогов приватизации // Альтернативы. - 2013. - №4. - С. 189–191.
5. В Лондоне проживает около 200 тысяч семей российских «элит». – URL: <https://fishki.net/anti/2806745-v-londone-prozhivaet-okolo-200-tysjach-semej-rossijskih-jelit.html> (дата обращения 12.08.2023)
6. Вы разберитесь, чья это элита – ваша или уже наша. – URL: [https://forbes.kz/blogs/blogsid\\_18963](https://forbes.kz/blogs/blogsid_18963) (дата обращения 12.08.2023)
7. Глава ВТБ предложил новый этап приватизации. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/04/2023/64342b119a7947585f36387e> (дата обращения 12.08.2023)
8. Глава РСПП счел, что помочь с наполнением бюджета могла бы массовая приватизация. – URL: <https://www.interfax.ru/business/911860> (дата обращения 12.08.2023)
9. Глазьев рассказал о неприятном сюрпризе: олигархи побежали в ОАЭ зря. – URL: [https://spb.tsargrad.tv/news/glazev-rasskazal-o-neprijatnom-sjurprize-oligarhi-pobezhali-v-oaje-zrja\\_729544](https://spb.tsargrad.tv/news/glazev-rasskazal-o-neprijatnom-sjurprize-oligarhi-pobezhali-v-oaje-zrja_729544) (дата обращения 12.08.2023)
10. Горький М. Несвоевременные мысли: Заметки о революции и культуре. – М.: Советский писатель, 1990. - 400 с.
11. Костин предложил активы – кандидаты на приватизацию. – URL: <https://www.rbc.ru/finances/24/04/2023/6446489d9a7947d3f8c14b09> (дата обращения 12.08.2023)
12. Кто отменил электрички и почему их вернул Путин. 04.02.2015. – URL: [https://medialeaks.ru/0402ms\\_elektri/](https://medialeaks.ru/0402ms_elektri/) (дата обращения 12.08.2023)
13. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 27.
14. Лукашенко А.Г. Посещение Минского тракторного завода. 29 мая 2020 г. – URL: <https://president.gov.by/ru/events/poseshchenie-minskogo-traktornogo-zavoda-1590769611> (дата обращения 12.08.2023)
15. «Мы имеем дело с изменой»: Глазьев рассказал о предательстве, которое уносит жизни русских солдат. – URL: [https://spb.tsargrad.tv/news/my-imeem-delo-s-izmenoj-glazev-rasskazal-o-predatelstve-kotoroe-unosit-zhizni-russkih-soldat\\_780450/nsk?utm\\_referrer](https://spb.tsargrad.tv/news/my-imeem-delo-s-izmenoj-glazev-rasskazal-o-predatelstve-kotoroe-unosit-zhizni-russkih-soldat_780450/nsk?utm_referrer) (дата обращения 12.08.2023)
16. Мэнкью Н.Г. Принципы экономикс. – СПб.: Питер, 2000. - 784 с.
17. Назаров В. В 2075-м пенсионной системы не будет. 4 сентября 2015. – URL: <https://economytimes.ru/authors/vladimir-nazarov> (дата обращения 12.08.2023)

19. Одна из горячих тем Питерского форума – возможность приватизации по-новому. – URL: <https://rg.ru/2023/06/15/privatizaciia-bez-chubajsa.html> (дата обращения 12.08.2023)
20. Патриотизм или что-то другое? – URL: <https://19rusinfo.ru/politika/26913-patriotizm-ili-cto-to-drugoe-top-5-oligarkhov-s-isklyuchitelno-rossijskim-grazhdanstvom> (дата обращения 12.08.2023)
21. Песков заявил о полезности приватизации/ – URL: [https://tass.ru/ekonomika/18019503?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://tass.ru/ekonomika/18019503?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop) (дата обращения 12.08.2023)
22. Приватизация по-русски / Под ред. А. Чубайса. - М.: Вагриус, 1999. - 368 с.
23. Розанов В.В. Уединенное // Сочинения: в 2-х т. М., 1990. Т.2.
24. Салтыков-Щедрин М.Е. Собрание сочинений в 20 томах. - М.: Художественная литература, 1972. Т. 13.
25. Соколов Б.И. Институты финансовой информации // Финансы и кредит. - 2013. - №31(559). - С. 2-16.
26. Соколов Б.И. Проблемы модернизации российского предпринимательства // Экономика и управление. – 2010, № 3(53). – С. 93–95.
27. Соколов Б.И. Финансовое измерение человеческого капитала в России // Проблемы современной экономики. - 2010. - №4(36). - С. 53-56.
28. Соколов Б.И., Соколова С.В. Экономика. Учебник для гуманитариев. - Санкт-Петербург, 2002.
29. Суд взыскал с «Норникеля» 146 млрд рублей за разлив топлива в Норильске // Российская газета. – 2021. - 5 февраля.
30. Татулова Анастасия: «Вы на нас плюете. А мы вас ненавидим». Речь основателя кафе «АндерСон» на ПМЭФ-2021 о реальных бедах бизнеса потрясла Сеть (видео). – URL: [https://www.topnews.ru/news\\_id\\_386699.html?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://www.topnews.ru/news_id_386699.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com) (дата обращения 12.08.2023)
31. Финансовый конгресс Банка России. Долгосрочные структурные сдвиги в российской экономике, 7 июля 2023. – <https://ifcongress.ru/videos/ru> (дата обращения 12.08.2023)
32. Шмелев Н. Последние новости России и мира. – URL: <https://newziv.ru/news/2003-10-06/nikolay-shmelev-9057> (дата обращения 12.08.2023)
33. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора. Учебник для вузов. - М.: Аспект Пресс, 2014. - 558 с.
34. Guardian: Россия предлагала Новой Зеландии атомную подводную лодку и истребители МиГ за молоко. – URL: <https://regnum.ru/news/1720772> (дата обращения 12.08.2023)
35. IPO ВТБ – полгода плохая погода. 20.11.2007. – URL: <https://denpanas.wordpress.com/2007/11/20/ipo-vtb-polгода-ploхая-pogoda/> (дата обращения 12.08.2023)

## О «НОВОЙ» ПРИВАТИЗАЦИИ ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ\*

**А.Н. Макаров,**

зав. кафедрой экономической теории и экономической политики  
Набережночелнинского института Казанского федерального университета,  
главный редактор всероссийского научного  
журнала «Региональный экономический журнал»,  
доктор экономических наук, профессор  
makarovfksu@yandex.ru

*В статье рассмотрены проблемы реформирования собственности на земли сельскохозяйственного назначения. Показаны допущенные существенные просчеты в обосновании стратегических направлений в экономической реализации земельной собственности. Приведена научно обоснованная конструктивная позиция по корректировке земельной реформы в России.*

**Ключевые слова:** земельная собственность, экономическая реализация собственности на землю, спекуляция землей, латифундии, земельный пай, владение, титульный собственник

### УДК 332.21 ББК 65.011.2

Очевидно, что законы ускорения истории (в том числе, и экономической истории) вносят в XXI веке свои коррективы в приоритетное расположение факторов экономического развития, обращая все большее внимание экономистов к информационным ресурсам, креативному человеческому потенциалу, нано- и биотехнологиям, нередко при этом оставляя в тени землю, которая была и продолжает оставаться незаменимым и важнейшим условием воспроизводства жизни людей, выступает важнейшим ресурсом сельскохозяйственного производства, главным фактором по обеспечению продовольственной безопасности страны и мира.

Сегодня значимость и актуальность исследования данного уникального, ограниченного и невозпроизводимого ресурса еще более возрастает в связи с необходимостью поиска внутренних источников экономического роста в условиях экзистенциальных вызовов и угроз российскому обществу. И экономическая наука должна дать свои рекомендации, выполняя возложенные на нее методологическую, теоретическую, прогностическую и практическую функции, в частности, расширить рамки методологического подхода к исследованию проблем собственности и на этой основе продвинуться в раскрытии ее теоретического содержания [1, с.13-73], [2]. В этой связи, политэкономический подход к экономической реализации земельной собственности в контексте «новой» приватизации позволит выдвинуть научную

аргументацию в пользу высказываемой в научных и политических кругах мысли о том, что сельское хозяйство могло бы стать объектом приложения дополнительных ресурсов для придания нового импульса развитию всей экономики России.

Сегодня бюджет России, в существенной мере формируемый за счет природных сырьевых ресурсов, находится в значительной зависимости от цен на них, которые представляют экзогенный фактор, не контролируемый страной-производителем, т.е. по сути, нестабильный и ненадежный источник доходов, особенно в долгосрочном периоде. Для осознания возможных последствий в перспективе достаточно обратиться к истории нашей страны: 1) вспомнить не столь давнюю историю второй половины 1980-х годов, когда значительное снижение цен на энергоносители послужило одной из причин развала СССР; 2) достижения СССР на мировом уровне стали возможными только на основе планомерно созданных внутренних источников развития [3, с.6-7]. В период становления рыночной экономики в России речь, прежде всего, шла о переходе от плановой системы хозяйства на основе господства государственной собственности к экономике смешанного типа, характеризующейся многообразием видов собственности и субъектов хозяйствования. В настоящее время возникает необходимость критического подхода к анализу процессов реформирования земельной собственности и ее реализации,

\* Статья подготовлена по материалам доклада на Казанском международном конгрессе евразийской интеграции – 2023 (Казань, 29–30 июня 2023 г.)