

Философические письма. Русско-европейский диалог. 2023. Т. 6, № 3. С. 147–158.

Philosophical Letters. Russian and European Dialogue. 2023. Vol. 6, no. 3. P. 147–158.

Научная статья / Original article

УДК 261


doi:10.17323/2658-5413-2023-6-3-147-158

ЖУРНАЛЫ ДУХОВНЫХ АКАДЕМИЙ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX — НАЧАЛА XX ВЕКА О «СТАРОКАТОЛИЧЕСКОМ ВОПРОСЕ»



Елизавета Григорьевна Брук

Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Россия, bruk97@list.ru

 **Аннотация.** В статье анализируется развитие полемики вокруг «старокатолического вопроса» на страницах журналов духовных академий в 1870–1900-е годы. Первый этап полемики (1870-е годы) характеризуется общим оптимистическим настроем православных богословов и надеждами на присоединение старокатоликов к Православной церкви. В силу социально-политической важности «старокатолического вопроса» и особенностей периодической печати духовных академий как своеобразного способа коммуникации восприятие католицизма в этот период в журнальных статьях разительно отличается от общих тенденций. Для конца XIX — начала XX века в целом характерно снижение полемического тона по отношению к католицизму среди

© Брук Е. Г., 2023

православных богословов, возрастание роли нейтрального в отношении мировоззрения исторического анализа. В периодической печати, наоборот, резкие высказывания по поводу католических нововведений служили инструментом для демонстрации различий между Римско-католической церковью и старокатоликами. Такое фундаментальное противопоставление позволяло дать однозначно положительную оценку старокатолическому движению и подготовить почву для диалога по поводу практического решения «вопроса о соединении церквей». Вспомогательными инструментами, обеспечивавшими это противопоставление, служили открытая и скрытая полемики. Второй этап полемики по поводу «старокатолического вопроса» (1890–1900-е годы) отличался от предыдущего как общим настроением текстов, так и тематически. В центре внимания оказался вопрос о причинах невозможности практического решения «старокатолического вопроса», то есть соединения старокатолического движения с Православной церковью. Одни авторы видели истоки проблемы в особенностях католицизма как такового, другие — в той форме, в которой был поставлен «старокатолический вопрос» Православной церковью. Противопоставление Римско-католической церкви и старокатолического движения постепенно сходило на нет; сам «старокатолический вопрос» становился все менее актуальным, уступая место другим темам и проблемам.



Ключевые слова: «старокатолический вопрос», периодические издания духовных академий, старокатолицизм, В. А. Керенский, А. А. Киреев, церковная периодическая печать



Благодарности: Публикация подготовлена при поддержке гранта РФФИ № 22–28–00862 «Инфосфера духовных учебных заведения Российской империи XIX — нач. XX вв.».



Ссылка для цитирования: Брук Е. Г. Журналы духовных академий Российской империи второй половины XIX — начала XX века о «старокатолическом вопросе» // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2023. Т. 6, № 3. С. 147–158. doi:10.17323/2658-5413-2023-6-3-147-158.

Literature. Philosophy. Religion

JOURNALS OF THE THEOLOGICAL ACADEMIES OF THE RUSSIAN EMPIRE
IN THE SECOND HALF OF THE 19TH — EARLY 20TH CENTURIES
ON THE “OLD CATHOLIC ISSUE”

Elizaveta G. Bruk

St. Petersburg State University,
St. Petersburg, Russia, bruk97@list.ru



Abstract. This article analyzes the development of controversy around the “Old Catholic Issue” in the journals of theological academies in the 1870–1900s. The first phase of the controversy (1870s) was characterized by a general optimistic attitude of Orthodox theologians and hopes for the Old Catholics to join the Orthodox Church. Due to the social and political importance of the “Old Catholic Issue” and the peculiarities of the periodicals of theological academies as a kind of means of communication, the perception of Catholicism in journal articles was strikingly different from the general trends of this period. The period of the end of the 19th and the beginning of the 20th centuries was generally characterized by a decrease in the polemical tone in relation to Catholicism among Orthodox theologians and by an increase of the role of historical analysis that was neutral in relation to worldview. In periodicals, on the contrary, harsh statements about Catholic novelties served as a tool to demonstrate the differences between the Roman Catholic Church and the Old Catholics. Such a fundamental opposition made it possible to give an unambiguously positive regard on the Old Catholic movement and pave the way for a dialogue on the practical solution of the “Question of the Unification of the Churches”. Open and covert polemics were auxiliary tools that ensured this opposition. The second phase of the controversy (1890–1900s) regarding the “Old Catholic Issue” differed from the previous one both in the general tone of the texts and thematically. The question of the reasons for the impossibility of a practical solution to the “Old Catholic Issue”, that is, of the union of the Old Catholic movement with the Orthodox Church, was in the focus. Some authors saw the origins of the problem in the peculiarities of Catholicism as such, others saw it in the form in which the “Old Catholic Issue” was posed by the Orthodox Church. The opposition between the Roman Catholic Church and the Old Catholic movement was gradually fading away; the “Old Catholic Issue” was becoming less and less relevant, giving way to other topics and problems.



Keywords: “Old Catholic Issue”, Periodicals of Theological Academies, Old Catholicism, V. A. Kerensky, A. A. Kireev, Church Periodicals



Acknowledgments: The article is supported by a grant of the Russian Science Foundation, project № 22-28-00862 “The Infosphere of Theological Schools of the Russian Empire in the 19th — early 20th cc.”.



For citation: Bruk, E. G. (2023) “Journals of the Theological Academies of the Russian Empire in the Second Half of the 19th — Early 20th Centuries on the ‘Old Catholic Issue’”, *Philosophical Letters. Russian and European Dialogue*, 6(3), pp. 147–158. (In Russ.). doi:10.17323/2658-5413-2023-6-3-147-158.

Периодические издания духовных академий второй половины XIX — начала XX века могут рассматриваться как своеобразное информационное поле, которое складывалось под влиянием различных, в том числе и социально-политических, факторов. Оно имело собственную динамику, особые характеристики и коммуникативные стратегии, часто отличавшиеся от тех тенденций, которые были характерны для указанного периода.

В основном в конце XIX — начале XX века в трудах российских исследователей происходило снижение полемического тона в отношении католицизма. Об этом свидетельствуют некоторые архивные материалы, например курс лекций по вероучению западных исповеданий И. Е. Троицкого 1889–1890 годов для студентов Санкт-Петербургской Духовной академии (Архив ГМИР. Кол. 4. Оп. 1. Д. 964). В историографической части автор лекций старается убедить слушателей в том, что следует снижать полемический тон по отношению к западным исповеданиям и подходить к их вероучению с учетом их собственной позиции по этому поводу. В этот период также отмечается существенный рост качества исследований по католицизму и протестантизму, изменение общих тенденций в изучении западного христианства в целом: академические исследования постепенно освобождались от конфессионального влияния, использовались новые методы и подходы, менялась социально-политическая ситуация [Шахнович, 2018, с. 77].

Для журналов духовных академий, напротив, было характерно восприятие католицизма сквозь полемическую оптику. Важной причиной такого отличия была сама специфика периодической печати. Последняя служила каналом коммуникации, который был сильно зависим от социально-политического контекста. Большое количество статей, опубликованных в этот период на

страницах журналов духовных академий, служило своеобразной реакцией на события, которые происходили в то время внутри Римско-католической церкви. С 1870-х годов до рубежа XIX–XX веков в периодических изданиях духовных академий одним из центральных был «старокатолический вопрос», который имел широкий общественный резонанс. Российские богословы участвовали в старокатолических конгрессах [Чуркина, 1997, с. 248–251], в 1872 году был основан Петербургский отдел Общества любителей духовного просвещения:

Целью Петербургского отдела провозглашалось способствование сближению и взаимопониманию между светским обществом и клиром, распространение здравых понятий о православии в обществе, поддержание отношений с заграничными православными церквами, распространение на Западе правильного понимания православного вероисповедания. Петербургский отдел имел еще одну негласную цель: содействие объединению православной и католической церквей.

[Там же, с. 249]

Подтверждением значимости дискуссий о сближении церквей также служит создание Святейшим синодом в 1892 году специальной комиссии для выявления условий для переговоров со старокатоликами, «ищущими общения с православною восточною церковью» [Бриллиантов, 1913, с. 431]. Так, социально-политическая значимость «старокатолического вопроса» надолго предопределила направление журнальной полемики.

Дискуссионное поле вокруг «старокатолического вопроса» на начальном этапе включало в себя несколько различных полемических стратегий: противопоставление Римско-католической церкви и старокатолического движения, открытая и скрытая полемики. Авторская оценка событий определялась социально-политическим контекстом. Открытая критика нововведений в Римско-католической церкви нередко сочеталась с апологией старокатолического движения и, следовательно, с «вопросом о соединении церквей» (имеется в виду старокатолическое движение и Православная церковь). Осуждая новые католические догматы, авторы статей нередко представляли старокатоликов как хранителей истинной веры и благочестия, что давало возможность для обсуждения сближения с ними.

Типичным текстом открыто-полемического характера является статья «Размышления по поводу предстоящего римского собора» [Пихлер, 1869]. Подкрепляя свою точку зрения ссылками на зарубежные источники (папские буллы, западная периодика и проч.), А. П. Пихлер в этом тексте открыто критикует

католические нововведения. Кроме того, автор статьи не избегает и применения стратегии скрытой полемики. Он использует текст анонимного сочинения «Предстоящий Вселенский собор и истинные потребности Церкви. Слово ко всем истинным христианам духовным и светским» (Вена, 1869), чтобы показать, что внутри самой Римско-католической церкви существуют серьезные разногласия по поводу нововведений.

Скрытая полемика на страницах церковной периодики велась посредством публикации писем и статей представителей старокатолического движения, представителей других церквей, скептически относившихся к принятым нововведениям и опубликованным папским посланиям. Например, в 1869 году в журнале «Христианское чтение» появились переведенные на русский язык критические ответы представителей англиканской церкви и патриарха Константинопольского на послания Пия IX [Ответ ... , 1869; Попов, 1869]. В 1872 году в том же журнале были опубликованы переведенные на русский язык письма представителей старокатолического движения, которые критиковали нововведения и общую модель устройства Римско-католической церкви [Письма ... , 1872]. На общем полемическом фоне особенно выделялась фигура Й. Й. И. фон Дёллингера. Как лидер старокатолического движения он был символом борьбы с церковными нововведениями на страницах периодической печати. Российские авторы активно переводили его статьи и помещали в журналах духовных академий. А. П. Лопухин даже посвятил столетию Дёллингера свою статью [Лопухин, 1899].

После периода активных контактов со старокатоликами в 1870-е годы на старокатолических конгрессах (присутствие российских представителей — И. Т. Осинин, А. А. Киреев, И. Л. Янышев и др.), создания Боннской комиссии и др. [Чуркина, 1997, с. 248–250]) имело место снижение интереса к «старокатолическому вопросу» вплоть до 1890-х годов: «Дальнейшие контакты старокатоликов с православными заглохли вплоть до начала 90-х годов. Представители православного богословия появились на Кельнском (1890 г.) и Люцернском (1892 г.) конгрессах» [Там же, с. 250]. С этого времени начался новый этап в размышлениях по поводу «старокатолического вопроса» на страницах периодических изданий духовных академий. Даже активным сторонникам соединения церквей все чаще приходилось рассуждать о причинах того, почему это долгожданное соединение так и не состоялось.

В зависимости от своей общей позиции по «старокатолическому вопросу» авторы постепенно разделились на две категории. Те, кто входил в первую, считали, что причина потенциальной неразрешимости «старокатолического вопроса» лежит в особенностях Католической церкви, ее догматах и пози-

ции самих старокатоликов. Вторая группа авторов, напротив, полагала, что соединение церквей не состоялось по причине особенности взглядов Православной церкви на «старокатолический вопрос». В. А. Керенский [Керенский, 1903] критиковал позицию А. А. Киреева, который полагал, что к отсутствию результата по «вопросу о соединении церквей» привела позиция Православной церкви.

А. А. Киреев считал, что не все догматические постановления содержат «безусловные, вечные, обязательные для спасения человечества истины». Некоторые из этих постановлений имеют значения временных правил или аргументов в полемике. Киреев полагал необходимым условием для объединения старокатолической церкви с православной их полное согласие в догмах, но никак не в обрядах, дисциплинарных порядках и т. д... Таким образом, Киреев подходил к объединению церквей достаточно гибко. Вокруг него группировались единомышленники, в числе которых были православный журналист С. Глаголев, профессор А. Ф. Гусев и др.

[Чуркина, 1997, с. 253]

Киреев опирался на точку зрения В. В. Болотова, которая, в частности, была изложена в знаменитых «Тезисах о Filioque». Они были опубликованы на немецком языке в 1898 году в старокатолическом журнале, причем на немецкий язык «Тезисы» переводил Киреев [Бриллиантов, 1913, с. 433–434]. Против мысли о недогматическом характере некоторых различий между католиками и православными (в частности, Filioque) и возражал Керенский. Он считал, что точка зрения Болотова — это лишь частное мнение ученого, которое не может восприниматься как безапелляционное в вопросе соединения церквей: «Я, конечно, не желаю унижать ученого авторитета такой выдающейся личности, как покойный В. В. Болотов, но мне странным представляется то, что его статья, про которую он сам же заявлял, что она выражает “только его личное мнение”, усвоится какое-то непогрешимо-авторитетное значение» [Керенский, 1903, с. 727].

Керенский, в свою очередь, в качестве аргументов в пользу того, что неразрешимость «старокатолического вопроса» была следствием самой природы старокатолицизма, приводил выдержки из так называемого «катехизиса Ширмера» («Очерка католической веры и морали»). Согласно цитируемому тексту, в «позднейшем старокатолицизме» «все более и более укореняется отрицательное отношение к почитанию икон, мощей и проч.» [Там же, с. 728]. Далее этот аргумент автор подтверждает ссылкой на старокатолический ка-

лендарь и статью «Чудотворцы XX века» в журнале «Deutscher Merkur» («Немецкий Меркурий») [Там же]. Кроме того, Керенский пишет: «Замечается в новейшем старокатолицизме влияние протестантизма при раскрытии и других некоторых вопросов религиозно-церковного характера... в новейшем старокатолицизме устная исповедь совершенно выходит из употребления, как об этом свидетельствует целый ряд документов официального и полуофициального характера» [Там же, с. 729]. Будучи, как и Киреев, сторонником соединения церквей, Керенский приходит к абсолютно противоположным выводам по поводу причин неразрешимости «старокатолического вопроса». Лейтмотивом его текста становится разделение старокатолицизма на «прежний» и «новый». Последний, по мнению автора, настолько удаляется от православия и становится близким к протестантизму, что никакой речи о соединении уже идти не может в силу его внутренних особенностей. Именно по поводу причины невозможности соединения церквей Керенский полемизирует с Киреевым, в статье которого «тормозом решения старокатолического вопроса» [Там же, с. 701] становится Православная церковь.

Решение вопроса через разделение старокатолицизма на «прежний» и «новый» вызвало дальнейшее развитие полемики по поводу «старокатолического вопроса». П. Я. Светлов в статье «Старокатолический вопрос в его новом фазисе» [Светлов, 1904] критикует как общую позицию Керенского по поводу «старокатолического вопроса», так и названное выше разделение. Источники, выбранные Керенским для подтверждения своей позиции, по мнению Светлова, не имеют официального значения (здесь используется тот же полемический прием, с помощью которого сам Керенский критиковал Киреева). Автор статьи критикует отождествление понятий «соединение» и «присоединение» со стороны Православной церкви, полагая, что Вселенская церковь — это собрание всех верующих. Исходя из такого понимания Церкви, Светлов показывает, что неразрешимость «старокатолического вопроса» отнюдь не является производной от внутренних черт, присущих старокатолицизму.

В начале XX века полемика вокруг «старокатолического вопроса» стала постепенно затухать. Его очевидная практическая неразрешимость в том виде, в котором он был поставлен в то время, способствовала переключению внимания на более насущные проблемы. Все более актуальным становился вопрос о том, насколько христианство в целом и католицизм в частности могут восприниматься в качестве регулятора социальных конфликтов и нравственного ориентира внутри социально-политической нестабильности. В таком ключе были написаны статьи А. И. Булгакова [Булгаков, 1905], В. А. Соколова [Соколов, 1904] и др.

Таким образом, «старокатолический вопрос» на страницах периодических изданий духовных академий пережил несколько стадий. Первая из них (1870-е годы) приходилась на период активных контактов со старокатоликами и носила острополюемический характер. Ведение открытой и скрытой полемик, противопоставление старокатолического движения католицизму в целом давали возможность сформировать образ старокатоликов как борцов против католических нововведений и хранителей древнего благочестия. Такая точка зрения была выгодна в социально-политическом отношении и давала возможность говорить о «соединении церквей» в ближайшем будущем. Вторая стадия (1890–1900-е годы) была совершенно лишена оптимизма 1870-х годов. Противопоставления старокатолицизма с католицизмом в целом не были уже столь однозначны. Некоторые авторы видели истоки невозможности практического решения «старокатолического вопроса», а именно «вопроса о соединении церквей», в свойствах как католицизма в целом, так и старокатолицизма в частности. Авторы, симпатизировавшие старокатоликам, пытались объяснить такое изменение собственной позиции. Например, В. А. Керенский объяснял это через рассуждения о том, что старокатолицизм 1870-х годов («прежний») отличался от старокатолицизма 1890–1900-х годов («новейший»). Некоторые авторы, напротив, видели главную проблему в том, как «старокатолический вопрос» и «вопрос о соединении церквей» был поставлен Православной церковью. В начале XX века второй этап полемики вокруг «старокатолического вопроса» постепенно вытеснялся другими проблемами. На передний план вышел вопрос о том, насколько христианство в целом и католицизм в частности могли бы служить социальным регулятором в контексте социально-политической нестабильности. Все большее число авторов склонялось к положительной оценке католицизма как оплота нравственности и порядка в новых реалиях. «Старокатолический вопрос» ушел в тень и окончательно потерял свою актуальность.

Список источников

Бриллиантов А. И. Труды проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque и полемика о его «Тезисах о Filioque» в русской литературе // Христианское чтение. 1913. № 4. С. 431–457.

Булгаков А. И. Римский католицизм во Франции в последнее время // Христианское чтение. 1905. № 1. С. 39–49.

Керенский В. А. Кто виноват? К старокатолическому вопросу. — По поводу брошюры А. А. Киреева: Старокатолики и вселенская церковь. С.-Петербург, 1903 год // Христианское чтение. 1903. № 12. С. 701–732.

Лопухин А. П. Противопапские движения в недрах римского католицизма в XIX веке // Христианское чтение. 1899. № 5. С. 943–967.

Ответ англиканской церкви на апостольское послание папы Пия IX // Христианское чтение. 1869. № 3. С. 437–457.

Письма известнейших представителей старокатолического движения С.-Петербургскому отделу общества любителей духовного просвещения // Христианское чтение. 1872. № 9. С. 124–149.

Пихлер А. П. Размышления по поводу предстоящего римского собора // Христианское чтение. 1869. № 10. С. 567–582.

Попов Е. И. Суждение лондонской газеты «Times» от 16 (28) дек. 1868 г. об ответе Константинопольского патриарха Григория по поводу приглашения его папою на собор в Риме // Христианское чтение. 1869. № 2. С. 259–266.

Светлов П. Я. Старокатолический вопрос в его новом фазисе // Богословский вестник. 1904. № 2. С. 281–316.

Соколов В. А. Современное папство и социальный вопрос // Богословский вестник. 1904. № 6. С. 209–228.

Чуркина И. В. К вопросу о попытке объединения старокатолической церкви с православной (70–90-е годы XIX в.) // Балканские исследования. 1997. № 17: Церковь в истории славянских народов. С. 247–258.

Шахнович М. М. Изучение истории западного христианства в России в XIX — начале XX века // История религиоведения и интеллектуальная история России XIX — первой половины XX века. Архивные материалы и исследования. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2018. С. 71–77.

Архивы

Архив ГМИР — Архив Государственного музея истории религии.

References

Brilliantov, A. I. (1913) “Trudy prof. V. V. Bolotova po voprosu o Filioque i polemika o ego ‘Tezisah o Filioque’ v russkoj literature” [“Works by Prof. V. V. Bolotov on the Issue of Filioque and the Controversy of his ‘Theses of Filioque’ in Russian Literature”], *Hristianskoe chtenie* [Christian Reading], 4, pp. 431–457.

Bulgakov, A. I. (1905) “Rimsky katolicizm vo Francii v poslednee vremya” [“Roman Catholicism in France in Recent Times”], *Hristianskoe chtenie* [Christian Reading], 1, pp. 39–49.

Kerensky, V. A. (1903) “Kto vinovat? K starokatolicheskomu voprosu. — Po povodu broshyury A. A. Kireeva: Starokatoliki i vselenskaya cerkov’. S.-Peterburg, 1903 god” [“Who is Guilty? To the Old Catholic Issue. — Regarding the Brochure by A. A. Kireev:

Old Catholics and the Universal Church. St. Petersburg, 1903”], *Hristianskoe chtenie* [*Christian Reading*], 12, pp. 701–732.

Lopukhin, A. P. (1899) “Protivopapskie dvizheniya v nedrah rimskogo katolicizma v XIX veke” [“Anti-papal Movements inside Roman Catholicism in the 19th Century”], *Hristianskoe chtenie* [*Christian Reading*], 5, pp. 943–967.

“Otvét anglikanskoj cerkvi na apostol'skoe poslanie papy Piya IX” [“Response of the Anglican Church to the Apostolic Epistle of Pope Pius IX”] (1869) *Hristianskoe chtenie* [*Christian Reading*], 3, pp. 437–457.

“Pis'ma izvestnejshih predstavitelej starokatolicheskogo dvizheniya S.-Peterburgskomu otdelu obshchestva lyubitelej duhovnogo prosveshcheniya” [“Letters from the Most Famous Members of the Old Catholic Movement to the St. Petersburg Department of the Society of Spiritual Enlightenment Adherents”] (1872) *Hristianskoe chtenie* [*Christian Reading*], 9, pp. 124–149.

Pikhler, A. P. (1869) “Razmyshleniya po povodu predstoyashchego rimskogo sobora” [“Reflections on the Forthcoming Roman Council”], *Hristianskoe chtenie* [*Christian Reading*], 10, pp. 567–582.

Popov, E. I. (1869) “Suzhdenie londonskoj gazety ‘Times’ ot 16 (28) dek. 1868 g. ob otvete Konstantinopol'skogo patriarha Grigoriya po povodu priglaseniya ego papoyu na sobor v Rime” [“Judgment of the London Newspaper ‘Times’ of 16 (28) Dec. 1868 on the Answer of the Patriarch Gregory of Constantinople Regarding His Invitation by the Pope to the Council in Rome”], *Hristianskoe chtenie* [*Christian Reading*], 2, pp. 259–266.

Svetlov, P. Ya. (1904) “Starokatolicheskij vopros v ego novom fazise” [“The Old Catholic Issue in Its New Phase”], *Bogoslovskij vestnik* [*Theological Bulletin*], 2, pp. 281–316.

Sokolov, V. A. (1904) “Sovremennoe papstvo i social'nyj vopros” [“The Modern Papacy and the Social Issue”], *Bogoslovskij vestnik* [*Theological Bulletin*], 6, pp. 209–228.

Churkina, I. V. (1997) “K voprosu o popytke ob'edineniya starokatolicheskij cerkvi s pravoslavnoj (70-90-e gody XIX v.)” [“On the Question of an Attempt to Unite the Old Catholic Church with the Orthodox Church (70–90s of the 19th Century)”], *Balkanskije issledovaniya* [*Balkan Studies*], 17, pp. 247–258.

Shakhnovich, M. M. (2018) “Izuchenie istorii zapadnogo hristianstva v Rossii v XIX — nachale XX veka” [“Studying the History of Western Christianity in Russia in the 19th — early 20th Century”], in *Istoriya religiovedeniya i intellektual'naya istoriya Rossii XIX — pervoj poloviny XX veka. Arhivnye materialy i issledovaniya* [*History of Religious Studies and Intellectual History of Russia in the 19th — First Half of the 20th Century. Archival Materials and Research*]. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University, pp. 71–77.

Информация об авторе: Елизавета Григорьевна Брук — ассистент кафедры философии религии и религиоведения Института философии Санкт-Петербургского государственного университета. Адрес: Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5.

Information about the author: Elizaveta G. Bruk — Assistant of Department of Philosophy of Religion and Religious Studies, Institute of Philosophy, St. Petersburg State University. Address: 5 Mendeleevskaya Line, St. Petersburg, 199034, Russian Federation.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 04.08.2023;
одобрена после рецензирования 01.09.2023;
принята к публикации 10.09.2023.

The article was submitted 04.08.2023;
approved after reviewing 01.09.2023;
accepted for publication 10.09.2023.