

Список литературы

1. Павленко Н.И. Петр Великий. - М.: Мысль, 1990. – С. 434.
2. Скабичевский А. Царские болезни. – «Русская история», 2020. – №11. – С. 25.
3. Шаров Б. Петр Великий: мифы и реальность. – «Русская история», 2022. – №4. – С. 4-7.
4. Покровский О. Как случилось «небывалое». – «Военная история», 2022. – №25. – С. 31.
5. Тарле Е.В. 1812 год / Е.В. Тарле. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 290 с.

УДК 930.85(093)

ПУБЛИЦИСТИЧЕСКАЯ ПОЛЕМИКА О ГОСУДАРСТВЕННОМ И ЧАСТНОМ КАПИТАЛЕ В ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ (1880-е гг.)

Котов А.Э., д-р ист. наук

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»,
г. Санкт-Петербург, РФ
a.kotov@spbu.ru

Введение. В 1880-е гг. после оживленных дискуссий о роли частного и государственного капитала в экономике [1, с. 73-107] веса общественных настроений и правительственной политики всё более склонялись к убеждению в необходимости государственной собственности на стратегически важные сферы народного хозяйства: железные дороги, горные заводы и леса. Свообразным «флагманом» пропаганды усиления роли государства в экономике выступил редактор консервативной газеты «Московские ведомости» М.Н. Катков, чьи воззрения к этому времени также эволюционировали от фритредерства к протекционизму [4] и от апологетики частного капитала к отстаиванию роли государства практически во всех сферах хозяйственной жизни [5].

Основная часть. Куда более сложной была в этот период позиция другого ведущего «охранительного» периодического издания – «Нового времени». При всей лояльности его редактора А.С. Суворина к властям, современники заслуженно видели в нём самостоятельную фигуру. Влияние суворинской газеты было столь значимым, что его пытался (не всегда успешно) использовать в своих интересах знаменитый «салонный» генерал Е.В. Богданович – первоначально выступавший за «концессионный» характер Сибирской железной дороги, но после соответствующего решения властей поддержавший её строительство за счет казны. Сам Суворин, а также такие постоянные авторы газеты, как В.К. Петерсен и

К.А. Скальковский, также первоначально были сторонниками частного капитала – видя в нём активное творческое начало. При этом «Новое время» вполне позитивно оценивало германский опыт «государственного социализма», однако указывало на его неприменимость в русских условиях, на отсутствие в стране достаточного количества активных и неподкупных чиновников. Тем не менее, с середины 1880-х гг. редакция «Нового времени» была вынуждена поддерживать «государственнические» тенденции в хозяйственной жизни страны. В целом, экономическая политика того времени не носила столь догматического характера, как в последующую эпоху «исторического материализма». Подчиняясь политическим интересам, она носила скорее инструментальный, практический и ситуативный характер – и неоднозначность позиции публицистов суворинского издания во многом была следствием последнего.

Заключение. Знамя защитника частного капитала подхватил во второй половине 1880-х гг. публицист К.О. Де-Скροховский [2]. «Интеллектуальная биография» этого забытого железнодорожного и общественного деятеля чрезвычайно интересна в контексте изучения истории экономики и железнодорожного дела последней четверти XIX века: она помогает лучше понять общественно-политический контекст начинавшегося тогда процесса «огосударствения» железных дорог. Первоначально выступивший как борец с коррупцией [6, с. 299-300], де-Скροховский оказался своеобразным орудием в руках Т.И. Филиппова, сводившего счеты со своими идейными оппонентами из Главного управления казенных железных дорог и министерства путей сообщения. Благодаря Филиппову де-Скροховскому предоставили страницы своих изданий аксаковская «Русь», шараповское «Русское дело» и «Гражданин» В.П. Мещерского. Критикуя на их страницах безымянных государственных «инженеров», обличитель выпускал и отдельные брошюры, в которых указывал и конкретные имена лиц, виновных в плохом состоянии казенных железных дорог: М.Н. Каткова, Е.В. Богдановича, К.Н. Посьета. В 1889 г. Филиппов устроил де-Скροховского Главным контролером варшавских железных дорог – где, выйдя на пенсию, неутомимый обличитель вступил в борьбу уже со «всемирным злом» – римским католицизмом [3].

Исследование выполнено за счет средств проекта РНФ № 22-28-01267 «Частный капитал или государство? Общественная дискуссия о путях экономического развития России (вторая половина 1870-х – первая половина 1890-х гг.)».

Список литературы

1. Гусман Л. Ю. Очерки истории и идеологии русского конституционализма «эпохи великих реформ» / Л. Ю. Гусман. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. – 190 с. – ISBN 978-5-7422-5829-2.
2. Котов А. Э. Инженер К.О. Де-Скροховский: консерватор против бюрократии / А. Э. Котов // Российская история. – 2023. – №5. – С. 69-82.

3. Котов А. Э. Консервативный антиклерикализм инженера Де-Скροховского / А. Э. Котов // Новое прошлое / The New Past. 2023. – № 2. – С. 106–116.
4. Степанов В. Л. М. Н. Катков о проблемах таможенной политики в России: фритредерство или протекционизм? (1860–1880-е гг.) / В. Л. Степанов // Вопросы теоретической экономики. – 2020. – №3 (8). – С. 116–129.
5. Степанов В. Л. Питейный вопрос в России на страницах изданий Михаила Каткова / В. Л. Степанов // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2022. – Т. 67. Вып. 4. – С. 1101–1117.
6. Черникова Н. В. Портрет на фоне эпохи: князь Владимир Петрович Мещерский / Н. В. Черникова. – М.: Политическая энциклопедия, 2017. – 479 с. – ISBN 978-5-8243-2126-5.

УДК 930.2:911.375.1(477.62)«196/197»

ВКЛАД ВЛАДИМИРА ИВАНОВИЧА ДЕГТЯРЁВА В РАЗВИТИЕ ДОНБАССА

Крутых Я.Р.

ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», г. Донецк, РФ
ya.krutyh@donnu.ru

Введение. Период деятельности Дегтярёва Владимира Ивановича на посту первого секретаря Донецкого областного комитета КПСС в 1963–1976 гг. ознаменовался большими достижениями в развитии города Донецка и Донецкой области. Бурное развитие экономики делало Донецкую область в этот период одной из самых передовых в СССР.

Цель данной работы является рассмотрение вклада Дегтярёва В.И. в развитие Донбасса.

Основная часть. В. И. Дегтярёв родился в Ставрополе в 1920 г. в семье рабочих. В 1938 гг. поступил в Московский горный институт на горный факультет. В 1942 г. начал работать на разработке пластовых месторождений специалистом горного дела. В 1944 году он был направлен на восстановление шахт Донбасса, где был назначен начальником участка. Впоследствии хорошо зарекомендовав себя стал помощником главного инженера, а потом и главным инженером. В 1945 году вступил в ВКПБ [2].

В своей работе он предложил делать акцент на восстановлении районов богатых залежами антрацита. В горной промышленности он предлагал делать упор на использовании горной техники, а также поощрять личную инициативу передовых рабочих, активнее привлекать молодёжь. Его методы управления привели к повышению добычи угля. В 1950 году он был назначен управляющим треста Торезантрацит. В 1957 стал секретарём Донецкого областного комитета КПУ. В 1963 приступил к обязанностям первого секретаря Донецкого областного комитета КПУ [2].