

<https://doi.org/10.21638/2226-5260-2023-12-2-580-595>

ОБЗОР ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ «АЛЁШИНСКИЕ
ЧТЕНИЯ — 2022: ФИЛОСОФИЯ КАК СПОСОБ ЖИТЬ.
К 30-ЛЕТИЮ ФИЛОСОФСКОГО ФАКУЛЬТЕТА РГГУ»

(15–17 декабря 2022 г., Москва, Россия)

СВЕТЛАНА КОНАЧЕВА

Доктор философских наук, профессор.
Российский государственный гуманитарный университет.
125047 Москва, Россия.
E-mail: konacheva@mail.ru

АНДРЕЙ ПАТКУЛЬ

Кандидат философских наук, доцент.
Санкт-Петербургский государственный университет.
199034 Санкт-Петербург, Россия.
E-mail: a.patkul@spbu.ru

АННА РЕЗНИЧЕНКО

Доктор философских наук, профессор.
Российский государственный гуманитарный университет.
125047 Москва, Россия.
E-mail: annarezn@yandex.ru

Данный текст представляет собой обзор работы юбилейной Всероссийской научной конференции с международным участием «Алёшинские чтения — 2022: Философия как способ жить. К 30-летию философского факультета РГГУ», которая прошла на этом факультете с 15 по 17 декабря 2022 г. Первый день ее работы был посвящен пленарным докладам, остальные два — работе секций и круглых столов. На конференции выступили докладчики из Москвы, Алматы (Казахстан), Волгограда, Екатеринбурга, Еревана (Армения), Калининграда, Рима (Италия), Санкт-Петербурга, Симферополя, Тюмени, Уфы, Бохума (Германия), Эссена (Германия). Здесь обсуждался широкий диапазон тем как классической, так и современной философии, имеющих определенное отношение к философии как образу жизни и к значимости образа жизни

© SVETLANA KONACHEVA, ANDREI PATKUL, ANNA I. REZNIHENKO, 2023

философа для философского познания. Особый акцент в ходе докладов и дискуссий был сделан на проблемах соотношения теоретического и практического в философии, ограниченном характере философии форм и понятий и возможностях преодоления такой ограниченности, экзистенциальном смысле философствования, возможности экспликации живого исторического опыта средствами философии, роли философии для диагностики современности, перспективах диалектики, соотношении философии и власти. Секции конференции были также посвящены методологическим, историографическим, прагматическим и другим проблемам современной мысли. Не менее широк был и диапазон материалов, на которые опирались докладчики, — начиная с досократовской философии и заканчивая самыми актуальными образцами философии, еще не получившими достаточной рецепции у нас в стране. Многие сообщения отсылали также к истории русской философской мысли.

Ключевые слова: философия как образ жизни, теоретическое и практическое в философии, экзистенциальный смысл философии, современная философия, философия и современность, метод философии, философия и общество, философия и власть, философский факультет РГГУ.

THE REVIEW OF THE ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE
WITH INTERNATOPNAL PARTICIPATION “ALESHIN ACADEMIC
READINGS — 2022: PHILOSOPHY AS A WAY OF LIFE. DEDICATED
TO THE 30TH ANNIVERSARY OF THE FACULTY OF PHILOSOPHY OF
THE RUSSIAN STATE UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES”

(December 15–17, 2022, Moscow, Russia)

SVETLANA KONACHEVA

DSc in Philosophy, Professor.
Russian State University for the Humanities.
125047 Moscow, Russia.
E-mail: konacheva@mail.ru

ANDREI PATKUL

PhD in Philosophy, Associate Professor.
St Petersburg State University.
199034 St Petersburg, Russia.
E-mail: a.patkul@spbu.ru

ANNA I. REZNICHENKO

DSc in Philosophy, Professor.
Russian State University for the Humanities.
125047 Moscow, Russia.
E-mail: annarezn@yandex.ru

Our paper is an overview of the anniversary All-Russian scientific conference with international participation “Aleshin Academic Readings — 2022: Philosophy as a Way of Life. Dedicated to the 30th Anniversary of the Faculty of Philosophy of the Russian State University for the Humanities,” which was held at this faculty from December 15 to 17, 2022. The first day of its work was devoted to plenary

reports, the other two days were connected with the work of sections and workshops. Speakers from Moscow, Almaty (Kazakhstan), Volgograd, Yekaterinburg, Yerevan (Armenia), Kaliningrad, Rome (Italy), St. Petersburg, Simferopol, Tyumen, Ufa, Bochum (Germany), Essen (Germany) performed their presentations at the conference. It discussed a wide range of topics, both classical and modern philosophy, having some bearing on philosophy as a way of life and on the significance of a philosopher's way of life for philosophical knowledge. Particular emphasis in the course of reports and discussions was placed on the problems of the relationship between theoretical and practical in philosophy, the limited nature of the philosophy of forms and concepts and the possibilities of overcoming such limitations, the existential sense of philosophizing, the possibility of explication of living historical experience by means of philosophy, the role of philosophy for diagnosing modernity, the prospects of dialectics, the relationship between philosophy and governments. Sections of the conference were also devoted to methodological, historiographical, pragmatic and other problems of modern thought. No less wide was the range of materials on which the speakers relied, starting with pre-Socratic philosophy and ending with the most relevant examples of philosophy that have not yet received sufficient reception in our country. Many talks also referred to the history of Russian philosophical thought.

Keywords: philosophy as a way of life, theoretical and practical in philosophy, the existential meaning of philosophy, modern philosophy, philosophy and modernity, method of philosophy, philosophy and society, philosophy and governments, Faculty of Philosophy of the Russian State University for the Humanities.

15–17 декабря 2022 года в г. Москве на философском факультете Российского государственного гуманитарного университета прошла конференция «Алешинские чтения — 2022: Философия как способ жить», приуроченная к 30-летию создания этого факультета. По трагическому стечению обстоятельств за несколько дней до открытия работы конференции, 11 декабря 2022 г., ушел из жизни основатель философского факультета РГГУ и один из членов ее оргкомитета *Валерий Дмитриевич Губин* (1940—2022). Проведение мероприятия оказалось поэтому также и данью памяти этому уважаемому человеку и авторитетному ученому.

Работу конференции открыл проректор РГГУ *Павел Петрович Шкаренков*. В своей речи он поприветствовал от имени ректора университета, доктора исторических наук *Александра Борисовича Безбородова* участников и организаторов этого юбилейного мероприятия. Он также рассказал о непростом времени, когда создавался философский факультет РГГУ, трудностях, которые возникали перед его создателями, важности философского факультета для РГГУ и за его пределами.

Далее своими воспоминаниями о Валерии Дмитриевиче Губине поделились его коллеги и друзья — Вячеслав Владимирович Сербиненко, Владимир Игоревич Стрелков, Владимир Петрович Филатов, Любовь Сергеевна Ершова, Виктор Игоревич Молчанов, Светлана Александровна Коначева. Выступившие

рассказали о биографических деталях своего знакомства, общения и сотрудничества с ушедшим коллегой, указали на некоторые его личные качества, привлекавшие к нему людей разных поколений, отметили его профессиональные достоинства как исследователя, педагога и организатора, позволившие ему создать философский факультет на принципах открытости и взаимного доверия коллег, а также уважения к студенческой аудитории. Особый акцент был сделан на то, что Валерий Дмитриевич имел мужество говорить о философии вообще, философии как таковой — в эпоху, когда мыслители отваживаются высказываться только о философии каких-либо отдельных предметных областей (философия литературы, философия кино и т. д.), в чем он видел признак усталости современного европейского человечества.

Первый день конференции был посвящен пленарным докладам. Согласно программе конференции, пленарное заседание открыла доктор философских наук, декан философского факультета РГГУ *Светлана Александровна Коначева*. В своем докладе «Фактичность vs теория: К вопросу о началах философии» она указала на то, что имеет место апория. С одной стороны, фактическая жизнь — это начало философии, которая в свою очередь является способом осуществления фактической жизни, имея при этом ее своей ближайшей темой. Но, с другой стороны, многие значимые тенденции фактической жизни препятствуют исполнению философии. Для выхода из этого затруднения Хайдеггер предлагает свой способ тематизации фактической жизни, а тем самым и исполнения философии, которое не ограничивалось бы ее теоретической составляющей.

Следующим с докладом на тему «(За)что же это такое — философия? Время форм и понятий» выступил *Виктор Игоревич Молчанов*. Он поставил вопрос о сущности *философии форм и понятий*, а также о возможности ее преодоления. По его мнению, эта философия была задана Платоном и Аристотелем, а позднее была связана с проблематикой разума и кульминировала в немецком идеализме — у Канта и особенно Гегеля. В XIX–XX вв. появились попытки избавиться от нее, которые выразились в *учении об интенциональности*. Таким образом, речь идет о борьбе двух фундаментальных установок: можно или признать субъективность синтетической структурой, понятием, определяющим свои моменты, или же признать субъективность изначально плюралистичной и в этом смысле непонятной, постоянно возобновляющей баланс частей, подвижной, лабильной, все время возникающей и исчезающей целостностью.

Следующим с докладом на тему «Язык как жизненный мир» выступил *Андрей Вадимович Смирнов* (ИФ РАН, Москва). Он выдвинул тезис о том, что *все есть связанность и все есть перевод*, но связанность может проявлять себя

по-разному и в разном. Самый известный способ связи — это связь субъекта и предиката «S есть P», связь как самоидентичность. Другой тип связи, который обнаружил еще Ч. С. Пирс, — это связь через действие. Примером языка и примером мышления, которое построено на этом, является *арабский язык*, в котором нет глагола «быть», а есть действие, или *опора*.

Работу конференции продолжил *Нур Серикович Кирабаев* (РУДН, Москва) с докладом на тему «Знание и “практический разум” в арабо-мусульманской философии». Категория «знание», по его мнению, является одной из центральных в этой традиции, причем категории «знание» и «действие», теоретический и практический разум, составляют неразрывное единство в рамках мусульманской духовной культуры. Показательным примером для понимания трактовки знания здесь, по мысли докладчика, может служить фигура ал-Газали, полагавшего, что знание — это (1) постижение объектов посторонних и потусторонних и (2) выработка правил усовершенствования человеческого характера, и ни одна сторона его не может быть отделена от другой.

Следующим вниманию публики был представлен доклад *Александра Фридриховича Филиппова* (НИУ ВШЭ, Москва) «Возможны ли социетальные общности в постглобальную эпоху?». Он обратился к понятию «мировое общество» (Weltgesellschaft), введенному Н. Луманом. Во всемирном обществе Лумана не могло быть социетальных общностей (Т. Парсонс). Но сейчас *состоялось большое регрессивное движение* от всемирного общества к обществам, которые ретерриториализируются и где границы политического становятся все более непроницаемыми. Однако можно представить себе, что в эпоху усиливающегося политического обособления на основе оставшихся средств всемирной коммуникации будут возникать общности, которые этот самый глобальный мир и всемирное общество будут рассматривать как высшую ценность. *Одной из общностей такого рода может стать общность философов.*

После этого свой доклад на тему «Семиозис и мимесис» представил *Сергей Николаевич Зенкин* (РГГУ), где он показал различие этих двух модусов коммуникации. В первом случае имеет место знак для понимания, во втором — образец для подражания. Основой тезис доклада Сергея Николаевича заключался в том, что *альтернативой знаково-семиотической коммуникации в нашей культуре является коммуникация миметическая*. Причем мимесис берется здесь — это именно подражание субъекта субъекту. Философски такое различие можно более тонко разработать с помощью терминологии Нельсона Гудмена, введенной им в книге «Языки искусства» (1968), где тот использует различие между деннотацией и экземпляризацией.

После обеда работу пленарного заседания продолжил *Константин Михайлович Антонов* (ПСТГУ, Москва) с докладом на тему «Вероучительные произведения Л. Н. Толстого как духовные упражнения». В нем Константин Михайлович опирался на понятие «духовные практики» у П. Адо, который полагал, что античные философские тексты написаны не для чисто теоретического усвоения, а содержат некую волевую личностную практику, предназначенную для самотрансформации индивидуума. Поздние же вероучительные трактаты Толстого могут послужить отличным примером такого рода текстов. Так, в трактате «В чем моя вера?» Толстой развивает принцип непротивления злу, подчиняя этот текст цели преодоления того сопротивления, которое оказывается обычным христианину словом Христа о непротивлении злу и которое формируется рутиной повседневной жизни.

Следующим с докладом, озаглавленным «Экзистенциальные основания исторического опыта: Х.-Г. Гадамер и Ж. Деррида», выступил *Борис Львович Губман* (ТвГУ, Тверь). Борис Львович указал на то, что Гадамер и Деррида развивали тему исторического опыта в особом ключе, полемизируя при этом друг с другом. Докладчик реконструировал основные детали этой полемики. Деррида упрекал Гадамера в том, что тот антропологизирует диалогизм и возобновляет метафизику, а сам диалог в гадамеровском смысле, по сути, невозможен. Гадамер ответил на все эти упреки. А сам Деррида стал развивать тему по линии проблемы *переговоров*.

После этого прозвучал доклад *Романа Викторовича Светлова* (БФУ им. И. Канта, Калининград), озаглавленный «Философы-цари, или что происходило, когда философ становился одушевленным законом». Его автор привел несколько примеров из мировой истории и истории философии сближения философов и власти. Но главным героем доклада Романа Викторовича оказался Юлиан Отступник, правивший в эпоху распространения христианства около полутора лет. Юлиан Отступник — это не просто философ на троне, это *киник на троне*. Киники держались места социальных аутсайдеров и гордились этим местом. Поэтому киник-цесарь — образ куда более парадоксальный, чем, например, даос на троне.

Следующим свой доклад на тему «“Наука, которая всегда начинается с самого начала”: личное усилие философствования в виду сущего в целом» прочитал *Андрей Борисович Паткуль* (СПбГУ, Санкт-Петербург). Он предложил свою интерпретацию фрагмента Аристотеля (Мет. IV, 2), где тот сравнивает философию с диалектикой и софистикой, указывая, что первую от последней отличает не только метод, но и выбор образ жизни. По мнению докладчика, этот выбор

является тем «ясным и понятным для нас», которое только и делает возможным для философа достижение и удостоверение «ясного и понятного по природе». Поэтому, по словам Шеллинга, философия — это «наука, которая всегда начинается с самого начала», т. е. выбора жизни этим вот философом, но всегда нацелена на сущее как таковое и в целом, и в такой нацеленности все же есть «всецело личное дело философствующего» (Гуссерль).

После этого с сообщением на тему «Современность как вызов» выступила *Наталья Андреевна Артеменко* (СПбГУ). Наталья Андреевна продемонстрировала структуру события на примере эпохи модерна, датируемой ею концом XIX — началом XX в., когда рациональный субъективизм на своем пике претерпевает кризис и превращается в иррационалистический антисубъективизм, а стремление к радикальной революции обращается в радикальный тоталитаризм. Постмодерн, по ее мнению, также не является чем-то независимым от модерна, это видно уже из самого названия этой эпохи, но оно же раскрывает и сущностную ее постисторичность. Возможно даже не столько постисторичность, сколько отложенность в будущее для современности, временной парадокс пребывания после того, что сейчас, характерны для нашего времени.

Далее свой доклад, озаглавленный «Актуальные проблемы диалектики», представил *Артемий Владимирович Магун* (Европейский университет, Санкт-Петербург). Он отметил, что современный диалектический разум нельзя понять без контекста структурализма. Из диалектики уходит история, она предстает как симметричная и структурная. Теперь требуется разбивать понятия вплоть до самых основных и рассматривать их не как рядоположенные, а как отражающиеся друг в друге. Артемий Владимирович утверждал, что возможно редуцировать все диалектические оппозиции к одной, например к оппозиции «множество/единство», но сам он не склонен делать это. Далее троичные отношения, с его точки зрения, — это просто усложнения бинарных отношений. А настоящий синтез их — это и есть задача жизни философа.

Завершил работу первого дня конференции доклад *Алексея Павловича Козырева* (МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва) на тему «Смысл жизни или смысл истории?». Он построил его на противопоставлении двух текстов — «В Айе-Софии» С. Н. Булгакова, где тот размышляет о вечной русской теме — кресте на Айе-Софии, и художественного произведения Гайто Газданова под названием «Вечер у Клэр», где два человека рассуждают о смысле жизни, а также опирался на работу Г. В. Флоровского «Смысл истории и смысл жизни» (1923). В итоге докладчик пришел к выводу, что смысл истории и смысл жизни не являются однонаправленными: возвышая смысл жизни, мы удаляемся от смысла

истории. И напротив, уделяя слишком большое внимание смыслу истории, мы тем самым умаляем смысл человеческой жизни.

Следующие два дня работы конференции были посвящены секционным заседаниям и круглым столам. Секция «Философия и опыт современности» (модератор: С. А. Коначева) была посвящена современным способам понимания философской жизни. В докладе *Ольги Федоровны Иващук* (РАНХиГС, Москва) были проанализированы экзистенциальные условия философской продуктивности. На материале работ Н. Элиаса ею было показано, что ракурс, сделавший эти условия теоретически уловимыми, связан с исследованием баланса власти. В философии равно опасен уклон в любую сторону: в случае утраты творцами могущества она превращается в служанку, в случае их этиаблирования они превращаются в мандаринов, а философская работа — в комментаторство и культуртрегерство. *Нина Юрьевна Игнатова* (НТИ(ф) УрФУ, Екатеринбург) в своем докладе обратилась к идее избранничества в философии, определяющей философствование как путь к зрелости или абсолютному знанию. Игнатова остановилась также на критике этой позиции в феминистской философии и постколониальных исследованиях, где она рассматривается как эпистемически несправедливая, что порождает закономерные сомнения в универсальности философии. Доклад *Евгения Витальевича Малышкина* (СПбГУ) был посвящен философствованию как способу обретения *vita beata* у Декарта. Отвечая на вопрос о сущности счастья у Декарта, докладчик провел сравнение Декарта с персонажем романа Пелевина «КГВТ+», который выполняет те же процедуры, что и картезианский субъект. Было отмечено, что Пелевин также обещает счастье, но случается оно вовсе не с картезианским субъектом. Было предложено взглянуть на это противостояние не как на противоречие, но как на способ изобретения объема в плоскостной фигуре, подобно тому, какой мы получаем в кубе Неккера.

Артем Павлович Соловьев (Алматинская православная духовная семинария, Казахстан) посвятил свой доклад размышлениям Одо Маркварда о теодицее и гностицизме в современной цивилизации. Докладчик сделал вывод, что Марквард предлагает понимать модерн как цивилизацию, в которой главное противоречие, ее формирующее, — это противоречие между антигностическим приятием мира и неогностическим стремлением разрушить этот мир, ради грядущего лучшего мира. Завершал секцию доклад *Михаила Максимовича Базлева* (НИЯУ МИФИ, Москва), в котором была рассмотрена рецепция философии «как способа жить» в современной хакерской этике. Докладчик попытался продемонстрировать, что несмотря на то, что данная традиция не имеет прямых

связей с академической философией, заложенные корифеями данного сообщества принципы образа жизни хакера фактически воспроизводят ряд ключевых идей античной и европейской философских традиций о бытии философа.

На секции «Философская жизнь как оптика и метод» (модераторы: Людмила Эдуардовна Крыштоп (РУДН), Л. С. Еришова) обсуждались способы рассмотрения философской жизни, разработанные в феноменологическо-герменевтической традиции. Доклад Л. Э. Крыштоп был посвящен когерентности как основе и условию устойчивости мировоззрения. Екатерина Иннокентьевна Хан (РУДН, НИУ ВШЭ) в своем докладе предложила критически пересмотреть концепт ностальгии, выделив ряд аспектов ностальгирующего сознания, выявив технику культивации «ностальгирующего субъекта» и осмыслив возможные способы преодоления «идола ностальгии». Ряд докладов был посвящен различным аспектам философии М. Хайдеггера. Надежда Викторовна Кода (РГГУ) обратилась к загадке «религиозного почерка» позднего Хайдеггера, акцентировав внимание на интерпретации Х. Яннараса. Было продемонстрировано, что Х. Яннарас поднимет вопрос об апофатической стратегии Хайдеггера в религиозном контексте. В докладе Михаила Алексеевича Белоусова (РАНХиГС) были рассмотрены предпосылки феноменологии отношения самости и Другого в «Бытии и времени» М. Хайдеггера. Было показано, что хайдеггеровская редукция этого отношения к анонимности *das Man* строится на игнорировании феномена близкого как *своего Другого*. *Dasein* всегда уже растворено в *das Man* и исходно потеряно для себя именно потому, что оно изначально одиноко. Доклад Евгении Александровны Шестовой (РГГУ) «Читатель (для) жизни: голос друга vs. Голос совести» отталкивался от своеобразной «поэтической дескрипции» — стихотворения Баратынского «Мой дар убог...», в котором поэт проводит аналогию между читателем и другом, — и разворачивает это лаконичное описание в двух направлениях. С одной стороны, это попытка феноменологически прояснить специфику опыта Другого как друга, используя указание Хайдеггера на «голос друга» и комментарии к этому выражению. С другой — это вопрос о «коммуникации в письме» и о своего рода экзистенциале отношения с другом, который задействован в частности в любом высказывании, в том числе и в написании текста.

На секции «Философия как *modus vivendi*: историческая перспектива» (модераторы: Алексей Васильевич Лызлов (РГГУ), Сергей Леонидович Катречко (ГАУГН, Москва)) прозвучали доклады, посвященные различным аспектам рассмотрения философской жизни в истории мысли. Основной пафос доклада Николая Ивановича Мурзина (ИФ РАН) «Парменид и его идея правды: есть ли

у нее жизненное приложение?» состоял в критике взгляда на Парменида как протагониста идей, прокладывающих путь тоталитарным идеологиям, и демонстрации возможности иного прочтения его философии: прочтения, способного скорее дать нам действенное оружие против неправомерных амбиций и псевдо-интеллектуальности тоталитарных идеологий. В докладе *Игоря Николаевича Зайцева* (РХГА им Ф.М. Достоевского, Санкт-Петербург) «О вечной актуальности Анаксагора» речь шла о проблеме Ума в философии Анаксагора и демонстрации ее непреходящей актуальности. По мысли докладчика, Анаксагор удерживает нас как от сведения роли познающего ума к «считыванию» того, что дано в воспринимаемом нами познаваемом материале, так и от нигилистического обесценивания материала и провозглашения познания порождением одного только ума. *Ирина Александровна Протопопова* (РГГУ) посвятила свой доклад «Сократ: философская стратегия как интеллектуальная реализация» рассмотрению Сократа как персонажа, который у Платона, Ксенофонта и в сократических диалогах воплощает различные философские стратегии. Наиболее подробно Ирина Александровна остановилась на платоновском Сократе как фигуре, позволяющей Платону показывать то, как основные моменты его философии могут быть реализованы в человеческой «экзистенции». *А. В. Лызлов* в докладе «Философия языка как основа для понимания социально-политического измерения человеческой жизни в работах И. Г. Гамана» обратился к трудам мыслителя, который, будучи выдающимся критиком просветительской мысли XVIII в., дал уникальную для своего времени философию языка. В фокусе рассмотрения при этом оказалась гамановская аналогия языка и капитала, слов и денег. По мысли Гамана, формы социального взаимодействия и социальной регуляции, присутствующие в том или ином сообществе, также должны быть адекватны грамматической устроенности языка, на котором в этом сообществе говорят. В докладе *С. Л. Катречко* «“Жить, не разобравшись в жизни, не стоит” (Платон)» был рассмотрен модус «первичной философии», связанный (посредством «техник себя») с «собранием себя» в качестве свободного человека. Докладчик показал, что философия не сводится к профессиональной деятельности, состоящей в исследовании (концептуальном анализе) категориального базиса, который лежит в основании нашего познания мира, но скорее представляет собой «техники себя» (М. Фуко), посредством которых человек формирует себя как субъекта (личность). *Дмитрий Николаевич Гончарко* (РГПУ им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург) обратился в своем докладе к «Политической онтологии Данте и Кристины Пизанской». Дантовский образ государя или монарха — это собирательный образ, составленный из философ-

ских и теологических концепций Античности и Средневековья, имеет политические и юридические обоснования в идее власти человека в аспекте чисто человеческой *Dignitas*. Кристина Пизанская в дополнение к дантовской идее значимости человеческого достоинства развивает идеи гражданских свобод для женщин также в свете идеи *Dignitas*. Завершал секцию доклад *Константина Владимировича Бандуровского* (Бохум, Германия) «Августин: теория и практика блаженной жизни». Обратившись к «Кассициакским диалогам» Августина, докладчик изложил аргументацию Августина, относящуюся к возможности блаженной жизни, и вместе с тем показал, как он реализует свое стремление к достижению блаженной жизни на практике, а так же то, как его мысль и практика взаимодействуют.

В рамках секции «*Философия в действии*» (модератор: *Анна Александровна Волкова* (РГГУ)) были представлены доклады, в которых авторы отмечали различные возможности применения философского анализа к исследованию жизни социальной. Открылась секция докладом *Олега Васильевича Кильдюшова* (НИУ ВШЭ) «Мысль как культурная практика: к эвристике и прагматике социологии философии» о социологии философии. Автор доклада представил глубокий анализ подходов теоретической социологии к исследованию философских практик. *Олега Викторовича Зарапина* (КФУ им. В. И. Вернадского, Симферополь) были посвящены диалогу как методу философствования и практике конструирования философского дискурса. *А. А. Волкова* в своем докладе «Исследуя сообщая: концепт философского диалога» с опорой на идеи *П. Рикера* представила возможность рассматривать пространство философии как незавершенный и незавершаемый диалог различных авторов, традиций и подходов. *Олег Викторович Зарапин* (КФУ им. В. И. Вернадского) в своем выступлении «Философский диалог как практика “умоперемены”». Способная ли машина заменить Сократа?» сместил акцент данной проблематики и показал, как трансформируется философский диалог в эпоху искусственного интеллекта. Особый интерес участников конференции вызвало представление работы нейросети «Сократ», которая может поддерживать дискуссию в том числе и по философским вопросам. Доклад *Германа Владимировича Мелихова* (КФУ, Казань) «Самоценность жизни: Мишель Анри и Владимир Бибахин» был посвящен анализу концепции феноменологии жизни *М. Анри* и концепции «смены глаз» *В. Бибахина*. Особое внимание участников секции было направлено на доклад *Евгения Николаевича Блинова* (ТюмГУ, Тюмень) «Искусство говорить или молчать: философия между парресией и идеальными фигурами умолчания», где речь шла о значении молчания и высказывания в социально-политическом

пространстве и переосмыслении подхода М. Фуко к исследованию трансформации речи и высказывания в процессе управления обществом. Секция завершилась продолжительной критической дискуссией, возникшей после доклада *Евгения Николаевича Копалева* (РГГУ) «К вопросу о применении методологии политической науки “западного образца” для познания российской действительности», где автор его сделал предположение о влиянии исторической, культурной и т. д. самобытности российского общества на формирование особого подхода к исследованию пространства политического.

Секция «*Философия в университете*» (модератор: *Наталья Ивановна Кузнецова* (ИИЕТ им. С. И. Вавилова РАН, Москва)) была посвящена институциональным формам философской жизни. В докладе *Н. И. Кузнецовой* были рассмотрены философские поколения в СССР во второй половине XX столетия. *В. П. Филатов* проанализировал борьбу и досуг как два стиля философской жизни. Дискуссионный доклад на тему «Сократ о жизни философа и формах ее организации в государстве», провоцирующий смену нескольких оптик на обстоятельства бытования философа в мире и, в частности, в университете, предложил *Иван Сергеевич Курилович* (РГГУ), где он презентистски переосмыслил источники и традицию понимания Сократа, переложил их на концепцию Гегеля о развитии понятия свободы и в образовавшейся схеме критически проанализировал позиции Канта и Гумбольдта о месте и роли университета и философского факультета в нем, а также обратился к размышлениям Мосса, Фуко, Деррида и Мариона для прояснения пересечений понятий знания, дара и власти. Доклад *Татьяны Дмитриевны Соколовой* (ИФ РАН) был посвящен особенностям формирования и развития исторической эпистемологии во Франции, рассмотренной как проект научной философии. *Виталий Анатольевич Куренной* (НИУ ВШЭ) в своем докладе обратился к презентизму в философии историографии, акцентировав внимание на противопоставлении методов Дройзена и Ранке. Завершал секцию Круглый стол «Философский факультет сегодня», на котором обсуждались место и роль философского факультета в современном университете. Отдельной темой стало обсуждение специфики философского факультета РГГУ, которому исполнилось 30 лет. Участники дискуссии вспоминали первые годы существования факультета, его основателя и многолетнего декана — *В. Д. Губина*, отмечали, что философский факультет РГГУ всегда был местом, где философия воспринималась именно как способ жить.

В контексте восточной философской традиции тема конференции получила особое звучание за счет секции «Философия и чжэсюэ: проблема сопряжения» под руководством *Сергея Викторовича Дмитриева* (ИВ РАН, РГГУ,

Москва), где обсуждалась связь жизни с философией (*чжэсюэ*). Докладчики *Аглая Борисовна Старостина* (ИВ РАН, НИУ ВШЭ, РГГУ), *Павел Алексеевич Зайцев* (НИУ ВШЭ), *Валерия Дмитриевна Теряева* (РГГУ) анализировали роль философии в культуре древнего и средневекового Китая, взаимодействие литературного и философского дискурса в китайском движении за «возвращение к древности», а также адекватность используемого в западных культурах категориального аппарата для описания древнекитайских философских теорий.

Секция «Русская философия как способ <вы>жить» состоялась в рамках юбилейных Алёшинских чтений 17 декабря 2022 г. На конференции прозвучал 21 доклад ученых из России, Италии, Германии и Армении. Модераторами заседаний выступили такие признанные специалисты в области истории отечественной философии, как *Анастасия Георгиевна Гачева* (ИМЛИ РАН, Библиотека им. Н. Ф. Федорова, Москва), *Виктор Петрович Троицкий* (Библиотека «Дом А. Ф. Лосева», Москва), и *Анна Игоревна Резниченко* (РГГУ; Мемориальный Дом-музей С. Н. Дурылина, Болшево).

Уже в названии, использующем основную тему конференции в несколько измененном виде, содержится основная идея секции: речь идет не просто о «жизни», но о «выживании», т. е. жизни в экстремальных, измененных условиях. И задача философа — осмыслить это положение дел. Утреннее заседание (модератор: А. Г. Гачева) было посвящено социокультурным и правовым аспектам такого «<вы>живания». Заседание открыл доклад *Олега Викторовича Марченко* (РГГУ), посвященный первому философу России и Украины, давшему пример практики такой философской жизни: Г. С. Сковороде, чье трехсотлетие в 2022 г. мы отмечаем. Литературная проекция философии и правовой статус героев Ф. М. Достоевского, С. Н. Булгакова и О. Розенштока-Хюсси (в докладе *Ирины Валерьевны Борщ* (ПСТГУ, Москва; Вальденский факультет, Рим, Италия), «смутная субстанция солидарности» в текстах русских мыслителей (в докладе *Андрея Николаевича Окары* (ЦВИ РАН, Москва)), этико-онтологическая проблема «своего места» в исследованиях Д. И. Чижевского о Гоголе (доклад *Николая Викторовича Рябчинского* (НИУ ВШЭ)), театральная антропология как философия жизни (в докладе *Анны Сергеевны Никифоровой* (МГУ им. М. В. Ломоносова)) — все это стало предметом обсуждения. Наконец, два заключительных доклада: *Анны Анатольевны Голубковой* (РГДБ, Москва) со знаковым заголовком: «”Жизнь” и “литература” как философские категории в системе взглядов В. В. Розанова» и А. Г. Гачевой «“Преследуют — значит, научатся следовать”»: Александр Горский, Николай Сетницкий, Валериан Муравьев: опыт философского самостояния в Советской России» не просто подвели

итог утреннему заседанию, но и позволили сформулировать ряд теоретических положений о соединении несоединимого: «жизни», «философии» и «литературы», — а также практические, проверенные на трагическом жизненном опыте, последствия таких соединений.

Дневное заседание (модератор: В. П. Троицкий) было посвящено традиционной теме — платоновским мотивам и их интерпретациям в русской философии; поэтому часть докладов была непосредственно связана с рецепцией платонизма в области философии математики (доклад В. П. Троицкого «О платонизме в математике (из разговоров с А. Н. Паршиным)», посвященный памяти выдающегося ученого) и философии языка (доклады *Дмитрия Сергеевича Бирюкова* (СИ РАН, Санкт-Петербург) «Развитие темы внутренней формы слова у П. А. Флоренского», *Любови Алексеевны Петровой* (СИ РАН) «Софиологический постскрипtum» в контексте философии языка С. Н. Булгакова», *Артема Андреевича Гравина* (ИМЛИ РАН; СИ РАН) «Особенности лингвофилософии Василия Зубова». Развитию общей темы конференции («Философия как способ жить») с подчеркнуто-заостренной экзистенциально спецификой секции был посвящен доклад А. И. Резниченко «Начало 1930-х, Бердяев, Маритен и проблема “морального квалиа”», где на материале только что опубликованной переписки между лидером неотомистов и самым, наверное, знаменитым философом русского зарубежья, сопоставленной с теоретическими работами мыслителей, написанными в этот период, докладчик сформулировала проблему «морального квалиа» как первичного, далее неразложимого этического чувства, лежащего в основании личного выбора или поступка. Доклады *Елены Юрьевны Кнорре* (ИМЛИ РАН, ПСТГУ) «“Все то — небыль, и только то, что теперь и была и истина”: нарратив религиозного обращения в дневниках М. М. Пришвина и С. Н. Дурылина периода Гражданской войны (1918–1922)» и *Николая Николаевича Павлюченкова* (ПСТГУ) «Опыт философской жизни П. А. Флоренского» продолжают этот экзистенциалистский сюжет.

Наконец, заключительное, вечернее заседание (модератор: А. И. Резниченко) было связано с темами, как правило, ускользавшими от внимания исследователей. Так, доклад *Татьяны Владимировны Левиной* (Academy in Exile, Эссен, Германия) с говорящим заголовком «Эпистемология незнания: женщины в русской философии» был посвящен «женской» теме в истории русской философии. Доклады *Елены Юрьевны Машуковой* (ВКА им. А. Ф. Можайского, Санкт-Петербург) «Философский проект “светлого будущего” (читая “Новый град”)» и *Рустема Ринатовича Вахитова* (УУНиТ, Уфа) «Антропогенное идеальное: Н. О. Лосский и Э. В. Ильенков», формально разные, оказались объеди-

нены единым сюжетом: утопическими проектами в русской философской традиции. Значительную дискуссию, перешедшую в полемику с одним из лидеров феноменологического движения в России, В. И. Молчановым, вызвал доклад *Михаила Юрьевича Немцева* (Российско-армянский (Славянский) университет, Ереван, Армения) с говорящим названием «Философия и страх». И, наконец, завершающим докладом и своеобразным итогом секции стал доклад *Александра Вячеславовича Логинова* (РГГУ, РАНХиГС) «В. В. Розанов и В. В. Библихин о философском способе жить».

Секция «*Экзистенциалы философии*» (модератор: Е. А. Шестова) как нельзя более отвечала общей теме конференции, объединив в себе доклады, посвященные разным вариантам экзистенциальных мотивов в философии XX в. — от Хайдеггера до Батая. *Егор Евгеньевич Алимов* (МГУ им. М. В. Ломоносова) и *Глеб Кириллович Енговатов* (РГГУ) рассматривали трудности соотнесения экзистенциального опыта и способов его описания. Так, Алимов проанализировал способ философского письма Ж. Батая. Предельный экзистенциальный опыт трансгрессивных состояний (смеха, эротической встречи, жертвоприношения) предполагает как раз невозможность артикулировать его рациональным образом. Вопрос Алимова состоит в том, какие выразительные средства находит Батай для того, чтобы не только не уничтожить этот опыт, но и спровоцировать аффект посредством письма. Язык, с его точки зрения, должен обнаруживать свое поражение в борьбе за смысл, вводить в игру бессмыслицу, симулякры понятий, одновременно запинаться и провоцировать смех — и работать как нерасчленимый на понятия дискурс. Енговатов продолжил тему экзистенциальной значимости философского письма, отталкиваясь от текстов А. Камю. Камю противопоставляет философское письмо «эстетическому» как слишком конвенциональному, но и «политизированное» искусство тоже кажется ему тупиковым, поддающимся иллюзиям истории. *Игорь Владимирович Диль* (МГУ им. М. В. Ломоносова) в своем докладе, следуя концепции П. Адо, сделал краткий обзор концепций, которые провозглашали связь философской жизни и философского учения — Сократа, Платона, Сенеки, Кьеркегора, — и показал, что для всех них одним из важных критериев философской жизни будет готовность идти до конца в следовании принципам и отказаться от человеческой жизни ради «философской жизни». *Владимир Петрович Вишняков* (РГГУ) предложил обратиться к тому, как видит связь философии и подлинного умирания Хайдеггер: его вопрос о бытии включает в себя вопрос о нашем отношении к смерти. Попытка раскрыть бытие *Dasein* есть философствование, так что для Хайдеггера подлинно приближаться к смерти значит философствовать. *Дмитрий Валерьевич Болдырев* (РГГУ) пред-

ставил взгляд психолога на концепцию «философской жизни». Он сделал упор на психологической обусловленности философских концепций, отстаивая концепции нейродетерминизма, а в конечном счете и биологического детерминизма. *Александра Павловна Занина* (РГГУ) рассматривала гораздо более перспективное сближение психологии и философии, разработанное А. Мальдине, который полагает, что субъект, оказавшись под воздействием психического расстройства, не перестает быть субъектом, он продолжает попытки взаимодействовать с внешним миром как данностью неизвестного и нового.

Секция «*Пост-философская жизнь*» (модератор: *Яна Геннадиевна Янпольская* (РГГУ)) объединила молодых исследователей из МГУ, НИУ ВШЭ и РГГУ. В рамках секции прозвучали доклады студентов, магистрантов и аспирантов. Доклад *Полины Константиновны Музыки* (РГГУ) «Не-философия как способ жить» знакомил слушателей с актуальным философским явлением — проектом «не-философии» Ф. Ларюэля, развивающего материальную феноменологию М. Анри, и его ключевым понятием «радикальная имманентность». Это было созвучно докладу *Алины Эдуардовны Мишиной* (МГУ им. М. В. Ломоносова), в котором она предложила «скрестить социологию с Делёзом» и предпринять картографирование переживания Пустоты как точки встречи философии и жизни *par excellence*. *Андрей Сергеевич Думанов* (РГГУ) обратил внимание на близкое, но иное событие, вне которого не совершается философская жизнь — «чтение как центральное дело во всякой размеренной чтением жизни». В докладе *Данилы Андреевича Волкова* (НИУ ВШЭ) «Представления Ж. Делёза о философской жизни: детерриторизация и ее осуществление» говорилось о том, что Делёз: «хотя в своей философии он постоянно пишет о жизни, витализме и связанных с ними вещах, в качестве примеров своего проекта он приводит жизни не слишком “витальные” — жизни Ницше, Кафки, Пруста, Арто». В докладе *Рамили Романовича Билалова* (РГГУ) «Философские стратегии постпессимизма» была представлена своего рода деконструкция пессимизма и основные черты этики *постпессимизма*. *Татьяна Александровна Сергеева* (МГУ им. М. В. Ломоносова) познакомила слушателей с «гипотезами симуляции в работах Ника Бострома» и представила критику идеи Бострома создания модели нашей Вселенной, населенную живыми и чувствующими людьми как опыта исторической симуляции. Работу секции завершил доклад *Я. Г. Янпольской* «После философии: философия как биография». В центре внимания оказался жанр (авто)биографии как способ философского (само)описания жизни и интеллектуальная биография как частный случай философского письма о жизни. Последняя представляет собой невозможный проект, так как философия и жизнь в данном письме стремятся друг друга исключить.