

Министерство науки и высшего образования РФ
Российское психологическое общество
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Лаборатория когнитивных исследований

**Психология познания:
речевая опосредованность и категоризация
в современной когнитивной науке**

Сборник материалов Всероссийской научной конференции
памяти Дж. С. Брунера
Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова
10–11 декабря 2021 г.

Ярославль
ЯрГУ
2022

УДК 159.9
ББК 88.2
П86

*Печатается в соответствии с решением оргкомитета
Всероссийской научной конференции
«Психология познания: речевая опосредованность и категоризация
в современной когнитивной науке»*

Рецензенты:

Спиридонов В. Ф. – доктор психологических наук, декан факультета психологии ИОН РАНХиГС, г. Москва

Уточкин И. С. – доктор психологических наук, заведующий лабораторией когнитивных исследований НИУ ВШЭ, г. Москва

Ответственные редакторы:

И. Ю. Владимиров, С. Ю. Коровкин

П86 Психология познания: речевая опосредованность и категоризация в современной когнитивной науке : материалы Всероссийской научной конференции. ЯрГУ, 10–11 декабря 2021 г. / отв. ред. И. Ю. Владимиров, С. Ю. Коровкин – Ярославль : Филлигрань, 2022. – 176 с. – ISBN 978-5-6047382-7-6

В сборнике представлены материалы Всероссийской научной конференции «Психология познания: речевая опосредованность и категоризация в современной когнитивной науке», проходившей 10–11 декабря 2021 г. в ЯрГУ им П.Г. Демидова. Конференция посвящена памяти выдающегося психолога Дж. С. Брунера. В работе конференции приняли участие ученые ведущих исследовательских центров России по когнитивной психологии. Книга адресована специалистам в области когнитивной науки.

УДК 159.9
ББК 88.2

ISBN 978-5-6047382-7-6

© ЯрГУ им. П. Г. Демидова, 2022
© Коллектив авторов, 2022

4. Walenchok S. C., Hout M. C., Goldinger S. D. Implicit object naming in visual search: Evidence from phonological competition // Attention, Perception, and Psychophysics. 2016. V. 78. N. 8. P. 2633–2654.

5. Wolfe J. M. Guided Search 6.0: An updated model of visual search // Psychonomic Bulletin and Review. 2021. V. 28. N. 4. P. 1060-1092.

УДК 159.9.072

Влияние схожести мнений и сложности задачи на эпистемическое доверие к напарнику*

Л. А. Нездоймышапко, Р. В. Тихонов

НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург

email: lanezdoimyshapko@gmail.com

Аннотация. Планируемое исследование призвано ответить на вопрос о том, как наличие у людей схожих мнений и уровень сложности задач влияют на эпистемическое доверие к напарнику при совместном принятии решений. Предполагается, что в задаче научения на основе нескольких признаков (multiple-cue learning) напарники, обучавшиеся одному и тому же правилу будут в большей степени доверять друг другу, чем участники, обучавшиеся разным правилам. Также ожидается, что этот эффект будет более выражен в условии с простой закономерностью, т.к. участники смогут в большей степени ориентироваться на свои собственные критерии при оценке доверия к партнеру.

Ключевые слова: эпистемическое доверие, схожесть мнений, сложность задачи, интерактивный онлайн-эксперимент.

В повседневной жизни принятие решений и вынесение суждений зачастую происходит во взаимодействии с другими людьми, в процессе которого участники не только обмениваются мнениями, но и формируют представление о надежности другого человека как источника информации. Степень, в которой кто-то может полагаться на мнение другого человека при вынесении

* Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ №22-28-01456.

© Нездоймышапко Л.А., Тихонов Р.В., 2022

собственных суждений, называют *эпистемическим доверием* (Echterhoff et al., 2005, 2008). Согласно теории разделяемой реальности (shared reality theory) люди стремятся к достижению общности внутренних состояний (мыслей, суждений и чувств) с другими людьми (Echterhoff, Higgins, et al., 2009), что отчасти продиктовано эпистемическими мотивами (желанием получить надежное и достоверное понимание мира). Одно из следствий этой теории состоит в том, что люди будут проявлять более высокое эпистемическое доверие по отношению к тем, кто разделяет наши представления о реальности.

Работы, в которых исследуется формирование эпистемического доверия начали активно публиковаться только в последние 10 лет. Однако большинство из них было выполнено либо с детьми, либо с гипотетическими напарниками. Одна из наиболее близких к теме работ была проведена К. Крюгер (Krueger, 2017). В своём исследовании она давала участникам неоднозначное описание человека, которое могло быть истолковано как положительно, так и отрицательно. Затем участники высказывали своё мнение, а партнер (помощник экспериментатора) мог согласиться с ними, либо не согласиться. При отсутствии согласия они могли переубедить другого (подставного) участника. В одной группе подставной напарник сразу соглашался с мнением участника (выдавая его за свою исходную позицию), в другой группе – напарник сначала не соглашался, а потом давал себя переубедить, соглашаясь с участником, а в третьей – оставался при своей (противоположной) точке зрения. Оказалось, что в первых двух группах участники в большей степени доверяли своему партнеру, но наиболее сильное эпистемическое доверие было в ситуации, когда подставной напарник сразу же сообщал о совпадении своего мнения с мнением участника. Также было показано, что влияние типа согласия на эпистемическое доверие опосредовано чувством разделяемой реальности, поэтому важно учитывать, появилось ли оно или нет при изучении эпистемического доверия.

Исследование Крюгер демонстрирует, что согласованность мнений влияет на эпистемическое доверие к напарнику при вынесении оценочных суждений о личности другого человека. Однако неизвестно, как схожесть мнений влияет на формирование доверия в задачах, где можно объективно оценить степень правильности ответов. Планируемое

исследование призвано ответить на вопрос о том, как схожесть мнений и уровень сложности задачи влияют на эпистемическое доверие к напарнику.

Будет использоваться задача научения на основе нескольких признаков-подсказок (multiple-cue learning), где люди обучаются предсказывать значение определенного параметра на основе набора нескольких других признаков, коррелирующих с итоговым значением. В данном эксперименте участникам предлагается гипотетическая ситуация, в которой им нужно представить себя на месте специалиста по подбору персонала, оценивающего кандидатов на некую должность. В каждой пробе они принимают решение о том, насколько кандидат подходит на работу по пятибалльной шкале (от “совершенно не подходит” до “полностью подходит”) на основе результатов четырех тестов (т.е. признаков-подсказок), каждый из которых может принимать значения “очень низкий”, “низкий”, “высокий” и “очень высокий”. Участникам заранее сообщается о том, что тесты могут быть положительно или отрицательно связаны с успешностью кандидата, либо быть совершенно неинформативными. Однако оценить информативность теста они могут только косвенным образом на основе обратной связи, которая предоставляется после каждого решения.

Эксперимент будет построен по факторному межгрупповому плану 2 (сложность задачи: легкая или сложная) x 2 (сходство закономерностей у напарников: совпадающие или конфликтующие правила). Разные наборы признаков-подсказок используются для варьирования сложности задачи. Предыдущие исследования показали, что люди лучше усваивают признаки, которые положительно связаны с результирующей переменной, а хуже всего обучаются в ситуациях, где комбинируются положительные и отрицательные признаки. Поэтому в легком условии будут использоваться только положительные и нейтральные признаки (“тесты”), а в сложном условии будут добавлены признаки, отрицательно связанные с результирующей переменной. Сходство закономерностей у напарников будет варьироваться на обучающей серии, которая может совпадать или различаться. Для создания эксперимента используется платформа Lioness Lab (<https://lioness-lab.org/>), которая создана специально для проведения интерактивных онлайн-экспериментов.

Процедура состоит из обучающего (80 проб) и тестового (20 проб) этапов, а также опросника. В *обучающей серии* участники индивидуально решают задания и получают обратную связь о правильности их ответа, а также баллы, в зависимости от близости их ответа к правильному. В *тестовой серии* участникам нужно будет сперва самостоятельно принимать решение и оценивать уверенность в ответе, а затем обсуждать свое решение с напарником с помощью чата. После этого им нужно будет ещё раз дать свое финальное решение и оценить уверенность в ответе. В тестовой серии обратная связь не предоставляется. В конце участники пройдут *опрос* о доверии к напарнику и наличии чувства разделяемой реальности (т. е. общности мнений и мыслей).

В выборку войдут люди старше 18 лет, свободно владеющие русским языком, набранные с помощью сервиса Яндекс.Толока. Они будут случайным образом распределены в четыре группы, в зависимости от условия. В каждом условии должно оказаться одинаковое четное количество участников, которые будут поделены на пары.

Предполагается, что в условиях с простой задачей динамика изменения эпистемического доверия к напарнику будет выше, чем в условиях со сложным правилом, где у участников будет меньше возможностей для того, чтобы оценить заслуживает ли партнер доверия или нет. Мы также предполагаем, что схожесть мнений будет иметь большее влияние на доверие, чем вид сложности задачи. Самое низкое доверие ожидается в условии с низкой сложностью и конфликтующими правилами. Люди, чье мнение изменилось в сторону мнения напарника будут иметь высокое эпистемическое доверие к партнеру, однако ожидается, что их партнер будет иметь низкое эпистемическое доверие.

Список литературы

1. Echterhoff G., Higgins E. T., Groll S. Audience-tuning effects on memory: the role of shared reality // Journal of personality and social psychology. 2005. V. 89. N. 3. P. 257-276.
2. Echterhoff G., Higgins E. T., Kopietz R., Groll S. How communication goals determine when audience tuning biases memory // Journal of Experimental Psychology: General. 2008. V. 137. N. 1. P. 3-21.

Научное издание

**Психология познания:
речевая опосредованность и категоризация
в современной когнитивной науке**

Сборник материалов Всероссийской научной конференции
памяти Дж. С. Брунера
Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова
10–11 декабря 2021 г.

Ответственные редакторы:
И. Ю. Владимиров, С. Ю. Коровкин

Верстка – Н. Ю. Лазарева, Н. Ю. Акатова

Подписано в печать 05.03.22.
Формат 60x90 1/16. Усл. печ. л. 11,00.
Тираж 100 экз. Заказ № 22029.

Отпечатано в типографии ООО «Филигрань»
150049, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 91.
pechataet@bk.ru