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**КОЛЛИЗИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ФОРМЫ БРАЧНОГО ДОГОВОРА: ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ СТАТЕЙ 30, 42 КОНВЕНЦИИ О ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ И ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ ПО ГРАЖДАНСКИМ, СЕМЕЙНЫМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ОТ 7 ОКТЯБРЯ 2002 ГОДА И СТАТЬИ 161 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Вопрос о праве, которому подчиняется форма брачного договора, заключаемого между супругами, один из которых является иностранным гражданином, прямо не урегулирован в Семейном кодексе РФ (СК РФ). Тем не менее, по смыслу Определения Верховного Суда РФ (ВС РФ) от 21.01.2014 № 78-КГ13-35 он должен разрешаться на основе ст. 161 СК РФ, которая содержит нормы о праве, применимом к личным неимущественным и имущественным правам и обязанностям супругов, а не п. 1 ст. 1205 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), которой предусмотрены нормы о праве, подлежащем применению к вещным правам, и не п. 3 ст. 1209 ГК РФ, который ранее разрешал вопрос о праве, подлежащем применению к форме сделки в отношении недвижимого имущества[[2]](#footnote-2). Таким образом, ВС РФ высказался в пользу применения ст. 161 СК РФ, хотя в доктрине имеется позиция о применении ст. 1209 ГК РФ в таких случаях [1].

Тем не менее, иногда вопрос о праве, применимом к имущественным отношениям супругов, подлежит разрешению на основе норм международного договора – например, Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002 (далее – Конвенция, Кишиневская конвенция). Как и в случае с российским законодательством, в ней есть коллизионные нормы, касающиеся формы сделки (ст. 42 «Форма сделки», помещена в часть IV «Имущественные правоотношения» Конвенции), и коллизионные нормы о правоотношениях супругов (ст. 30 «Правоотношения супругов» помещена в часть III «Семейные дела» Конвенции), но нет специальных норм о праве, применимом к форме брачного договора. Отсюда возникает вопрос: в случае применения Конвенции, нормы какой из этих статей подлежат применению для разрешения вопроса о праве, которому подчиняется форма брачного договора?

Согласно ст. 117 Кишиневской конвенции вопросы, возникающие при ее применении и толковании решаются компетентными органами Договаривающихся Сторон по взаимному согласованию. Следовательно, вопрос о том, на основе норм каких статей Конвенции – ст. 42 или ст. 30 – должно определяться право, применимое к форме брачного договора, не может быть разрешен с учетом упомянутого Определения ВС РФ, поскольку такое одностороннее толкование будет противоречить ее ст. 117. Кроме того, ВС РФ дал толкование ст. 161 СК РФ, но не нормам Конвенции, которая не подлежала применению в деле. Таким образом, возникает парадоксальная ситуация: если к имущественным отношениям супругов подлежит применению Кишиневская конвенция, российский суд должен разрешать вопрос о праве, применимом к форме брачного договора, на основе п. 1 ст. 161 СК РФ, а вопрос о праве, применимом к имущественным отношениям супругов – на основе ст. 30 Конвенции. Это повышает риски возникновения мобильных конфликтов в отношении формы брачного договора.

Допустим, супруги – граждане Республики Беларусь (РБ), проживающие совместно в ней, заключили там же брачный договор в нотариальной форме согласно абз. 1 ст. 13.1 Кодекса РБ «О браке и семье». Далее они стали совместно проживать в РФ. Теперь в силу п. 1 ст. 161 СК РФ форма их брачного договора подчиняется не праву РБ, а праву РФ. Между тем, Конвенция не предусматривает взаимной экзекватуры подобных нотариальных актов, а потому, если происходит переподчинение формы нотариально удостоверенного брачного договора, как в рассмотренном случае, праву РФ, чтобы быть действительным по форме, он должен быть нотариально удостоверен российским нотариусом. Риски возникновения такой ситуации были бы меньше, если бы было четкое понимание того, применяется ли ст. 30 или ст. 42 Конвенции к форме брачного договора. В свете этого России целесообразно воспользоваться ст. 117 Кишиневской конвенции для разрешения указанной проблемы.
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