
МУЗЕЙ

Никонова А.А.

МУЗЕЙ В ДИСЦИПЛИНАРОМ ПРОСТРАНСТВЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

Никонова, Антонина Александровна — кандидат философских наук, доцент, руководитель образовательной программы «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия», Санкт-Петербургский государственный университет, Россия, Санкт-Петербург, a.nikonova@spbu.ru.

Статья посвящена анализу дисциплинарного поля музея в контексте развития гуманитарного знания, выявлению соотношения междисциплинарного синтеза в теоретических и прикладных исследованиях музееведения. Предпринята попытка выделения противоречий междисциплинарных исследований в музейном пространстве.

Ключевые слова: музей, музееведение, междисциплинарный подход, топосы музея, гуманитарное знание, дисциплинарность.

MUSEUM IN THE DISCIPLINARY SPACE OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE

Nikonova, Antonina Alexandrovna — Candidate of Science in Philosophy, Associate Professor, Head of Educational Program “Museology and Conservation of Cultural and Natural Heritage”, Saint-Petersburg State University, Russian Federation, Saint-Petersburg, a.nikonova@spbu.ru.

The article is devoted to the analysis of the disciplinary field of the museum in the context of the development of humanitarian knowledge, to identify the correlation of interdisciplinary synthesis in theoretical and applied research of museology. An attempt is made to highlight the contradictions of interdisciplinary research in the museum space.

Key words: museum, museology, interdisciplinary approach, museum topos, humanitarian knowledge, disciplinarity.

Междисциплинарные исследования, интегрируя научные концепты и методы различных дисциплин, стали основой для формирования парадигмального знания в современной гуманитарной сфере¹. Не последнюю роль в расширении познавательных дискурсов играют достижения информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) в гуманитарном знании. Следует отметить и то, что в современных науках используются, кроме междисциплинарного, следующие подходы: трансдисциплинарный, интердисциплинарный, мультидисциплинарный, поли-дисциплинарный. Понятийное различие перечисленных подходов базируется на структуре научного знания. В классификации ЮНЕСКО выделяются шесть областей науки: естественные, технические, медицинские, сельскохозяйственные, общественные, гуманитарные. Объединение ученых различных отраслей

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018. (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902> (Ссылка последний раз проверялась 10.09.2023).

знания предполагает возникновение поли-дисциплинарного подхода. Внутри областей выделяются отрасли знания. Если осуществляется объединение усилий ученых разных областей знания, то такой подход может носить название мультидисциплинарного, например, философия искусства. Дисциплинарный подход базируется на классификации научных специальностей. Междисциплинарный подход — это подход к комплексным исследованиям, которые требуют привлечения исследователей как минимум из двух научных специальностей (дисциплин)². Однако в научном знании иногда интердисциплинарность отождествляется с междисциплинарностью, что для музеев связано с осуществлением разнообразной практической деятельности (педагогической, маркетинговой, информационно-компьютерной, реставрационной и др.)³.

При рассмотрении понятия междисциплинарности в контексте музея необходимо разделить исследовательские «пространства». К первому «топосу» следует отнести сам музей как культурную форму и социокультурный феномен, в котором осуществляется сохранение артефактов и смыслов культурогенеза. При выделении института музея из первоначальной синкретической формы периода архаики, характеризовавшейся единством архива, библиотеки и предметной коллекции и закреплявшей сакральное пространство культуры, в следующую форму классического музея происходит обособление институционального пространства и поиск специфических исследовательских направлений. На этом этапе потенциально намечающаяся дифференциация научных дисциплин маркирует открытые предикаты научного знания, хотя музей и сегодня сохраняет некоторые архетипические свойства. Вероятно, мы в праве сказать, что музею изначально была присуща эвристическая открытость. Об этом писал Петер ван Менш в работе «К методологии музеологии»⁴. Однако предикат открытости исследовательского поля музея не является априори синонимом междисциплинарности. Так, мы знаем, что для изучения музейных коллекций необходимо опираться на достижения и методы целого ряда профильных наук. Каждая из профильных дисциплин или научных направлений локализует свое исследовательское поле в рамках своих целей и задач, проблем и методов и делится результатами исследований не только с музееведческими научными направлениями, но и с широким полем гуманитарных и естественно-научных дисциплин. В то же время интеграция достижений данных дисциплин осуществляется редко. Полученные результаты таких исследований только суммируются, очерчивая различные грани познавательного процесса. Поэтому и сегодня в значительной степени сохраняется «замкнутость» профильных исследований в своем дисциплинарном пространстве, что хорошо прослеживается при анализе содержания статей многих музейных сборников конференций. Попытки избежать обозначенных противоречий предпринимались не раз. Особо следует отметить статью А.Ф. Котса «О научно-исследовательской деятельности музея»⁵. Усиление противоречий между направлениями деятельности музея стали катализатором

² Нестеров А.В. Еще раз о научных дисциплинах, междисциплинарном, мультидисциплинарном, поли-дисциплинарном и транс-дисциплинарном подходе. [Электронный ресурс]. URL: www.nesterov.su (Ссылка последний раз проверялась 10.09.2023).

³ Иванова С.В., Милованов К.Ю., Никитина Е.Е., Иванова О.В. Музейная педагогика как область педагогической науки: сб. науч.-метод. тр. / Под общей ред. д-ра филос. наук, профес. С.В. Ивановой. М., 2012.

⁴ Менш П. ван. К методологии музеологии [Пер. с англ. В.Г. Ананьева]. М., 2018.

⁵ Котс А.Ф. О научно-исследовательской работе музеев // Труды Государственного Дарвиновского музея. Научно-исследовательская работа в естественнонаучном музее. М., 2001. Вып. IV. С. 4–35.

для изучения целей и функций основных направлений деятельности музея, специфики его институционализации и новых форм актуализации данного процесса в современной культуре. Одновременно, выявленные противоречия создают новые направления системных взаимодействий. Интересный пример междисциплинарного подхода дан в статье искусствоведа А.Г. Сечина «Искусствознание и музеология: точки пересечения и грани соприкосновения»⁶. В статье автор анализирует результат междисциплинарного взаимодействия музееведения как теоретического дискурса и искусствознания как профильной дисциплины при формировании у посетителя субъективного, индивидуального восприятия музейного предмета как произведения искусства.

Возможно ли тогда утверждать, что междисциплинарный синтез имманентен музею как институту памяти изначально? Вероятно, исследовательская парадигма музея формируется на основе, прежде всего, результатов атрибуции музейных предметов. Изъятый из реальности предмет музейного значения в музейном пространстве приобретает дополнительные ценности как историко-культурный феномен, атрибуция которого требует применения методов различных естественно-научных и гуманитарных дисциплин. Именно результаты данных исследований и их интерпретация преобразуют музейное пространство из хранилища в научно-исследовательский институт. В музейном пространстве музейный предмет рассматривается в контексте исторического источниковедения не только как вещественный источник, но и как знак и маркер самого музея. Кроме того, учитывая источниковедческую концепцию Александра Сергеевича Лаппо-Данилевского, который считал, что при интерпретации исторического источника необходимо учитывать психические особенности автора, следует понимать вещественный исторический источник как реализованный продукт человеческой психики. Такой подход позволяет утверждать, что музей представляет собой пространство, в котором законсервированы смыслы не только материального и духовного мира человека, но и феномены психосферных процессов, свойственных культурам прошлого. Принятие данной парадигмы делает актуальным привлечение современных концепций истории и теории культуры, а также когнитивистики для изучения онтологических оснований музея. Таким образом, развитие исторических дисциплин (а музей—это всегда история какого-то направления человеческой деятельности) ставит вопрос о необходимости создания новой научной дисциплины или исследовательского «топоса». Именно этот второй «топос», сохраняющий открытость и формирующий междисциплинарность исследовательского поля, связан с его теоретическим базисом, следовательно, с формированием музееведения как междисциплинарной научной дисциплины, основная цель которой, по мнению А.Ф. Котса, состоит в изучении восприятия музейного предмета/экспоната посетителем музея на экспозиции. Чаще всего такая тенденция опосредована общими характеристиками развития науки в целом. Мы можем выделить такой период в истории развития музееведения. Это последние 20 лет XX века и начало XXI века, когда в гуманитарном знании наблюдается осмысление общих вопросов изучения психологии человека, его социального поведения, а также понимания структуры самого знания как системы. О междисциплинарном подходе в музееведении писали многие исследователи⁷. В замечательной статье Е.Н. Мастеницы

⁶ Сечин А.Г. Искусствознание и музеология: точки пересечения и грани соприкосновения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение. 2020. Т. 10. №. 3. С. 435–447.

⁷ Мастеница Е.Н. Музеология в пространстве междисциплинарного взаимодействия // Вестник Ленинградского государственного университета (ЛГУ) имени А.С. Пушкина. Философия. 2013. № 3. С. 155–163; Полякова Е.А. Междисциплинарность музеологии как фактор развития

подробно анализируются все процессы данного феномена. Популярность этой исследовательской темы можно сравнить только с популярностью коммуникационного подхода в музейном дискурсе. Несомненно, это не локальное явление, оно связано с общими трансформациями, наблюдаемыми нами в современном научном знании, и одновременно с парадигмальным кризисом гуманитарных наук в целом. Однако в гуманитарной исследовательской литературе сегодня представлена сложная палитра мнений, теорий, концепций и понимания дихотомии междисциплинарности, стремление ученых найти гармонию или «золотую середину» в системе современного гуманитарного научного знания, захваченного энтропийным процессом. Прежде всего, хотелось бы разобраться с существующими сегодня в научных исследованиях определениями междисциплинарного метода или междисциплинарности.

Приведем несколько определений. Так, в «Энциклопедии эпистемологии и философии науки» (2009 г.) междисциплинарность определяется как «термин, выражающий интегративный характер современного этапа научного познания»⁸. Философ Э.М. Мирский интерпретирует междисциплинарное взаимодействие как отношение между системами дисциплинарного знания в процессе интеграции и дифференциации наук, а также как коллективные формы работы ученых разных областей знания по исследованию одного и того же объекта⁹. Как пример коллективной работы по исследованию одной проблемы можно привести дискуссию о месте музеологии в системе гуманитарного знания, в которой участвовали специалисты различных научных дисциплин (историки, культурологи, философы, музеологи). Однако следует отметить, что в аспекте изучения процессов дифференциации и интеграции в научном знании роль междисциплинарности противоречива. С одной стороны, она углубляет дифференциацию исследовательских полей, ведет к образованию новых областей исследования и даже новых дисциплин на «стыке наук». С другой стороны, междисциплинарность является важным фактором интеграции современной науки. По мнению Г.М. Тульчинского, междисциплинарность проявляется в постановке проблем и в подходах к их решению, а также поиске связей между теориями, в формировании новых дисциплин¹⁰. Понятие междисциплинарности в зарубежных исследованиях проанализировала Е.А. Бушковская¹¹. Она выделяет несколько концептов. Так, зарубежные исследователи Х. Якобс и Дж. Борланд считают междисциплинарность видом знания, в котором соединяются методология и терминология более чем одной научной дисциплины для рассмотрения определенной темы, проблемы или явления. Популярна концепция немецкого социолога Р. Кёнига, различающего два типа междисциплинарности, — «мягкий» и «жесткий». «Мягкий» тип — это взаимодействие между

терминологического аппарата // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2021. № 44. С. 286–295; Томилов Н.А., Ахунова Э.Р. Интеграционные процессы в гуманитарных исследованиях российских ученых в последней четверти XX — начале XXI в. (Омский опыт) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2015. № 4 (8). С. 119–125.

⁸ Энциклопедия эпистемологии и философии науки / Российская акад. наук, Ин-т философии РАН; [редкол.: И.Т. Касавин (гл. ред. и сост.) и др.]. М., 2009. [Электронный ресурс]. URL: https://gufo.me/dict/epistemology_encyclopedia/междисциплинарность (ссылка последний раз проверялась 10.09.2023).

⁹ Мирский Э.М. Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. М., 1980.

¹⁰ Проективный философский словарь: новые термины и понятия / Под ред. Г.Л. Тульчинского, М.Н. Эпштейна. СПб., 2003.

¹¹ Бушковская Е.А. Феномен междисциплинарности в зарубежных исследованиях // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 330. С. 152–155.

дисциплинами на уровне «обобщающих» и «вспомогательных». «Жесткий» тип связан с интерпретацией объекта исследований, при которой он представляется как сумма аспектов, каждый из которых изучается соответствующей дисциплиной. Исследования Р. Кёнига сформировали два основных подхода к изучению явления междисциплинарности в науке. Согласно первому (мягкий подход), междисциплинарность понимается как взаимодействие двух или более научных дисциплин, каждая из которых имеет свой предмет, свою терминологию и методы исследования. Такое взаимодействие реализуется в форме работы над конкретными исследовательскими проектами, создания междисциплинарных центров при академических организациях, проведения междисциплинарных конференций, издания проблемно ориентированных журналов и т. п. В результате такой коммуникации создаются новые условия или институции для совместных исследований, в которых каждая наука обладает определенной самостоятельностью, время от времени включаясь в решение сложных исследовательских задач. Для музеев таким ярким примером могут быть ресурсные центры, реставрационные центры или современные фондохранилища, в которых открываются отделы естественно-научных методов изучения и сохранения музейных коллекций, например, фондохранилище «Старая деревня» в составе Государственного Эрмитажа или Международный центр реставрации в Рождествено Ленинградской области.

Второй подход к понятию междисциплинарности предполагает выявление тех областей знания, которые не исследуются существующими научными дисциплинами. Они появляются на стыке фундаментальных профильных дисциплин и требуют формирования своего специфического объекта и предмета исследования, не являющихся традиционными объектами исследования ни одной из дисциплин, но в то же время использующих методы существующих дисциплин. Приставка «меж» фиксирует некую проблемную пустоту, лауну между научными дисциплинами. Именно тогда на стыке научных дисциплин возникает новая дисциплина. Например, музейная педагогика возникла на стыке таких дисциплин как музееведение и практическая педагогика, выявив «ничейный» объект исследования (культурно-образовательные аспекты коммуникации в условиях музейной среды) и заимствовав язык и методы из обеих «материнских» дисциплин. Е.Н. Мастеница предлагает отнести такие дисциплины к вспомогательным или пограничным¹². Однако такое определение музейной педагогики остается противоречивым. Можем ли мы сегодня музейную педагогика или музейную информатику считать новыми дисциплинами? Если обратиться к работам М. Фуко, то междисциплинарность следует рассматривать как сферу свободы, как возможность ослабить жесткий контроль дисциплинарности. Как правило, междисциплинарные исследования проводятся в том случае, когда предмет исследования слишком сложен, а проблема слишком масштабна для определенной научной дисциплины. Возможно, в таком случае необходимо говорить о появлении нового исследовательского поля, новой научной локации, не претендующей на статус науки или научной дисциплины со всеми, присущими ей атрибутами. Если же мы обратимся к корпусу научных дисциплин, которые возникли и возникают в современном научном знании на стыке музееведения и иных научных направлений, то увидим, что большинство из них используются для решения прикладных задач, опосредованных быстрым развитием информационных технологий и трансформацией когнитивных способностей музейной аудитории. Тогда музейная педагогика, музейная социология и музейная психология должны быть отнесены к междисциплинарному исследовательскому

¹² Мастеница Е.Н. Музеология в пространстве междисциплинарного взаимодействия. С. 160.

локусу (МИЛ), пограничному между несколькими (а не двумя) гуманитарными науками. Особенно явно это можно выявить в процессе формирования музейной педагогики, которая пытается найти решение актуальных проблем взаимодействия музея и посетителя на стыке педагогики, психологии, когнитивистики, музеологии и социологии. Основой такого междисциплинарного исследовательского локуса прежде всего является интеграция методов различных специализаций знания.

К подобным направлениям исследования, кроме уже названных, можно отнести такие, как музейная коммуникация, музейное право, музейное источниковедение, которое разрабатывает теорию, методологию и методику выявления, изучения и использования музейных предметов и музейных коллекций, или музейная информатика, которая возникает в процессе использования в музее цифровых и визуальных технологий. Размежевание и четкое определение понятийного поля междисциплинарности важно именно сегодня, в силу того, что необходимо теоретическое осмысления таких содержательных аббераций (искажений) как музейная археология, этнографическое музееведение¹³.

В то же время сегодня термин «междисциплинарность» активно используется в проектной деятельности современных музеев. Таким примером является создание на кафедре Музейного дела и охраны памятников Института философии СПбГУ междисциплинарной музейно-архитектурной практики в форме клиники (проектно-консультативный центр), в деятельности которой предполагается участие студентов и преподавателей в проектных группах, решающих прикладные задачи по заявкам музеев и иных социокультурных институций. Вероятно, в данном случае следует говорить о междисциплинарном сотрудничестве.

Иными словами, дисциплинарные «границы» в той или иной форме остаются, но они могут испытывать как агрессивные колебания, так и полную неподвижность. Вследствие этого, по справедливому мнению Л.М. Мосоловой, «междисциплинарность оброчивалась рядоположенностью наук, и целостное представление об изучаемом явлении так и не формируется»¹⁴. Во многих трудах, претендующих на междисциплинарное изучение какого-либо феномена и, в том числе, таких исследовательских полей как музеология, эта цель остается не решенной, потому что языки каждой науки не смогли выработать единый тезаурус, позволяющий понимать общее через определенный «перевод» специфических лексик. Поэтому следует помнить, что стремление к междисциплинарности как методу решения возникших проблем может создать для исследователей своеобразные проблемные «тупики», а громкие заявления о применении междисциплинарной методологии в конкретном исследовании могут отражать лишь дань современным трендам в гуманитарном знании.

Список литературы

Бушковская Е.А. Феномен междисциплинарности в зарубежных исследованиях // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 330. С. 152–155.

Иванова С.В., Милованов К.Ю., Никитина Е.Е., Иванова О.В. Музейная педагогика как область педагогической науки: сборник научно-методических трудов. / Под общей

¹³ Томилов Н.А., Ахунова Э.Р. Интеграционные процессы в гуманитарных исследованиях российских ученых.

¹⁴ Мосолова Л.М. Культурология в системе современного образования: философско-онтологический аспект // Фундаментальные проблемы культурологии: В 4 т. СПб., 2008. Т. IV. Культурная политика. С. 318–324.

ред. доктора философских наук, профессора С.В. Ивановой. М.: ФГНУ ИТИП РАО, 2012. 72 с.

Котс А.Ф. О научно-исследовательской работе музеев // Труды Государственного Дарвиновского музея. М.: Государственный Дарвиновский музей, 2001. Вып. IV. Научно-исследовательская работа в естественнонаучном музее. С. 4–35.

Мастеница Е.Н. Музеология в пространстве междисциплинарного взаимодействия // Вестник Ленинградского государственного университета (ЛГУ) имени А.С. Пушкина. Философия. 2013. № 3. С. 155–163.

Мени Петер ван. К методологии музеологии [пер. с англ. В. Г. Ананьева]. М.: Перспектива. 2018. 447 с.

Мирский Э.М. Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. М.: Наука, 1980, 304 с.

Мосолова Л.М. Культурология в системе современного образования: философско-онтологический аспект // Фундаментальные проблемы культурологии: В 4 т. СПб.: Алетейя, 2008. Т. IV. Культурная политика. С. 318–324.

Нестеров А.В. Еще раз о научных дисциплинах, междисциплинарном, мультидисциплинарном, поли-дисциплинарном и транс-дисциплинарном подходе [Электронный ресурс]. URL: www.nesterov.su (Ссылка последний раз проверялась 10.09.2023)

Полякова Е.А. Междисциплинарность музеологии как фактор развития терминологического аппарата // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2021. № 44. С. 286–295.

Проективный философский словарь: новые термины и понятия / Под ред. Г.Л. Тульчинского, М.Н. Эпштейна. СПб.: Алетейя, 2003. 512 с.

Сечин А.Г. Искусствознание и музеология: точки пересечения и грани соприкосновения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение. 2020. Т. 10. № 3. С. 435–447.

Томилов Н.А., Ахунова Э.Р. Интеграционные процессы в гуманитарных исследованиях российских ученых в последней четверти XX—начале XXI в. (Омский опыт) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2015. № 4 (8). С. 119–125.

Энциклопедия эпистемологии и философии науки / Российская акад. наук, Ин-т философии РАН; [редкол.: И.Т. Касавин (гл. ред. и сост.) и др.]. М.: Канон, 2009. 1247 с.

References

Bushkovskaya, E.A. Fenomen mezhdisciplinarnosti v zarubezhnyh issledovaniyah [The phenomenon of interdisciplinarity in foreign studies], in *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2010. Vol. 330. P. 152–155. (in Rus.).

Enciklopediya epistemologii i filosofii nauki [Encyclopedia of Epistemology and Philosophy of Science]. Moscow: Kanon Press, 2009. 1247 p. (in Rus.).

Ivanova, S.V., Milovanov, K.Yu., Nikitina, E.E., Ivanova, O.V. *Muzejnaya pedagogika kak oblast' pedagogicheskoy nauki: sbornik nauchno-metodicheskikh trudov* [Museum pedagogy as a field of pedagogical science: a collection of scientific and methodological works]. Moscow: FGNU ITIP RAO Press, 2012. 72 p. (in Rus.).

Kots, A.F. O nauchno-issledovatel'skoj rabote muzeev [About the research work of museums], in *Trudy Gosudarstvennogo Darvinovskogo muzeja. Vyp. IV. Nauchno-issledovatel'skaja rabota v estestvennonauchnom muzee*. Moscow: Gosudarstvennyj Darvinovskij muzej Press, 2001. P. 4–35. (In Rus.).

Mastenitsa, E.N. Muzeologiya v prostranstve mezhdisciplinarnogo vzaimodejstviya [Museology in the space of interdisciplinary interaction], in *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta (LGU) imeni A.S. Pushkina. Filosofiya*. 2013. Vol. 3. P. 155–163. (in Rus.).

Mensch, Peter van. *K metodologii muzeologii* [Towards the methodology of museology]. Moscow: Perspektiva Press, 2018. 447 p. (in Rus.).

Mirskij, E.M. *Mezhdisciplinarnye issledovaniya i disciplinarnaya organizaciya nauki* [Interdisciplinary research and disciplinary organization of science]. Moscow: Nauka Press, 1980, 304 p. (in Rus.).

Mosolova, L.M. Kul'turologiya v sisteme sovremennogo obrazovaniya: filosofsko-ontologicheskij aspekt [Culturology in the modern education system: philosophical and ontological aspect], in *Fundamental'nye problemy kul'turologii: v 4 t. Tom IV. Kul'turnaya politika*. Saint-Petersburg: Aletejja Press, 2008. P. 318–324. (in Rus.).

Nesterov, A.V. *Eshche raz o nauchnyh disciplinah, mezhdisciplinarnom, mul'tidisciplinarnom, poli-disciplinarnom i trans-disciplinarnom podhode* [Once again about scientific disciplines, interdisciplinary, multidisciplinary and transdisciplinary approaches] [Web resource]. URL: www.nesterov.su (Last visit 10.09.2023). (in Rus.).

Polyakova, E.A. Mezhdisciplinarnost' muzeologii kak faktor razvitiya terminologicheskogo apparata [Interdisciplinarity of museology as a factor in the development of terminological apparatus], in *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie*. 2021. Vol. 44. P. 286–295. (in Rus.).

Sechin, A.G. Iskusstvoznanie i muzeologiya: tochki peresecheniya i grani soprikosnoveniya [Art history and museology: points of intersection and points of contact], in *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Iskusstvovedenie*. 2020. Vol. 10. Pt. 3. P. 435–447. (in Rus.).

Tomilov, N.A., Ahunova, E.R. Integracionnye processy v gumanitarnykh issledovaniyah Rossijskikh uchenykh v poslednej chetverti XX—nachale XXI v. (Omskij opyt) [Integration processes in humanities research of Russian scientists in the last quarter of the 20th—beginning of the 21st century. (Omsk experience)], in *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Istoricheskie nauki»*. 2015. Vol. 4 (8). P. 119–125. (in Rus.).

Tul'chinsky, G.L., Epstein M.N. (Eds.) *Proektivnyj filosofskij slovar': novye terminy i ponjatija* [Projective philosophical dictionary: new terms and concepts]. Saint-Petersburg: Aletejja Press, 2003. 512 p. (in Rus.).