

## ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

**В поисках путей повышения эффективности института уголовной ответственности за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей законодатель Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 499-ФЗ внёс изменения в ст. 157 УК РФ.**

В зависимости от целей таких изменений их можно разделить на две группы.

Суть первых состоит в уточнении текста примечаний 1 и 2 к ст. 157 УК за счёт указания на то, что размер средств, неуплата которых образует составы преступлений, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 157 УК, должен определяться «в соответствии с решением суда или нотариально удостоверенным соглашением». Указанные изменения призваны решить проблему так называемых незначительных платежей, когда выплаты на содержание детей и нетрудоспособных родителей производились в виде небольших платежей, не соответствующих присуждённым суммам, что, тем не менее, часто не позволяло привлекать к уголовной ответственности должников.

Приговором Свердловского районного суда Костромской области от 28 апреля 2021 г. Г. был признан виновным в том, что, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за неуплату алиментов, в период с 11 ноября 2020 г. по 9 февраля 2021 г. без уважительных причин к уплате средств на несовершеннолетнего ребёнка не приступил, совершив выплаты в сумме 4000 руб., несоизмеримые с суммой долга. За период с 11 ноября 2020 г. по 9 февраля 2021 г. задолженность Г. увеличилась на сумму 33 006,81 руб. Суд апелляционной инстанции, отменяя приговор и прекращая уголовное дело в отношении Г. с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 3000 руб., сослался на полное возмещение потерпевшим ущерба. Вместе с тем ни в приговоре, ни в апелляционном постановлении не была указана сумма, в

размере которой возмещён ущерб потерпевшему, не приведены мотивы, по которым суд признал возмещение ущерба полным. Отменяя приговор и апелляционное постановление, суд кассационной инстанции указал, что в материалах уголовного дела есть данные о погашении задолженности по алиментам, образовавшейся после привлечения Г. к административной ответственности, в размере 33 006,81 руб., но не задолженности, возникшей до вынесения соответствующего постановления мирового судьи<sup>1</sup>.

Вторая группа изменений связана с дополнением примечания к ст. 157 УК, предусматривающего специальное основание освобождения от уголовной ответственности. Такая мера призвана стимулировать должников к погашению имеющей задолженности за содержание детей или нетрудоспособных родителей.

Иными словами, после введения специального основания для освобождения от уголовной ответственности, которое к тому же связано только с соблюдением одного условия – полного погашения задолженности по выплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, возможность применения уголовного закона будет полностью зависеть от наличия или отсутствия ущерба потерпевшему (задолженности по алиментным обязательствам).

Вместе с тем в силу экономических причин, влияние которых не подвластно букве уголовного закона, вряд ли стоит рассчитывать на то, что количественные показатели привлечения к уголовной ответственности по ст. 157 УК существенно изменятся в ближайшее время.

<sup>1</sup> Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 г. № 77-2959/2021.

Из взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 157 УК и примечания к этой статье следует, что состав неуплаты средств на содержание детей имеет место только в том случае, если неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей совершена неоднократно, т.е. лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию. Тот же приём юридической техники используется применительно к составу преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 157 УК (неуплата средств на содержание нетрудоспособных родителей).

В силу особенностей юридической техники в составах преступлений, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 157 УК, признак неоднократности совершения неуплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей часто относят исключительно к признакам, характеризующим субъекта этого преступления.

Судебная коллегия нашла несостоятельными доводы жалобы осуждённого о том, что он не является субъектом преступления, так как нет признака неоднократности, поскольку из материалов дела следует, что постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Свердловского судебного района г. Перми от 25 сентября 2018 г. В. был привлечён к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ по факту неуплаты средств на содержание несовершеннолетнего ребёнка, что в соответствии с примечанием к ст. 157 УК образует неоднократность при совершении аналогичного деяния<sup>2</sup>.

Из буквального толкования уголовного закона следует, что неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей состоит в совершении аналогичного совершённого в прошлом деянию, а наличие у виновного лица «состояния ад-

министративной наказанности»<sup>3</sup> является условием того, что за новый факт неуплаты наступит уголовная ответственность.

Сама по себе суть составов преступлений с административной преюдицией состоит в том, что характер правонарушения не меняется. При этом «типовая форма реагирования государства в виде административного наказания за такого рода деяния применительно к данному лицу не может выполнить свою функцию»<sup>4</sup>, поэтому границы преступного поведения в таком случае определяются исходя из повторности совершения аналогичного деяния, ранее получившего формальную оценку как административного правонарушения.

Последнее обстоятельство имеет ключевое значение для определения начала и окончания преступного деяния.

В. Курченко отмечает: «Дата начала периода неуплаты средств на содержание детей в любом случае должна исчисляться после вступления постановления об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, в законную силу. Только в этом случае лицо будет считаться совершившим аналогичное деяние неоднократно»<sup>5</sup>.

В свою очередь, в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2021 г. № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»<sup>6</sup> указано, что правонарушение будет окончено в связи с обнаружением факта неуплаты алиментов в течение двух месяцев подряд либо в связи с добровольным прекращением лицом неуплаты алиментов по истечении указанного двухмесячного срока (ч. 2 ст. 4.5, ст. 4.8 КоАП). В том же пункте Верховный Суд приводит следующий пример: в случае невыполнения обязанности по уплате ежемесячного платежа по алиментам в январе (невнесение денежных средств в течение января) двухмесячный срок начнет исчисляться с 1 февраля, а событие административного

<sup>2</sup> Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 г. по делу № 77-399/2020.

<sup>3</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2019 г. № 1509-О.

<sup>4</sup> Квалификация преступлений: Учебное пособие / Под ред. К.В. Образиева, Н.И. Пикурова. М., 2019, с. 131.

<sup>5</sup> Курченко В.Н. Уголовная ответственность должников по алиментным обязательствам: вопросы теории и судебной практики. – Российский судья, 2020, № 7, с. 45.

правонарушения может иметь место начиная с 2 апреля (ч. 2 ст. 4.8 КоАП).

Если следовать логике Верховного Суда РФ, события преступлений, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 157 УК, должны наступать через месяц после привлечения лица к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение, т.е., если продолжить приведённый пример, по истечении срока для уплаты следующего платежа, предусмотренного решением суда или нотариально удостоверенным соглашением, – 1 мая. Однако такой подход справедлив только для случаев, когда алиментные обязательства установлены судом в соответствии с требованиями п. 1 ст. 81 и п. 3 ст. 87 СК РФ как ежемесячные платежи. При этом в соответствии с п. 2 ст. 104 СК алименты, подлежащие уплате на основании нотариально удостоверенного соглашения, могут выплачиваться в твёрдой денежной сумме, уплачиваемой одновременно, а также путём предоставления имущества, кроме того, иными способами, относительно которых достигнуто соглашение.

Должна ли наступать уголовная ответственность, если должник не принимает мер к исполнению обязательств по уплате алиментов, возникших на основании соглашения, если сумма долга подлежит уплате одновременно? Ответ должен быть отрицательным, поскольку по отношению к единовременным выплатам невозможно констатировать наличие признака неоднократности, должник, даже будучи привлечённым к административной ответственности, не может совершить аналогичное деяние в виде неуплаты алиментов в срок. Получается, что для отдельных случаев установления алиментных обязательств на основании соглашения уголовно-правовые гарантии вообще не предоставляются.

Непоследовательность уголовно-правового запрета, предусмотренного ст. 157 УК, проявляется и в другой ситуации, связанной с выплатой платежей по алиментным обязательствам.

В частности, конструкция составов преступлений, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 157 УК, подразумевает, что момент их окончания может наступить не рань-

ше, чем должник будет подвергнут административному наказанию. Именно этот момент, а не фактическое бездействие, выраженное в неуплате следующего платежа по алиментным обязательствам в срок, определяет границу преступного поведения, или, точнее, факт неуплаты будет иметь уголовно-правовое значение только при условии наступления административной ответственности к тому моменту.

В то же время юридический факт привлечения к административной ответственности самодостаточен, и ему не может быть дана оценка уже в рамках уголовного дела по ст. 157 УК.

Апелляционным постановлением Архангельского областного суда от 17 августа 2021 г. приговор Вилегодского районного суда Архангельской области от 1 июля 2021 г., согласно которому Р. был осуждён по ч. 1 ст. 157 УК, отменён, а уголовное дело на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвращено прокурору Вилегодского района. При этом суд определил, что Р. привлечён к административной ответственности с нарушением требований закона, период совершения административного правонарушения установлен неправильно, что является препятствием для рассмотрения уголовного дела. В кассационном представлении первый заместитель прокурора Архангельской области указал, что такая позиция ошибочна, поскольку согласно ст. 90 УПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом постановление мирового судьи, которым Р. был привлечён к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП, вступило в законную силу. Суд кассационной инстанции с доводами представления согласился<sup>6</sup>.

Т. Долгих отмечает, что суд не может нивелировать значение постановления о привлечении к административной ответственности указанием на его незаконность и прийти к выводу об отсутствии состава преступления, поскольку

<sup>6</sup> Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 г. № 77-2674/2021.

подсудимый не является специальным субъектом преступления<sup>7</sup>.

Фактически повторности совершения неуплаты по алиментным обязательствам в юридическом смысле может не быть на момент привлечения к уголовной ответственности по ст. 157 УК. Такая ситуация, в частности, может возникнуть в случае, если постфактум решением вышестоящего суда будет признано, что размер алиментов первоначально судом был определён неправильно. Однако в рассматриваемом случае *de jure* наличие такого судебного акта не дезавуирует юридического значения факта привлечения к административной ответственности, если последний не будет оспорен в установленном порядке.

Законодателем не урегулирована ситуация, связанная с наличием нескольких отдельных судебных актов о взыскании алиментов в отношении двух и более получателей алиментов (несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей). Может ли привлечение к административной ответственности по факту неуплаты алиментов по одному судебному решению и последующая неуплата алиментов по другому судебному акту быть основанием уголовной ответственности по ст. 157 УК?

По мнению И. Макеевой и А. Харламовой, наличие у виновного лица обязанности содержать двоих и более несовершеннолетних детей, алименты на которых взысканы разными судебными решениями в пользу разных заявителей, не свидетельствует о совершении нескольких преступлений, так как общественно опасное бездействие допущено в один период, имеет один мотив и одну цель, в силу этого образует один состав преступления<sup>8</sup>.

Такой подход в целом соответствует квалификации единого продолжаемого преступления, поскольку причиной продолжаемого поведения является единая цель, которой руководствуется виновный: уклониться от несения имущественных затрат, связанных с содержанием лиц,

в отношении которых у такого лица есть соответствующая обязанность. В этом смысле наличие разных судебных актов не имеет юридического значения. Однако в случае, если речь идёт о неуплате алиментов в отношении несовершеннолетних детей по одному судебному акту, а по другому – алиментов в отношении нуждающихся родителей, то в силу разного предмета и непосредственного объекта противоправных посягательств деяния подлежат квалификации по совокупности чч. 1 и 2 ст. 157 УК.

Также неоднозначно разрешается вопрос о квалификации повторной неуплаты алиментов уже после осуждения виновного за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 или ч. 2 ст. 157 УК.

Суть проблемы, по мнению Н. Пикурова, заключается в том, что при конструировании ст. 157 УК «не решен вопрос об отраслевой природе повторного неисполнения алиментных обязательств после того, как лицо было осуждено по ст. 157 УК РФ, если не истек срок, когда оно считается подвергнутым административному наказанию»<sup>9</sup>.

Как следствие, *de lege lata* сам по себе факт осуждения лица за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 или ч. 2 ст. 157 УК, не препятствует повторному привлечению к уголовной ответственности по той же статье УК. В контексте существующих тенденций, которые нашли отражение в примечании к ст. 157 УК в виде специального основания освобождения от уголовной ответственности, сохранения условий для повторного привлечения к уголовной ответственности, вероятно, является избыточным. Однако нельзя забывать, что, как правило, в случае уплаты алиментов речь идёт о довольно длительном периоде, в течение которого существует обязанность плательщика алиментов по поддержанию определённого уровня жизни получателя алиментов, гарантированного семейным законодательством Российской Федерации, а потому следует признать, что нет оснований для огра-

<sup>7</sup> См.: Долгих Т. Оценка судом постановления о назначении административного наказания при рассмотрении уголовного дела по статье, предусматривающей административную преюдицию. – Уголовное право, 2018, № 2, с. 29.

<sup>8</sup> См.: Макеева И., Харламова А. Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. – Законность, 2021, № 10, с. 44.

<sup>9</sup> Пикуров Н.И. Проблемы прогнозирования результатов действия нового уголовного закона. – Законы России: опыт, анализ, практика, 2018, № 2, с. 13.

нительного толкования соответствующей уголовно-правовой нормы.

Эффективность норм уголовного закона, посвящённых обеспечению надлежащего содержания детей и нетрудоспособных родителей плательщиками алиментов, зависит от многих факторов, связанных, в свою очередь, как с личностью виновного, так и с влиянием объективных причин, по которым плательщик алиментов не может исполнять свои обязанности. Однако реализация всего потенциала уголовного закона для обеспечения превентивного воздействия на виновное лицо может иметь и негативное воздействие, связанное с утратой плательщиком алиментов возможности исполнять свои имущественные обязательства. Поэтому само по себе появление специального основания освобождения от уголовной ответственности в примечании к ст. 157 УК, безусловно, шаг в правильном направлении, поскольку его наличие позволяет обеспечить защиту интересов получателей алиментов (несовершеннолетних детей и нетрудо-

способных родителей). В то же время законодатель несправедливо упустил из виду те проблемы, которые не позволяют обеспечить одинаковую уголовно-правовую охрану алиментных отношений с учётом особенностей отдельных из них, если принять во внимание возможность повторного осуждения лица по ст. 157 УК при неисполнении соответствующих обязанностей в дальнейшем.

Непоследовательность законодателя указывает на симптоматичный, несистемный характер произведённых изменений уголовного закона, отсутствие генеральной линии при конструировании составов преступлений, предусмотренных ст. 157 УК, что повышает роль суда при толковании рассматриваемой уголовно-правовой нормы и одновременно не позволяет сделать применение уголовного закона предсказуемым.

**Д. ВЕШНЯКОВ,**

*доцент кафедры уголовного права  
Санкт-Петербургского  
государственного университета,  
кандидат юридических наук.*

## НОВЕЛЛЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ УСЛОВИЙ КОНТРАКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА

**Федеральным законом от 24 сентября 2022 г. № 365-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» введены новые составы преступлений в сфере государственного оборонного заказа.**

Так, ответственность предусмотрена за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключённого в целях выполнения государственного оборонного заказа (ст. 201<sup>2</sup> УК РФ), отказ или уклонение лица, подвергнутого административному наказанию, от заключения государственного контракта по государственному оборонному заказу либо договора, необходимого для вы-

полнения государственного оборонного заказа (ст. 201<sup>3</sup> УК), нарушение должностным лицом условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключённого в целях выполнения государственного оборонного заказа (ст. 285<sup>5</sup> УК), отказ или уклонение должностного лица, подвергнутого административному наказанию, от заключения государственного контракта по государственному оборонному заказу либо