



Полное название

МЕСТНОЕ ПРАВО

Издательство

Общество с ограниченной ответственностью "фирма Инфосеть"

Год основания

1999

Рецензируемый

Выпусков в год

6

Импакт-фактор JCR

нет

Статей в выпуске

Импакт-фактор РИНЦ 2018

нет

Сокращение

Страна

Россия

Город

Москва

Регион

Москва

Печатная версия журнала

ISSN печатной версии

2075-1788

Подписной индекс

Тираж

Электронная онлайн версия журнала

ISSN онлайн версии

Вариант представления

WWW-адрес

<http://www.mestnoepravo.com>

ISI

нет

Всего статей

699

В настоящее время

выходит

SCOPUS

нет

Всего выпусков

92

Доступный архив

2000 - 2022

РИНЦ

да

Полных текстов

632

Реферативный

нет

Перечень ВАК

да

Цитирований

938

Мультидисциплинарный

нет

RSCI

нет

DOAJ

нет

Тематические рубрики

Код

Раздел рубрикатора ГРНТИ

Журналов

10.16.00

Муниципальное право

42

10.17.23

Территориальные (региональные) органы исполнительной власти

6

82.13.37

Местное и региональное управление

78

МЕСТНОЕ ПРАВО

2023 г. N 2

Издается с декабря 1999 года

при поддержке Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, Общероссийского Конгресса муниципальных образований, Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления, Федерального экспертного совета по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам, Отделения Российской академии естественных наук по федеративному устройству, местному самоуправлению и местным сообществам, Российской муниципальной академии, Организационного комитета Федерального Народного Совета, Ассоциации содействия развитию аналитического потенциала личности, общества и государства «Аналитика»

Колонка редактора

2

Раздел I. Статьи и научные материалы

- А.Н.Диденко, И.В.Бабичев** Нормативные и социально-экономические условия формирования межсекторного взаимодействия (местные сообщества – бизнес – муниципалитет – государство – научные и экспертные сообщества) на региональном и муниципальном уровнях как технологии комплексного и устойчивого развития территории и повышения её человеческого потенциала 3
- Ю.В.Уханова** Межсекторное социальное партнерство как основа развития малых территорий: возможности и риски 33
- А.Е.Вайц** 10 шагов пространственного развития: как нам обустроить пространство или большое дело для большой страны 43
- Е.С.Шугрина** Поиск баланса между сохранением историко-культурного наследия и развитием территории 51
- А.М.Голков** Эффективные инструменты управления муниципалитетом в современных условиях 61
- А.Н.Фомин** Определение базового территориального уровня в системе местного самоуправления на основе концепции человеческого капитала 63
- А.В.Киселев, Т.В.Комлева, М.Ю.Мезенцев, С.К.Михалева, К.А.Семенов, М.С.Скородумова** Некоторые особенности развития Арктической зоны, приграничных территорий, ЗАТО и федеральной территории «Сириус» в материалах судебной практики 69
- А.Б.Гавкалюк, Д.А.Зиминова, С.С.Москалев, М.П.Сорокин, А.Д.Свиноредская, А.В.Хлебникова** Особенности правового положения территориального общественного самоуправления: законодательство и практика его применения 75

Раздел II. Федеральные мероприятия

- «Круглый стол» на тему «Формирование комфортной городской среды. Межсекторное взаимодействие (сообщества – бизнес – муниципалитет – государство) для целей развития территории и повышения ее человеческого потенциала. – Постановка задачи»** (г. Москва, Круглый зал Дома Союзов, 16 февраля 2023 года) Пост-релиз, итоговый документ (рекомендации) 81

Раздел III. Лаборатория теории и истории социального управления

- В.В.Филиппова** Экспертиза законодательства на предмет соответствия традиционным духовным ценностям в рамках поручения Президента РФ от 15.10.2022 и ее актуальность 115

Правила оформления и приема статей в печать

124

Особенности правового положения территориального общественного самоуправления: законодательство и практика его применения¹

The specifics of the legal status of territorial public self-government: legislation and practice

А.Б.Гавкалюк, Д.А.Зиминова, С.С.Москалев,
М.П.Сорокин, А.Д.Свиноредская, А.В.Хлебникова
юридический факультет Санкт-Петербургского
государственного университета

Аннотация. В данной статье анализируются отдельные аспекты правового положения территориального общественного самоуправления, а именно вопросы его создания, установления границ, ликвидации. Отдельное внимание было уделено проблеме процессуальной дееспособности территориального общественного самоуправления и особенностям представления интересов граждан в органах власти в том числе и в суде. Были проанализированы особенности ответственности территориального общественного самоуправления и его председателя. Все вышеуказанные теоретические проблемы были рассмотрены в контексте современной судебной практики.

Ключевые слова: территориальное общественное самоуправление, орган ТОС, установление границ ТОС, ликвидация ТОС, судебное представительство, ответственность ТОС.

Annotation: The subject of this article is the legal status of territorial public self-government, namely, the issues of its creation, establishment of boundaries, liquidation. The problem of procedural legal capacity of territorial public self-government and its ability to represent interests of citizens in authorities, including in court, was also investigated. Moreover, provisions on responsibility of territorial public self-government and its chairman were analyzed. At the same time the above theoretical problems were considered in the context of modern court practice.

Key words: territorial public self-government, establishment of borders, liquidation, judicial practice, responsibility.

Органы территориального общественного самоуправления осуществляют свою деятельность на всей территории России. Так, по данным ежегодных мониторингов состояния местного самоуправления в России, проводимых Минюстом России в России насчитывается около 30 000 территориальных общественных самоуправлений (далее – ТОС). При этом, несмотря на распространённость ТОС на территории РФ, его правовое положение вызывает ряд вопросов и проблем.

Установление границ ТОС

Согласно части 1 статьи 27 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) границы территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление, устанавливаются по предложению населения, проживающего на соответствующей территории, представительным органом. Учёт мнения населения при установлении границ ТОС является обязательным исходя из буквального смысла закона и правоприменительной практики. Так, в решении от 19.04.2022 по делу № 2А-1090/2019 Видновский городской суд Московской области указал: «Представительный орган муниципального образования устанавливает границы

ТОС своим решением только по предложению населения, а именно - собрания граждан.

Следует отдельно упомянуть, что решение об утверждении границ ТОС, по своей природе является нормативным актом муниципального образования. Такой же позиции придерживается и Верховный Суд Российской Федерации, в частности данная позиция отражена в пункте 2 Постановления Пленума от 28 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами». При этом в силу природы данного акта к нему применимы положения статьи 48 Федерального закона № 131-ФЗ, согласно которой муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт. Из буквального толкования данной нормы следует, что представительный орган в случае принятия акта об установлении границ ТОС вправе в одностороннем порядке отменить соответствующий акт, однако в таком случае мы сталкиваемся с ситуацией, которая фактически дезавуирует («обнуляет») мнение граждан, сформированное ими при утверждении границ

ТОС. Более того, если толковать положения статьи 48 Федерального закона № 131-ФЗ буквально, то выходит, что ТОС может прекратить своё существование исключительно по воле представительного органа без учёта мнения населения в порядке нормативного контроля, что представляется несколько странным и непоследовательным.

Стоит отметить, что по данному вопросу существуют разные точки зрения: 1) представительный орган имеет право в порядке нормоконтроля отменять соответствующий акт без учёта мнения населения; 2) мнение населения в любом случае должно быть учтено. Например, в рамках одного населенного пункта сельского поселения граждане, проживающие на соседних улицах, решили создать уличные ТОС, при этом устав одного из ТОС включил в его территорию предполагаемую территорию другого ТОС. Уставы были зарегистрированы органами местного самоуправления; Совет депутатов поселения утвердил границы обоих ТОС. Позднее, Совет депутатов отменил собственный акт об утверждении границ ТОС. Суд первой инстанции по причине того, что Советом депутатов не было учтено мнение жителей, признал незаконным решение об отмене актов по утверждению границ ТОС².

Апелляционный и кассационный суды не согласились с судом первой инстанции³. По мнению вышестоящих судов, при организации общественного самоуправления и определении границ общественного самоуправления должно учитываться мнение граждан, проживающих на данной территории, а описание его границ должны быть четким, понятным, содержать указание адресных данных, при этом границы должны быть неразрывными. В свою очередь, из обстоятельств дела следует, что данные требования соблюдены не были, а значит, ранее принятые акты органов местного самоуправления об утверждении границ ТОС являлись незаконными и Совет депутатов имел право на их отмену в порядке самоконтроля по части 1 статьи 48 Федерального закона № 131-ФЗ.

Более обоснованной представляется «промежуточная» позиция, согласно которой согласование с населением не требуется в случае отмены нормативного акта представительного органа им же самим по мотиву противоречия закону, поскольку иное фактически нарушало бы принцип законности. Если же речь идёт об отмене по иным основаниям, то в таком случае мнение населения должно анализироваться и учитываться при принятии решения.

Следующим вопросом, является определение того, какие территории могут входить

в пределы ТОС. Согласно части 3 статьи 27 Федерального закона № 131-ФЗ территориальное общественное самоуправление может осуществляться в пределах территорий проживания граждан. При этом на практике толкование данного пункта вызывает ряд проблем и неточностей. Так, в одном из решений отказ в регистрации устава был связан с тем, что в границы территориального общественного самоуправления включались территории муниципальных образовательных учреждений, что, по мнению суда, не соответствовало действующему законодательству⁴. При рассмотрении данного дела суд отказал в иске, поскольку территории муниципальных учреждений не являются территориями, на которых проживают граждане. В другом решении суд указал, что в границы территории ТОС могут входить земельные участки, не занятые непосредственно жилыми домами, находящиеся в собственности или в аренде физических или юридических лиц⁵. При оспаривании отказа органа об установлении границ ТОС было указано, что действующее законодательство не содержит императивного запрета на включение в состав ТОС территорий поселения, которые фактически не являются территориями проживания граждан.

Другим аспектом описанной выше проблемы является возможность регистрации ТОС в пределах садового некоммерческого товарищества (далее - СНТ). Ситуация усугубляется тем, что Конституционный Суд РФ разрешил гражданам оформлять регистрацию в дачных или садовых домах, то есть фактически признал возможность постоянного проживания в СНТ⁶. В одном из дел инициативной группы граждан было отказано в учреждении ТОС в границах СНТ⁷. Данный вывод суд обосновал тем, что территория СНТ не может быть одновременно территорией, где проживают граждане (жилой фонд), и территорией для ведения садоводства и огородничества (нежилой фонд).

Ликвидация ТОС, зарегистрированного в качестве юридического лица

Следует обратить внимание на то, что ТОС может существовать в двух формах: без образования юридического лица и с учреждением соответствующего юридического лица. В части 5 статьи 27 Федерального закона № 131-ФЗ говорится, что ТОС создается в форме некоммерческой организации (разновидностями НКО являются общественные объединения, в т.ч. общественные организации, органы общественной самодеятельности).

Сказанное проявляется и в судебной практике. Так, Верховный Суд РФ указал, что

ТОС, зарегистрированное в качестве юридического лица, является именно органом общественной самодеятельности⁸.

В ходе анализа судебной практики была выявлена следующая проблема: в определенных случаях⁹ уполномоченный орган обращается с требованием о принудительной ликвидации не к самому территориальному общественному самоуправлению, а к его органу, зарегистрированному в качестве юридического лица.

По этому поводу в научной литературе существует два подхода: 1) термин «орган территориального общественного самоуправления» используется по умолчанию, а, следовательно, юридическим лицом может выступать сам орган ТОС; 2) юридическим лицом может являться исключительно само территориальное общественное самоуправление¹⁰. Сложившаяся ситуация вызвана, ранее действовавшим законодательством, допускавшим такую возможность. Так, в статье 27 Федерального закона от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» ранее указывалось, что в соответствии с уставом муниципального образования органы территориального общественного самоуправления могут являться юридическими лицами. В таких обстоятельствах предъявление иска к органу ТОС представляется оправданным, поскольку ранее они регистрировались как самостоятельные юридические лица¹¹.

Стоит отметить, что ТОС, исключённое из Единого государственного реестра юридических лиц, вправе продолжить свою деятельность уже без статуса юридического лица; в этом случае ТОС не сможет осуществлять хозяйственную деятельность. В качестве подтверждения этого суды ссылаются на позицию, высказанную Конституционным судом¹².

Место жительства членов ТОС

Из легального определения ТОС, можно сделать вывод, что «привязка» гражданина к ТОС и возможность участия в конференциях и собраниях определяется местом жительства. При этом суды по-разному толкуют данное положение. Так, в одном из дел администрация отказала в регистрации устава ТОС, мотивируя своё решение тем, что не были предоставлены документы, подтверждающие регистрацию членов ТОС на соответствующей территории¹³. Суд указал, что сама по себе регистрация по месту жительства не является единственным фактом подтверждения фактического проживания гражданина в том или ином месте.

Кроме того, суд сослался на Постановление Конституционного суда РФ от 4 апреля 1996 года № 9-П, от 2 февраля 1998 года № 4-П, где указано, что сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан.

Схожая точка зрения выражена в другом решении, где оспаривалась законность пункта 1.2 Положения сельского поселения о порядке организации и проведении собраний граждан, согласно которому в собраниях могут принимать участие только зарегистрированные или постоянно проживающие на территории поселения граждане¹⁴. Суд признал пункт 1.2 незаконным, указав, что на собраниях граждан могут решаться вопросы, затрагивающие интересы неопределённого круга лиц, в том числе тех, кто не имеет регистрации на территории соответствующего муниципального образования, но проживает на ней или имеет недвижимость.

Правомочие ТОС по представлению граждан и по обращению в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц

Согласно части 8 статьи 27 Федерального закона № 131-ФЗ органы ТОС представляют интересы населения, проживающего на определённой территории. При этом границы этого «представления» законом чётко не определены, как и не определён момент, с которого ТОС может представлять граждан. Остаётся неясным, когда именно ТОС может представлять граждан: после регистрации устава или после регистрации в качестве юридического лица.

Так, в одном решении суд указал, что по общему правилу ТОС не может представлять интересы населения, проживающего на соответствующей территории в судебном порядке, даже если в уставе ТОС есть подобное положение¹⁵. В данном деле суд аргументировал свою позицию тем, что КАС РФ содержит исчерпывающий перечень субъектов, наделённых правом подавать административные иски, при этом ни ТОС, ни его органы там не указаны. Схожая позиция отражена в другом судебном акте, в котором суд отказал административному истцу (ТОС) не зарегистрированный в качестве юридического лица¹⁶.

Подобный подход не разделил Верховный Суд РФ. Отменяя вышеуказанное решение, Верховный Суд РФ указал: «Способность своими действиями осуществлять процессуальные права, и исполнять процессуальные обязанно-

сти в административном судопроизводстве принадлежит также общественным объединениям и религиозным организациям, не являющимся юридическими лицами, по административным делам, возникающим из спорных административных и иных публичных правоотношений»¹⁷.

Остаётся дискуссионным вопрос о том, может ли ТОС выступать от имени граждан в защиту их интересов. Так, в одном из решений¹⁸ указано, что у ТОС нет права вступать в процесс от имени неопределённого круга лиц (ст. 46 ГПК РФ). При этом анализ правоприменительной практики позволил выявить примеры того, что ТОС выступал в защиту неопределённого круга лиц и это допускалось судами: признание объекта самовольной постройкой, снос самовольной постройки¹⁹; признание строительно-монтажных работ по возведению объекта капитального строительства незаконными²⁰; признание недействующими в части Правил благоустройства территории муниципального образования²¹; признание сооружений бесхозными²²; об изменении вида разрешенного использования участка, если это влияет на права лиц, проживающий в границах ТОС, а также признания сделок недействительными, если это затрагивает интересы граждан, проживающих в границах ТОС²³. В пользу подхода, согласно которому ТОС может выступать в защиту как своих интересов, так и интересов неопределённого круга лиц (жителей, членов ТОС) высказывался и Верховный Суд РФ, который указал, что статья 27 Федерального закона № 82-ФЗ не ставит право общественного объединения на представление и защиту как собственных прав и интересов, так и своих членов и участников в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях в зависимость от того, является или не является общественное объединение юридическим лицом²⁴.

Таким образом, верной с точки зрения закона и судебной практики представляется позиция, согласно которой ТОС обладает процессуальной дееспособностью с момента своего учреждения независимо от приобретения в дальнейшем статуса юридического лица.

Полномочия ТОС по выдаче справок и их использование в качестве доказательства

В большом количестве дел ТОС выдавало различного рода справки, характеристики, которые в дальнейшем использовались судом при принятии решения. В частности, в спорах, вытекающих из жилищных правоотношений ТОС зачастую составляло справку, подтвер-

ждающую или опровергающую проживание того или иного лица по определенному адресу или с определенными лицами²⁵. Суды не ставили под сомнение относимость и / или допустимость такого документа. Более того, в одном из решений указано на необходимость разъяснения заявителю его права обратиться в органы ТОС, для получения акта, подтверждающего факт проживания ФИО1 с отцом²⁶. Суд апелляционной инстанции подтвердил выводы мирового судьи. Иными словами, суд не только подтвердил правомочность ТОС выдавать справки, подтверждающие или опровергающие обстоятельства проживания лиц, и право лиц запрашивать такие справки именно у ТОС, но и признал этот документ допустимым доказательством, подтверждающим обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

Несмотря на достаточно обширную практику применения актов ТОС (справок и характеристик) при рассмотрении различных дел, в судебной практике встречается и иной подход. Например, в одном из решений суд сделал прямо противоположный вывод, указав, что выдача справок, подтверждающих фактическое место проживания граждан, не относится к полномочиям ТОС²⁷. В ряде дел ТОС составлял и иные документы, например: акт опроса свидетелей²⁸ акт обследования на обращение²⁹. Данные документы также принимались судами во внимание и оценивались в качестве доказательств по делу. Возникает ситуация, когда законодательно правомочность ТОС и его органов выдавать документы, имеющие доказательственное значение по делу, не урегулирована.

Наиболее корректным решением данной проблемы, является изменение Федерального закона № 131-ФЗ в части предоставления органам ТОС соответствующее полномочий с учетом того, что к данному подходу достаточно часто прибегают суды. Подобное законодательное изменение фактически привело бы к упорядочиванию судебной практики.

Привлечение ТОС и его участников к ответственности

В ряде решений председатели ТОС были привлечены к ответственности по статье 5.59 КоАП РФ³⁰. Данные решения примечательны тем, что, по мнению суда, на органы ТОС распространяются нормы Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ), хотя ТОС по смыслу закона не является органом публичной власти, а выступает само-

организаций граждан, в то время как положения статьи 10 Федерального закона № 59-ФЗ предусматривают обязанность для государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица. Тем не менее суды признали, что ТОС — организация, осуществляющая публично значимые функции, поэтому при рассмотрении обращений граждан необходимо руководствоваться Федеральным законом № 59-ФЗ.

В процессе исследования были выявлены противоположные позиции относительно возможности привлечения председателя ТОС к административной ответственности по статьям 15.33–15.33.2 КоАП РФ. В одном из решений

суд обязал ТОС представить сведения о страховых взносах и страховом стаже³¹. Невыполнение данной обязанности влечет ответственность руководителя ТОС по статье 15.33.2 КоАП РФ. При этом есть и противоположный подход, в соответствии с которым у ТОС отсутствует обязанность по предоставлению сведений о стаже застрахованных лиц по форме СЗВ-СТАЖ. Суды обращали внимание на то, что ТОС является общественной организацией, председатель и участники которой не являются ее работниками, организация осуществляет деятельность в отсутствие каких-либо трудовых и гражданско-правовых отношений, не производит выплаты³².

Библиография

1. Муниципальное право: учебник / Е.С.Шугрина. – 5 е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА М, 2014. – 576 с.
2. Шугрина Е.С., Иванова К.А. О состоянии территориального общественного самоуправления в Российской Федерации (к 30-летию первых российских ТОС). Спецдоклад. – М: Изд-во «Прспект», 2018. – 160 с.
3. Шугрина Е.С. Судебная практика по вопросам, связанным с созданием и ликвидацией территориального общественного самоуправления // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2012. № 1. С. 20 - 25.

¹ Статья подготовлена в рамках проекта «Мониторинг правоприменения», осуществляемого СПбГУ.

² Решение Новгородского областного суда от 5 ноября 2020 г. по делу № 03а-82/2020.

³ Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. по делу № 66а-1447/2021; кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г. № 88а-12846/2021.

⁴ Решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 октября 2020 г. По делу № 2а-2119/2020.

⁵ Решении Новосибирского районного суда Новосибирской области от 20.08.2018 по делу № 2-2152/2018.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2008 г. № 7-П

⁷ Апелляционным определении Свердловского областного суда от 14 июня 2018 г. по делу № 33а-9501/2018.

⁸ Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 3 июня 2020 г. по делу № 84-КА20-1.

⁹ Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 3 июня 2019 г. по делу № 2а-3074/2019; решение Калининского районного суда г. Тюмени от 11 января 2018 г. по делу № 2а-265/2018; решение Центрального районного суда г. Тюмени от 28 декабря 2017 г. по делу № 2а-8521/2017.

¹⁰ Муниципальное право: учебник / Е.С.Шугрина. — 5 е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : ИНФРА М, 2014. С. 160.

¹¹ Шугрина Е.С. Судебная практика по вопросам, связанным с созданием и ликвидацией территориального общественного самоуправления // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2012. № 1. С. 21

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 1246-О

¹³ Решение Троицкого районного суда города Москвы от 27 июня 2018 г. по делу № 2а-86/2018.

¹⁴ Решение Тверского областного суда от 23 декабря 2019 г. по делу № 3а-137/2019.

¹⁵ Определение Воронежского областного суда от 22 мая 2018 г. по делу № 33а-3461/2018.

¹⁶ Апелляционное определение Новгородского областного суда от 28 августа 2019 г. по делу № 33а-2264/2019.

¹⁷ Кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 3 июня 2020 г. № 84-КА20-1.

¹⁸ Апелляционное определение Владимирского областного суда от 26 мая 2020 г. по делу № 33а-1725/2020.

¹⁹ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 18 октября 2021 г. по делу № 2-2614/2021, 33-9602/2021.

²⁰ Решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 9 марта 2022 г. по делу № 2-493/2022.

²¹ Решение Ульяновского областного суда от 21 сентября 2021 по делу № 3а-88/2021.

²² Определение первого Кассационного суда от 13 октября 2022 г. по делу № 88-25575/2022.

²³ Определение Верховного суда РФ от 1 марта 2021 г. по делу № 305-ЭС21-150.

²⁴ Определение Верховного Суда РФ от 9 декабря 2009 г. по делу № 31-Г09-21.

²⁵ Определение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 23 мая 2018 г. по делу № 2-2988/2018~М-2009/2018; решение Мотовилихинского районного суда города Перми от 20 сентября 2019 г. по делу № 2-2910/2019; апелляционное определение Пермского краевого суда от 27.02.2019 по делу № 33-2217/2019; решение Очерского районного суда Пермского края от 28 ноября 2019 г. по делу № 2-927/2019.

²⁶ Апелляционное определение Автозаводского районного суда города Тольятти от 3 сентября 2019 г. по делу № 11-684/2019.

²⁷ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 31.01.2017 по делу № 33-1505/2017 (33-24466/2016). Цит. по: Шугрина Е.С., Иванова К.А. О состоянии территориального общественного самоуправления в Российской Федерации). Спецдоклад. — М: Изд-во «Проспект», 2018. С. 58.

²⁸ Решение Автозаводского районного суда города Тольятти от 12 августа 2019 г. по делу № 2-5507/2019.

²⁹ Решение Свердловского районного суда города Перми от 1 августа 2019 г. по делу № 2-574/2019.

³⁰ Постановление № 5-333/2018 от 5 декабря 2018 Мировой суда судебного участка № 3 Куйбышевского района г. Новокузнецка Кемеровской области; Решение мирового судьи судебного участка №2 Бугульминского судебного района по делу № 5-706/2019 от 11.12.2019.

³¹ Решение Дзержинского районного суда города Перми от 1 сентября 2021 г. по делу № 2-3355/2021.

³² Апелляционное определение Омского областного суда от 27 декабря 2018 г. по делу № 33-8540/2018; апелляционное определение Омского областного суда от 26 декабря 2018 г. по делу № 33-8576/2018; апелляционное определение Омского областного суда от 26 декабря 2018 г. по делу № 33-8574/2018; решение Советского районного суда города Омска от 15 октября 2018 г. по делу № 2-2974/2018~М-2890/18 и т.д.