

**К вопросу о трактовке понятия «промышленная политика»  
Петербургской научной школой**

**Аннотация:** Работа посвящена анализу концептуальных рамок понятия «промышленная политика», которые были сформированы в рамках Петербургской научной школы промышленной политики. Особое внимание уделено работам отца-основателя Петербургской школы Ф.Ф. Рыбакова, а также А.В. Кошкина., В.Ю. Пашкуса и А.А. Кольцовой. Дополнительной эмпирической базой исследования послужили трактовки, содержащиеся в рамках нормативно-правовых актов Российской Федерации.

**Ключевые слова:** промышленная политика, Петербургская школа промышленной политики, экономическая теория, антикризисная политика

**On the question of the interpretation of the concept of "industrial policy" by the St. Petersburg Scientific School**

**Abstract:** The paper is devoted to the analysis of the conceptual framework of the concept of "industrial policy", which were formed within the framework of the St. Petersburg Scientific School of Industrial Policy. Special attention is paid to the works of the founding father of the St. Petersburg School, F.F. Rybakov, as well as A.V. Koshkin, V.Y. Pashkus and A.A. Koltsova. The interpretations contained in the framework of the normative legal acts of the Russian Federation served as an additional empirical basis for the study.

**Keywords:** industrial policy, St. Petersburg School of Industrial Policy, economic theory, anti-crisis policy

Последнее время особенное внимание уделяется концептуализации понятия промышленной политики. Особенную актуальность подобным исследованиям придаёт кризисный характер современного вектора мировой экономики. Так, в топ-20 национальных экономик мира (по ВВП) 15 стран обратились именно к промышленной политике, как антикризисному варианту реагирования [1]. Россия, в том числе, уделяет особенное внимание развитию этой сферы общественного регулирования [2].

Сам вопрос о чрезмерном многообразии трактовок понятия «промышленная политика» был поставлен еще А.В. Кошкиным [3]. Также серьезные разночтения в трактовке понятия «промышленная политика» отмечают Пашкус В.Ю, Асадулаев А.Б. и Алиаскарова Ж.А. [4]. Вот только некоторые примеры приведенных трактовок:

- «промышленная политика — это стратегическая деятельность государства, целью которой является влияние на развитие промышленности по секторам, а также формирование “национального промышленного портфолио”»;
- «комплекс мер государственного регулирования экономических процессов на отраслевом и корпоративном уровне, направленных на стимулирование инновационной активности, структурной перестройки экономики и экономического роста»;
- «деятельность по созданию рамочных условий для хозяйствующих субъектов в самой промышленности, а также в смежных сферах».

И далее авторы приводят собственное определение, которое им удалось выделить после анализа представленных ранее: «промышленная политика есть стратегическая деятельность государства, заключающаяся в разработке вектора приоритетов развития промышленности и создании рамочных условий для его реализации хозяйствующими субъектами» [3].

Представляется необходимым особо отметить позицию основателя Петербургской школы промышленной политики Ф.Ф. Рыбакова. Его значительные теоретические разработки в области определения различий между инструментами и содержанием промышленной политики, выделения противоречий между отраслевыми и региональными интересами (на примере Санкт-Петербурга), а также изучения истории развития отечественной промышленной политики позволяет говорить о важном вкладе Феликса Федоровича Рыбакова в определение понятия «промышленная политика».

Так, согласно его трактовке, промышленная политика – это деятельность по созданию рамочных условий для хозяйствующих субъектов в промышленности. Специфика такой политики связана со спецификой самой промышленности как вида хозяйственной деятельности и комплексной отрасли. Инструменты промышленной политики (тарифы, госзакупки, отраслевые пропорции, нормы и нормативы и др.) не следует отождествлять с ее содержанием. Содержание промышленной политики – это своего рода технология применения ее инструментов, т.е. сложившихся на практике рычагов воздействия [5].

При этом важно отметить, что «Круг проблем промышленной политики, решаемых государством, достаточно широк. Однако, руководствуясь положениями, выдвинутыми в 20-е годы XX в., можно утверждать, что поле деятельности по реализации мер промышленной

политики — это прежде всего сама промышленность. Последняя существует и развивается не изолированно, а в диалектическом единстве с другими отраслями экономики (сельским хозяйством, транспортом, строительством, связью и т. д.). Следовательно, есть внутренний и внешний круг проблем, решаемых промышленной политикой. В этом контексте вряд ли правильно отождествлять промышленную политику со структурной» [6].

Таким образом, промышленная политика рассматривается как комплекс действий, направленных на создание благоприятных условий сотрудничества между частным сектором и государством. Отдельно отмечается, что государственные стимулы должны зависеть от результатов деятельности и быть временными. Под определение «промышленной политики» также попадают все действия, связанные с экономической реструктуризацией в пользу более прогрессивных видов деятельности, вне зависимости от того, относятся они к конкретному производству или к промышленности в целом [7].

Принципиально важным вкладом Петербургской школы промышленной политики можно назвать выстроенную дихотомию ресурсно-отраслевой и институциональной трактовки промышленной политики. Особое развитие это направление получило в работах Кошкина А.В. в соответствии с его общеметодологическими разработками в отношении диалектической логики понятийного аппарата социальных наук [8] и приобрело окончательный вид в рамках классификации региональной антикризисной промышленной политики [9].

Из подобного краткого экскурса важно отметить, что сформировавшиеся на сегодняшний день представления о промышленной политике (особенно те, что можно подчеркнуть из государственных программ, указах президента и других нормативных актах России) имеют свою историю формирования, объективные причины для изменения и существования именно в том виде, каком они представлены. Иными словами, трактовка промышленной политики органами государственной власти продиктована экономическими и политическими условиями существования нашей страны, которые, как можно судить, достаточно комплексные, чтобы сделать обоснованное предположение касательно их относительной неизменности в обозримом периоде. Сложно представить, чтобы экономические санкции против России были сняты вне соглашений, касающихся статуса Крымского полуострова, что в свою очередь упирается в непримиримые позиции сторон конфликта.

Почему в данной части такое внимание уделяется трактовкам в нормативных актах государственной власти, которые могут совершенно не отражать консенсус в научном сообществе? Больше того, трактовки в нормативных актах могут опираться скорее на экономическая и политическая конъюнктура, чем на консенсус в экономической теории. Неизменен один

важный тезис, который и приведет к определенному ответу в рамках этой части работы. Представители государственной власти и научного сообщества должны говорить на одном языке. И если государство не сможет изменить свою трактовку термина «промышленная политика» по вышеописанным причинам, то экономической теории следует опираться именно на тот подход к трактовке, который позволит рассуждать о промышленной политике наиболее близко к пониманию представителей государственной власти.

Почему в данном конкретном случае научное сообщество должно подстраиваться под понимание представителей государственной власти? Потому, что именно государство является основным субъектом промышленной политики в абсолютном большинстве трактовок этого понятия. Перефразируя философа Э.В. Ильенкова, все споры на научных высотах будут решаться на «грешной земле». Любые достижения современной отечественной экономической мысли в области изучения промышленной политики не получат должно эффекта без их объяснения представителям государственной власти и без их реализации ими же.

Таким образом, для ответа на вопрос, какая из обозначенных трактовок понятия «промышленная политика» больше подходит для современной отечественной экономической теории, потребуется ответить на вопрос, к какой из этих трактовок ближе представления о промышленной политике в государственных программах, указах президента и других нормативных актах России.

ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» определяет промышленную политику как «комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции. При этом в качестве одной из целей заявлено формирование высокотехнологичной, конкурентоспособной промышленности, обеспечивающей переход экономики государства от экспортно-сырьевого типа развития к инновационному типу развития» [10].

В майских указах президента РФ 2018 года в качестве одной из национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года указано создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортоориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами. Одной из базовых задач при этом названа: «ориентация промышленной, аграрной и торговой политики, включая применяемые механизмы государственной поддержки, на достижение международной конкурентоспособности российских товаров (работ, услуг) в целях обеспечения их присутствия на внешних рынках» [11].

Если же обратить внимание на представления о промышленной политике представителей региональной власти в Санкт-Петербурге, то можно отметить, что в принятой в апреле 2021 года новой концепции Промышленной политики Санкт-Петербурга до 2025 года [12] мало того, что выбраны конкретные отрасли для государственной поддержки, так еще и упомянуты следующие меры реализации промышленной политики:

- Создание новых производств за счет формирования городского заказа и заключения офсетных контрактов;
- Субсидии российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на реализацию проектов по разработке современных технологий, организации производства и реализации на их основе конкурентоспособных медицинских изделий;
- Государственное софинансирование инвестиций в производство ключевых компонентов в объеме до 30 % в случае поставки компонентов не менее чем двум независимым автопроизводителям;
- Начисление баллов за экспорт автокомпонентов, которые автопроизводитель может самостоятельно распределить на продукцию, производимую в рамках СПИК 2.0.

Данные меры, вышеописанные трактовки и задачи позволяют говорить с определенной уверенностью о близости представлений о промышленной политике представителей государственной власти РФ к именно ресурсно-отраслевому подходу Петербургской школы промышленной политики

### **Список литературы**

1. Return to a Sustainable Economy Classification of Anti-Crisis Industrial Policy Measures of States in a Market Economy / A. Koshkin, M. Rakhman Khashimi, A. Sharagina [et al.] // Proceedings of the Second Conference on Sustainable Development: Industrial Future of Territories (IFT 2021), Ekaterinburg, 24 сентября 2021 года / Editors: Yakov Silin. – Ekaterinburg: Atlantis Press, 2021. – P. 273-278. – EDN QVZBNY.
2. Anti-Crisis Industrial Policy Of The Russian Regions During The Covid-19 Pandemic / A. Koshkin, M. Rakhman Khashimi, A. Sharagina [et al.] // Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism (SCTCMG 2022) : Proceedings of the International Conference, Grozny, 19–21 апреля 2022 года. – European Publisher Ltd: European Publisher Ltd, 2022. – P. 386-397. – DOI 10.15405/epsbs.2022.11.54. – EDN IBQBOS.
3. Koshkin, A. Conceptualization of industrial policy: formation of priority areas of development or creation of conditions for

growth? / A. Koshkin, D. Andreeva // . – 2021. – Vol. 12, No. 4. – P. 58-68. – EDN НКММСЕ.

4. Алиаскарова Ж.А., Асадулаев А.Б., Пашкус В.Ю. Промышленная политика: концептуализация и модернизация в условиях кризиса // Проблемы современной экономики. – 2020 - №2 – С. 73-77

5. Рыбаков Ф.Ф. Промышленная политика России: история и современность. СПб.: Наука, 2011. 189 с

6. Рыбаков Ф.Ф. Промышленная политика России: дискуссионные вопросы. Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2013. №1. С. 33-38

7. Regional Tax Incentives as an Option for Implementing Anti-Crisis Industrial Policy: On the Example of Russian Regional Tax Policy During the COVID-19 Pandemic / A. V. Koshkin, A. A. Koltsova, N. A. Pashkus [et al.] // Globalization and its Socio-Economic Consequences : Proceedings, Zilina, 12–13 октября 2022 года / Ed. by prof. Ing. Tomas Kliestik. – Zilina: University of Zilina, 2022. – P. 714-724. – EDN UGHYMU.

8. Кошкин, А. В. Горизонт диалектики / А. В. Кошкин. – Санкт-Петербург : Аврора, 2020. – 176 с. – ISBN 978-5-7300-1024-6. – EDN XBXXFG.

9. Кошкин, А. В. К вопросу о классификации региональной антикризисной промышленной политики в России / А. В. Кошкин // Актуальные проблемы современной экономики: новая реальность : сборник научных работ молодых исследователей, Санкт-Петербург, 17 декабря 2021 года – 07 2022 года / Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Институт экономики и управления; Санкт-Петербургский государственный университет. – Санкт-Петербург: ООО "НИЦ АРТ", 2022. – С. 142-146. – EDN ТКТЛНР.

10. О промышленной политике в Российской Федерации: федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ. Собрание Законодательства Российской Федерации. 2015. № 1 (Часть I). Ст. 41 (ред. от 02.08.2019).

11. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: указ Президента РФ от 14.05.2018 № 204. Собрание Законодательства Российской Федерации. 2018. № 20. Ст. 2817.

12. Концепция Промышленной политики Санкт-Петербурга до 2025 года. Официальный сайт Правительства Санкт-Петербурга URL: <http://www.spp.spb.ru/files/%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0.pdf> (дата обращения: 05.03.2023).