

УДК 338.22

DOI 10.34755/IROK.2023.47.53.024

*Савельев И., студент кафедры*

*«Политического управления»*

*Санкт-Петербургский государственный университет*

*Россия, Санкт-Петербург*

### **Дискуссионные вопросы современной промышленной политики**

**Аннотация:** Эта статья посвящена исследовательскому обзору существующих дискуссионных вопросов в сложившейся парадигме восприятия понятия «промышленная политика». Основное внимание уделено: ресурсно-отраслевому и институциональному подходу к трактовке промышленной политики, теории универсальной антикризисной промышленной политики исследователей Петербургской школы промышленной политики, а также вопросам концептуализации типового разделения промышленной политики на проактивную и реактивную.

**Ключевые слова:** промышленная политика, антикризисная политика, экономическая теория.

### **Controversial issues of modern industrial policy**

**Annotation:** This article is devoted to a research review of existing controversial issues in the current paradigm of perception of the concept of "industrial policy". The main attention is paid to: the resource-industry and institutional approach to the interpretation of industrial policy, the theory of universal anti-crisis industrial policy by researchers of the St. Petersburg School of Industrial Policy, as well as the issues of conceptualization of the typical division of industrial policy into proactive and reactive.

**Keywords:** industrial policy, anti-crisis policy, economic theory.

Сегодня актуальность промышленной политики не вызывает сомнений. Особенно её антикризисный аспект. Тот период политической и экономической турбулентности, в котором мы сейчас оказались, требует от государства целенаправленных мер по отраслевому развитию тех или иных сфер экономики. Иначе говоря, требует именно что промышленной политики. На данный момент в рамках столь популярной темы существуют дискуссионные вопросы.

Исследовательский обзор этих дискуссионных вопросов и представляет цель настоящей статьи.

И первым дискуссионным вопросом может быть названа сама трактовка понятия «промышленная политика». Фактически можно выделить две традиции трактовки: ресурсно-отраслевая и институциональная.

Ресурсно-отраслевой подход в целом соответствует наиболее распространенному пониманию термина «промышленная политика» («industrial policy») в западной экономической науке и пересекается с терминами «отраслевая» или «секторальная» политика, которая предполагает действия государства, направленные на поддержку или развитие конкретных секторов и отраслей экономики. Примерами «отраслевой» политики в разное время выступали промышленные политики Швеции, Франции, Индии, Южной Кореи, Японии и прочих стран, начиная со второй половины XX в., что в результате привело к смене отраслевой структуры экономики этих государств [1].

В рамках институционального подхода промышленная политика рассматривается как совокупность мер общесистемного характера, позволяющих государству воздействовать на промышленное развитие путем внедрения и организации деятельности соответствующей системы институтов. Сторонники данного подхода придерживаются того мнения, что отраслевые приоритеты со временем утрачивают свою значимость, кроме тех, которые связаны с безопасностью страны, и в результате на первый план выходит соответствующим образом организованная деятельность системы институтов [2].

Подбор адекватных ситуации мер промышленной политики основывается больше на эмпирическом «нащупывании», чем на научном обосновании. Д. Родрик в статье с выразительным названием «Промышленная политика: не спрашивайте, почему, спросите, как» на основе обзора опыта трех развивающихся стран приходит к выводу, что «различные возражения против индустриальной политики менее сильны, чем они кажутся на первый взгляд. Они основаны на неисследованных предположениях о природе экономического развития и возможностях правительств. Они искажают то, что действительно показывает эмпирическая реальность. Они игнорируют факт, что многие (если не большинство) развивающиеся страны уже проводят промышленную политику, даже если они не называют ее так» [3].

Следующим вопросом, на котором стоит остановить наше внимание является существование отдельного антикризисного направления промышленной политики. Если упрощать позицию Петербургской школы промышленной политики [4], то можно получить следующую формулировку: антикризисная промышленная политика является универсальной кратковременной альтернативой для всех остальных типов промышленной политики с закрытым перечнем антикризисных мер, сущность которых не меняется от изначальных

позиций реактивности\проактивности промышленной политики государства [5]. То есть вне зависимости от того как реализовывалась промышленная политика до кризиса, антикризисная промышленная политика сводит многообразие мер к достаточно ограниченному числу срочных антикризисных мер. Исследователи доказывают это на примерах единого характера антикризисной политики более чем 15 совершенно разных стран [6], а также на примере региональной антикризисной политики более чем 40 регионов России [7]. Этих доказательств достаточно для того чтобы обратить внимание на данную теорию, но еще слишком мало, чтобы считать теорию доказанной. Большие вопросы вызывает выборка стран для анализа. В ней не хватает наиболее бедных стран, а также страны из региона Юго-Восточной Азии.

Следующим вопросом можно выделить как раз концепцию проактивности промышленной политики [8]. Дихотомия проактивности и реактивности строится на восприятии промышленной политики как направленного действия нацеленного либо на создание условий, предвосхищение кризисов, то есть всего того, что инициируется обществом или государством по собственной инициативе с теми или иными целями [9]. Либо восприятие промышленной политики может строиться как раз на реакции на те или иные изменившиеся условия внешней среды, часто называемые кризисами [10]. Здесь отчетливо видно, что концепция антикризисной промышленной политики аксиоматически полностью принадлежит к реактивной трактовке промышленной политики. Но данный вопрос не исчерпывается трактовками. От проактивности\реактивности промышленной политики зависит сам спектр реализуемых мер промышленной политики. То есть проактивная и реактивная промышленная политика и являются типами разных версий промышленной политики в полном смысле этого слова.

#### Библиографический список:

1. Hancharou, V. Industrial policy of Belarus: Conceptual approaches and directions of implementation / Science and Innovations. – 2016. – No 3(157). – P. 40-43.
2. A. Koshkin, D. Andreeva Conceptualization of industrial policy: formation of priority areas of development or creation of conditions for growth? / Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием. – 2021. – Vol. 12. – No 4. – P. 58-68.
3. Rodrik D. Industrial Policy Don't Ask Why, Ask How // Middle East Development Journal. 2008. Demo Issue. P. 1–29.
4. Рыбаков, Ф. Ф. Промышленная политика России : история и современность – Санкт-Петербург : Наука, 2011. – 189 с. – ISBN 978-5-02-025481-7.
5. Кошкин, А. В. К вопросу о классификации региональной антикризисной промышленной политики в России / Актуальные проблемы современной экономики: новая реальность : сборник научных работ молодых

- исследователей, Санкт-Петербург, 17 декабря 2021 года ООО "НИЦ АРТ", 2022. – С. 142-146.
6. Return to a Sustainable Economy Classification of Anti-Crisis Industrial Policy Measures of States in a Market Economy / A. Koshkin, M. Rakhman Khashimi, A. Sharagina [et al.] // Proceedings of the Second Conference on Sustainable Development: Industrial Future of Territories (IFT 2021), Ekaterinburg, 24 сентября 2021 года / Editors: Yakov Silin. – Ekaterinburg: Atlantis Press, 2021. – P. 273-278.
  7. Anti-Crisis Industrial Policy Of The Russian Regions During The Covid-19 Pandemic / A. Koshkin, M. Rakhman Khashimi, A. Sharagina [et al.] // Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism (SCTCMG 2022) : Proceedings of the International Conference, Grozny, 19–21 апреля 2022 года. – European Publisher Ltd: European Publisher Ltd, 2022. – P. 386-397. – DOI 10.15405/epsbs.2022.11.54.
  8. Ж. А. Алиаскарова, А. Б. Асадулаев, В. Ю. Пашкус. Промышленная политика: концептуализация и модернизация в условиях кризиса / Проблемы современной экономики. – 2020. – № 2(74). – С. 73-77.
  9. Стариков, Е.Н. Промышленная политика: подходы к формированию и управлению реализацией [Электронный ресурс]: моногр.. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2017. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/84828954.pdf> (дата обращения: 07.01.2023)
  10. Pashkus, V. Problems of ensuring the competitiveness of the region in the conditions of COVID-19 / V. Pashkus, A. Volkova, Y. Maltseva // SHS web of conferences : The 21st International Scientific Conference Globalization and its Socio-Economic Consequences 2021, Zilina, Slovak Republic, 13–14 октября 2021 года. Vol. 129. – Zilina, Slovak Republic: EDP Sciences, 2021. – P. 08016.