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*ГИБРИДНАЯ ВОЙНА КАК ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НА ПРИМЕРЕ АФГАНИСТАНА*

Статья посвящена одной из актуальнейших тем современной гуманитарной и военно-теоретической науки — гибридной войне, как важнейшего фактора системы международных отношений в ХХI веке. Этот новый гибридный комплекс мер становится основным инструментом для достижения доминирования на мировой арене, главная опасность которого состоит в отсутствии норм и правил ведения военных действий. Рассматривается генезис нового типа войн ХХI столетия и причины его возникновения. Авторы попытались раскрыть сущность гибридной войны, проанализировать ее цели и классифицировать инструментарий. Конфликт в Афганистане, ставший самой длительной непрерывно ведущейся войной современной эпохи, анализируется в статье как один из наглядных примеров трансформации обычных видов войны в гибридную, позволяя структурировать её инструментарий на конкретных примерах. Сделан вывод о рисках использования гибридной войны как новой геополитической технологии, которые, с одной стороны, приводят к утрате культурной и цивилизационной идентичности отдельно взятых государства, с другой стороны, становятся источником глобальной нестабильности до тех пор, пока не определится новый геополитический расклад сил в мировом сообществе. Диспаритет в военных потенциалах ведущих ядерных держав и других стран, возрастающие военные расходы в бюджете воюющих стран будут активно подпитывать конфликтогенность в регионах. Поэтому выстраивание доктрины превентивных мер, направленных на защиту безопасности государства, становится первоочередной задачей для каждой страны, работающей над задачей сохранения суверенитета своего государства. Гарантом международной безопасности на сегодняшний день пока ещё является Организация Объединенных Наций (ООН), поэтому внесение в её Устав статей, формулирующих понятие «гибридных войн» и методов борьбы с ними, будет способствовать стратегии международной безопасности на глобальном уровне.
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*HYBRID WAR AS A GEOPOLITICAL TECHNOLOGY ON THE EXAMPLE OF AFGHANISTAN*

The article is devoted to one of the most urgent topics of modern humanitarian and military-theoretical science — hybrid war as the most important factor in the system of international relations in the 21st century. This new hybrid set of measures is becoming the main tool for achieving dominance on the world stage, the main danger of which lies in the absence of rules and regulations for the conduct of hostilities. The genesis of a new type of wars of the 21st century and the reasons for its occurrence are considered. The authors tried to reveal the essence of hybrid warfare, analyze its goals and classify its tools. The conflict in Afghanistan, which has become the longest continuous war of the modern era, is analyzed in the article as one of the clear examples of the transformation of conventional types of war into a hybrid one, allowing to structure its toolkit on specific examples. The conclusion is made about the risks of using hybrid warfare as a new geopolitical technology, which, on the one hand, lead to the loss of the cultural and civilizational identity of individual states, on the other hand, become a source of global instability until a new geopolitical alignment of forces in the world is determined. community. The disparity in the military potentials of the leading nuclear powers and other countries, the growing military spending in the budgets of the belligerent countries will actively fuel the potential for conflict in the regions. Therefore, building a doctrine of preventive measures aimed at protecting the security of the state becomes a priority for every country working on the task of preserving the sovereignty of its state. Today, the United Nations (UN) is still the guarantor of international security, so the inclusion of articles in its Charter that formulate the concept of "hybrid wars" and methods of combating them will contribute to the strategy of international security at the global level.
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Во втором десятилетии XXI века многополярность в структуре мирового сообщества, при снижении роли США, приводит, как мы наблюдаем, к возникновению и усилению новых центров силы, где владение информационным превосходством определяет и новые перспективы геополитики. Основной причиной роста террористических угроз, расширением зоны региональных конфликтов, сепаратизма и этнорелигиозного экстремизма; ухудшения экологической ситуации; усугубления экономического кризиса и, как следствие, усиления его влияния на мировую политику, становится глобализация, взрастившая конфликт нового типа - «гибридную войну», основной целью которого, в конечном итоге, является фактическое взятие контроля над государством — жертвой, которое де-юре останется независимым. В январе 2009 года, впервые, эта формулировка новой войны уже четвёртого поколения была озвучена в докладе министра обороны США Роберта Гейтса перед сенатским комитетом по вооруженным силам. К этому времени, начиная с конца прошлого века, война, как таковая, уже претерпела глубокую трансформацию, перейдя из стадии вооруженного противостояния сторон к синтезу или гибриду (отсюда и само понятие) военно-силовых методов, с одной стороны, и иных, в том числе гуманитарных, форм борьбы с другой. Один из современных теоретиков гибридной войны – американский военно-морской офицер Роберт Ньюсон охарактеризовал этот новый тип конфликта как «сочетание обычных, нерегулярных и асимметричных средств, в том числе политических и идеологических манипуляций».[1] Практически сюда входят комбинации операций обычных вооруженных сил и разного рода спецмероприятий, включающих в себя действия разведывательной агентуры и политических провокаторов, экономический шантаж и кибератаки, акции военизированных и террористических формирований, возможно и криминальных элементов в согласовании с «центром», выступления СМИ. Обратившись к другим натовским документам, можно найти и такое определение, раскрывающее сущность гибридной войны: «Гибридная угроза – это угроза, созданная любым текущим или потенциальным противником, в том числе государством, нацией без государства или террористами, и предполагающая для реализации их целей возможность одновременного адаптивного использования стандартных и нестандартных средств».[1] Если размышлять по поводу войны как таковой, то можем заметить, что, начиная с глубокой древности, никакая война, в принципе, не ограничивалась только лишь вооруженным противоборством, а всегда сопровождалась всякого рода политическими и идеологическими спецоперациями, деятельностью разведок, партизанской войной в тылу. Ещё Мартин ван Кревельд в его «Трансформации войны» прогнозировал, что, со временем, обычный военный конфликт между государственными регулярными войсками будет становиться все более редким явлением, при этом конфликты малой интенсивности, при участии ополченцев из гражданского населения, частных военных кампаний возьмут на себя основную нагрузку, особенно в развивающихся странах и странах третьего мира.[1] В свою очередь, технологией противодействия мятежам, партизанским и повстанческим движениям становятся непосредственные военные действия, как один из способов нейтрализации подобных угроз. По сути, гибридная война, основанная на доктринах натовских стран, синтезирует почти все известные нам методы ведения конфликтов. Можно заметить, что, уже к сегодняшнему дню, гибридные войны становятся наиболее часто используемым и эффективным способом ведения военного противостояния, особенно в тех ситуациях, где при иных методах военного вмешательства одной стороне грозил бы наименее выгодный сценарий. По определению американского теоретика Франка Хоффмана «гибридные угрозы включают полный спектр различных способов ведения войны, в том числе традиционные возможности, нерегулярные силы и образования, террористические акты, предполагающие массовые проявления насилия и принуждения, а также криминальные беспорядки. <…>Гибридные войны могут вестись как государствами, так и различными негосударственными структурами – как с государственной поддержкой, так и без таковой. <…>Подобные мультимодальные мероприятия могут осуществляться отдельными формированиями или даже одним формированием, но, как правило, они оперативно и тактически направляются и координируются в рамках основного боевого пространства для достижения синергического эффекта в физических и психологических плоскостях конфликта».[1] При этом «гибридная война не предполагает отказа от “старомодной” или конвенциональной войны, или её полной замены войной нового типа. Будущее выдвигает на первый план силы, которые универсальны, гибки, адаптируемы и ориентированы на экспедиционную тактику».[1] Несомненен тот факт, что такая сложная и гибкая структура ведения гибридной войны многократно усиливает риски оборонной политики в XXI веке. В процессе гибридной войны на поле боя силы сторон могут быть представлены как совершенными технологиями, новейшими тактиками и профессиональными солдатами (регулярной армией и ее снабжением), так и примитивными тактиками, и технологиями местных ополченцев, таких как террористические акты, диверсии, агитация гражданского населения, с их дальнейшей вербовкой в ряды партизанских или террористических ячеек. В процессе развития и прогрессии в сфере разнообразия методов воздействия одних стран на другие меняется и концептуальный образ гибридных войн. Теперь, средствами ведения гибридной войны считаются: прямые военные действия, специальные операции, кибервойна, информационные воины, финансово-экономические воины. Можно утверждать о политизации термина и изменении направленности с тактико-технического приспособления в сторону политико-экономической агрессии.

Гибридные войны появились в тот момент, когда симметричные войны, предполагающие конфликт между эквивалентными по своим вооружениям и возможностям противниками, уже перестали быть эффективными. Одним из таких примеров последней симметричной войны можно считать противостояние Ирана и Ирака в 1980–1988 годах. Эта война, продолжающаяся несколько лет, при колоссальных потерях с обеих сторон, не получила практически никакого политического результата. Можно заметить, что, как правило, гибридные войны вырастают своевременно и закономерно в тех местах, где в результате политики глобализации суверенная государственная власть существенно ослаблена. Поддержкой этому, несомненно, послужила революция в сфере коммуникаций, прежде всего информационных. Новые коммуникационные сети, выходя за пределы национальных границ, содействуют институтам, утверждающим принципы глобализации, которые способны быстро мобилизовывать общественность различных государств на отстаивание гуманитарных проектов либеральных ценностей. Кардинальным образом упростилось проведение таких спецопераций, как распространение дезинформации, паники и других пропагандистских действий, что стало возможным, благодаря именно коммуникационной революции.

Война с суверенитетом государств на сегодня насчитывает три фронта: экономический, политический и культурно-идеологический. На экономическом фронте ведет свое наступление глобализация, как новая версия интернационализированного капитализма. На политическом фронте осуществляются непосредственные акции против принципа государственного суверенитета, когда-то считавшимся колоссальным достижением цивилизации, создающим оптимальную среду для развития подлинной демократии. Именно государственный суверенитет, к примеру, в таких странах как Россия и Китай, выполняет роль последнего ремня безопасности, помогая выстоять сегодня в противостоянии с планетарным либеральным империализмом. На культурно-идеологическом фронте ведётся незримая борьба за уничтожение естественных коллективных традиций и ценностей, национальных идей, культурной самобытности и языков. Помимо этого, методы ведения гибридных войн перечёркивают теорию справедливых войн, основанных на принципах моральной оправданности цели, легитимности власти, пропорциональности, наличии шансов на успех, разделении на комбатантов и нонкомбатантов, то есть мирных жителей, минимальном применении силы, пропорциональности и др.

В случае конфликта, государство, эффективно реализующее свои ресурсы, обладающее поддержкой других государств, международных объединений или транснациональных корпораций, может свободно вмешиваться во внутренние дела других государств, используя методы гибридной войны. В случае локальных межгосударственных или внутригосударственных конфликтов, со временем, власть над самим конфликтом и управление им переходит бенефициарам международного или регионального порядка: более сильным государствам, заинтересованным в определенном протекании данного конфликта, что мы можем как раз и наблюдать на примере гибридной войны» в Афганистане со стороны Пакистана. Е.Э. Месснер в своей теории «Мятеж войны» главным полем боя ведения войн называл «головы воюющих народов», отмечая, что «только тот, кто сможет заполучить расположение и «души людей враждебного государства», сможет выиграть подобное противостояние.[2] В управлении любой страной ключевую роль всегда играло общественное сознание, определяющее культурную и духовную идентичность нации, что является главной целью для манипулирования. По сути формирование идеологии «общества потребления» постепенно вытеснило традиционные ценности практически во всех странах мира.

Согласно Концепции внешней политики РФ, для решения различных внешнеполитических задач всё активнее необходимо использовать инструменты «мягкой силы», включающие в себя «информационные приемы формирования общественного мнения, финансово-экономические технологии внедрения массовых стандартов, продвижение культурно-исторических оценок моделей национального развития, рейтинговые оценки финансовой и социальной стабильности» [3; С.46]. При этом необходимо учитывать, что применение современных достижений в области военной техники в противоборстве между государствами, становясь всё сложнее и многообразнее, в случае столкновения крупных держав, таит в себе огромный риск уничтожения всего человечества. В связи с этим, «Российская Федерация намерена уделять приоритетное внимание обеспечению стратегической стабильности, устранению предпосылок для развязывания глобальной войны, рисков применения ядерного и других видов оружия массового уничтожения, формированию обновленной архитектуры международной безопасности, предотвращению и урегулированию международных и внутренних вооруженных конфликтов, противодействию транснациональным вызовам и угрозам в отдельных сферах международной безопасности».[4]

Вопрос инструментария гибридных войн вариативен и напрямую коррелирует с технологическим развитием человечества. Его полноценная классификация невозможна из-за высокой волатильности и созависимости всех общественных процессов, начиная с экономики и вплоть до культурной сферы. Необходимо учитывать и тот факт, что последние 77 лет человечество живёт по принципу «Война – это мир» из антиутопии Дж. Оруэлла «1984», при котором методы «гибридной войны» в основе своей становятся невоенными и необходимыми для поддержания видимого мира и общего порядка как на международной арене, так и внутри государств.

На сегодняшний день возможно структурировать следующую, естественно, что неокончательную классификацию инструментария гибридной войны:

1. Информационные, пропагандистские и психологические методы, объединённые термином «информационная война». Данный блок методов взаимозависим и неотделим друг от друга.

а) Информационные методы используются для дезинформации государственной власти, военного аппарата и экономической базы, цель которых – ввести в заблуждение и спровоцировать противника на ошибочные действия при помощи «слива» информации, внесения заведомо ложной информации напрямую и т.д. [5: С. 8]

б) Пропагандистские методы преследуют те же цели, однако направлены не на государственные институты, а на массы людей: различные социальные слои, группы интересов и т.д. При проведении пропагандистских операций активно используются всевозможные источники информации: телевидение, интернет, радио, печатные и онлайн издания.

в) Психологические методы применяются для создания в акторе-оппоненте атмосферы недоверия, неопределенности и нестабильности. Наиболее действенными в этом направлении признаны фейковые новости, выполняющие задачу дискредитации власти, армии и различных социальных групп. Эмоция и чувство недоверия, которые они вызовут, выходят на первый план, становясь намного важнее информации, заключённой в них, при этом даже возможное последующее разоблачение фейка не решит проблему уже возникшей эмоции. Современные технологии вроде «дипфейка» — наложение лица и голоса известного политического деятеля на другого человека помогают в разы облегчить данную задачу. Так же дополнительным полем боя для осуществления психологических операций может послужить и «массовая культура», через которую можно распространять необходимые идеи в государстве-оппоненте для подрывания местных общественных устоев.

События 11 сентября 2001 года, были использованы правительством США под руководством Джорджа Буша-младшего для укрепления своих позиций в Средней Азии и на Ближнем Востоке. Обвинив в теракте "Аль-Каиду" (террористическую организацию, запрещённую в России) и главаря организации Усаму бен Ладена лично, не имея при этом на тот момент никаких доказательств ("Аль-Каида" признала свою причастность к событиям 11 сентября только через 3 года), Вашингтон запустил мощную машину пропаганды и, используя радикальный исламизм в виде образа главного врага США и свободы во всем мире, на весь мир объявил "глобальную войну терроризму". На местное население это воздействовало в меньшей мере, а скорее было направлено на оправдание дальнейших действий со стороны США. Так же стоит отметить, что практически вся информация исходила от американских и британских официальных источников, а так же катарского телеканала «Аль-Джазира».[6]

2. Кибернетические атаки. Данный инструмент крайне губителен, так как может повлиять на все сферы жизни общества, а теоретически, даже ввергнуть целое государство или мир в хаос, если, например, будут взломаны ядерные потенциалы хотя бы одной ядерной державы. Так же усиливается дилемма безопасности для каждой из стран, способных стать жертвой крупных кибератак, так как из-за этого они могут предпринять превентивные меры в сторону потенциального агрессора и лично спровоцировать международный конфликт. К примеру, 1 июля 2021 года команда исследователей «Check Point Research» (CPR), подразделения «Check Point Software Technologies», поставщика решений в области кибербезопасности по всему миру, обнаружила активную операцию по кибер-шпионажу, мишенью которой стало Правительство Афганистана. Предположительно, за данную операцию была ответственна группа китайских хакеров. Злоумышленники представлялись сотрудниками администрации президента Афганистана, чтобы проникнуть в системы Совета национальной безопасности (СНБ), а также использовали Dropbox для прикрытия своей деятельности. Эксперты «Check Point Research» считают, что эта атака стала последней в рамках длительной операции, которая началась еще в 2014 году. Тогда жертвами кибер-шпионажа также стали Киргизия, Узбекистан и другие страны Средней Азии.[7]

3. Экономические методы прямого и косвенного воздействия. Сюда входят всевозможные экономические санкции: от ограничения доступа к энергоносителям и отказа от покупки таковых, вплоть до прекращения инвестиций и провоцирования множества корпораций к полному выходу с рынка, блокирования золотовалютных и других экономических резервов ЦБ государства, блокировки финансовых счетов определенных лиц и даже целых правительств. Всё это дополняют и ограничения в киберпространстве: блокировка SWIFT, прекращение сотрудничества между банками (ярчайшими примерами могут служить экономические санкции против Ирана в 2018 или Российской Федерации в 2022 году).

4. Политико-дипломатические методы, включающие открытую или скрытую поддержку дипломатическим корпусом «удобных» лидеров. В это входит и финансирование «цветных революций», и шпионаж под прикрытием дипломатической миссии, шантаж, подкуп и другие способы давления на политические/провластные элиты. Так же к этим методам можно отнести разрыв дипломатических отношений, запрет выдачи ВНЖ и гражданства гражданам страны-оппонента, и другие ограничения. Примером политико-экономических методов может быть 1988 резолюция ООН от 17 июня 2011 года, которая обязала все государства незамедлительно заморозить средства и финансовые активы террористической организации «Талибана» и не допускать въезд на территорию связанных с ним лиц, а также передачу им судов или летательных аппаратов, вооружений, запчастей и консультационных услуг по вопросам военных действий. С момента захвата власти в Афганистане «Талибаном», санкции распространились на всю страну в целом.[8]

5. Поддержка и спонсирование в стране-противнике экстремизма, местных радикалов, терроризма, криминалитета путём поставки оружия, денежного финансирования, помощи в распространении наркотических препаратов, а в случае комбинации с предыдущим методом, вплоть до формирования и прикрытия крупных террористических ячеек, наркотрафика внутри страны.

6. Применение военной силы или угроза применения насилия. Использование только этого метода возможно в редких случаях, так как в современных реалиях уже доказало свою неэффективность (к примеру, затяжная война в Афганистане с выводом американских войск в 2021 году). Однако, в случае необходимости ограничить противника во времени или же заставить его принять невыгодные для него решения, совмещение вышеперечисленных методов с военными решает многие задачи, приближая к основной цели гибридных войн: распространение влияния актора и его дальнейшее укоренение на территории государства-жертвы, что приводит к тому, что необходимость полного захвата исчезает, но достигается фактическое лишение суверенитета государства-жертвы.

7. Увеличение деятельности отдельных негосударственных акторов, таких, как частные военные компании(ЧВК), которые, взаимодействуя с различными международными организациями и активно используя передовые технологии, осуществляют, по заказу, деятельность в развивающихся странах или в странах с нестабильной политической ситуацией.[9: C. 73] На территории Афганистана с 2001 года находились следующие организации: ISAF (Международные силы содействия безопасности) — возглавляемый НАТО международный войсковой контингент, действовавший на территории Афганистана.[10]

Афганистан вот уже продолжительное время остаётся страной, для которой совершенно естественно находиться в бесконечных этнических конфликтах.[11: С. 12] Гражданская война, ведущаяся здесь с большей ожесточённостью, спланированная почти полная изоляция от мира, заявляющая о несостоятельности Афганистана как независимого субъекта, требовала постоянного объединяющего иностранного присутствия в стране, находящейся на грани распада. Начиная с конца 90-х годов, история в этом регионе шагала десятилетиями, хороня империи, с каждым шагом меняя характер ведения войны. СССР выводит свои войска из Афганистана в 1989 г., а после распадается сам, в 2001 году взрывает мир теракт 11-го сентября, в 2011 – «арабская весна», убийство Каддафи и, наконец,в 2021 году происходит кульминационное для Афганистана событие, отмеченное выводом американского военного контингента и само собой разумеющимся «триумфом» талибов.

Победа «Талибана» в Афганистане явилась одним из примером ведения «гибридной войны» со стороны Пакистана. Задача была разрушить афганское правительство и заменить его нейтральным по отношению к Пакистану, но в реальности удалось полностью взять под контроль ситуацию в официальном Кабуле. «Талибан» в руках Пакистана вырос в «гибридную армию, которая финансировалась, обучалась, имела стратегический тыл, имела возможность для вербовки многочисленных новых сторонников, пользовалась инфраструктурой госпиталей и финансовой поддержкой на пакистанской территории... Именно, благодаря пакистанской поддержке, «Талибан» сначала выжил в период вторжения в Афганистан американских и натовских войск, двадцать лет благополучно просуществовал и, в конце концов, победил».[12] Поэтому победа талибов в Афганистане – в первую очередь победа Исламабада, при которой «власть» снаружи распространяется сначала, как стороннее влияние на конфликт, а затем изнутри, прорастая, переходит к полному контролю государственности страны.

Комментируя итоги этого более чем двадцатилетнего противостояния, можем отметить, что происходит изменение статусов и соотношения сил участников войны в Афганистане, характеризующегося не только как внутригосударственный, но и региональный или международно-политический конфликт, меняется характер её методов, постепенно осуществляется переход к использованию некоторых видов инструментария гибридных войн. Преобладание геополитических интересов субъектов конфликта (США, Талибан, Пакистан), при которых ущемляются национальные интересы афганского народа и используются триллионные богатства афганских недр в собственных целях, демонстрирует нарушение суверенности Афганистана как независимого субъекта. Наличие же в стране больших объёмов наркотрафика, как одного из методов ведения гибридных войн, не только усугубляет и без того разрушенную экономику Афганистана, но и угрожает безопасности всего мирового сообщества.

2022 год показал, что столкновения между государствами будут нарастать до тех пор, пока не определится новый геополитический расклад сил в мировом сообществе. При этом в гибридных войнах будут активно применяться системы искусственного интеллекта, а также автоматизированные системы управления, диспаритет в военных потенциалах ведущих ядерных держав и других стран будет нарастать. Возрастающие военные расходы в бюджете воюющих стран будут активно подпитывать конфликтогенность в регионах.[13: С. 92] Упор на максимальное использование удалённых средств поражения приведёт к максимальному затягиванию конфликтов, поддерживанию их на минимальной температуре. Так война США и его союзников в Афганистане на протяжении двадцати лет служит ярчайшим примером гибридной войны и для будущей истории. Подытоживая вышесказанное, заметим, что гибридные войны провоцирует не сила нападающего, а слабость объекта нападения. Поэтому выстраивание правильной доктрины превентивных мер, направленных на защиту безопасности государства, является первоочередной задачей для каждой страны, работающей над задачей сохранения суверенитета своего государства.
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