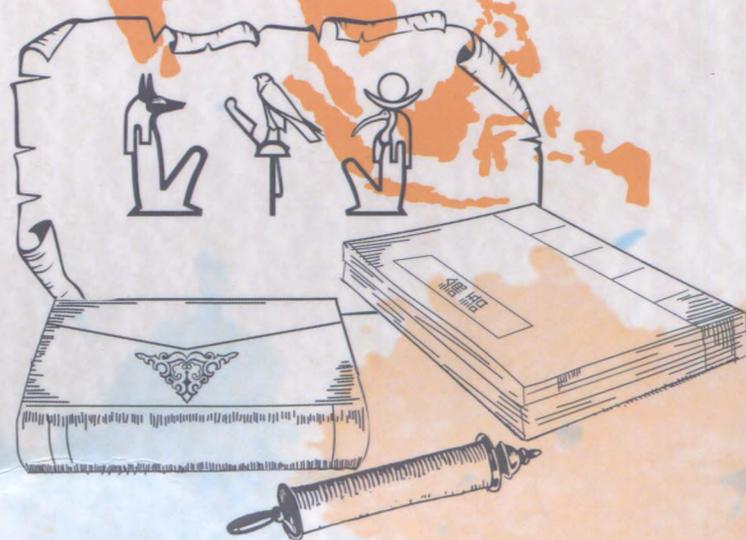


**ДОКЛАДЫ
МЕЖДУНАРОДНОГО КОНГРЕССА
ПО ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЮ И ИСТОРИОГРАФИИ
СТРАН АЗИИ И АФРИКИ**

XXXI конгресс по ИИСАА

**РОССИЯ И ВОСТОК.
К 100-ЛЕТИЮ ПОЛИТИЧЕСКИХ И КУЛЬТУРНЫХ СВЯЗЕЙ
НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ**

Том 2
часть 2



ББК 63.3(5)+63.(6)

УДК 930 (5+6)

Р 93 Доклады XXXI Международного конгресса по источниковедению и историографии стран Азии и Африки. Россия и Восток. К 100-летию политических и культурных связей новейшего времени. Том 2 (часть 2). Отв. ред.: Н.Н. Дьяков, П.И. Рысакова, СПб.: ИПК «НП-Принт», 2022. — 416 с.

Proceedings of the XXXI International Congress on Historiography and Source Studies of Asia and Africa. Russia and the East. Commemorating centennial of political and cultural ties in modern times. Vol. 2 (part 2) / Ed. by Nikolay N. Dyakov, Polina I. Rysakova. — St. Petersburg: NP-Print Publishers, 2022. — 416 p.

ISBN 978-5-6048982-2-2

ISBN 978-5-6048982-4-6 — (часть 2)

ББК 63.3(5)+63.(6)

УДК 930 (5+6)

ISBN 978-5-6048982-2-2

ISBN 978-5-6048982-4-6 (часть 2)

Оглавление

Предисловие к сборнику	9
СЕКЦИЯ 6. Секция африканистов: «Чтения памяти Д.А. Ольдерогге»	11
Perekhval'skaya E. (ILS RAS). Tonal paradigms in Mwan.	12
Zdanevich A.S. (SPbU). Manifestation of an archaic worldview in traditional African culture	25
Григорьева С.В. (НГУ). Африканская политика России в советской художественной литературе: Ю.В. Давыдов «Судьба Усольцева»: Проблемы источниковедческого анализа	33
Завьялова О.Ю. (СПбГУ). Клятва охотников как часть устной традиции манден	44
Мещерская Е.Н. (СПбГУ). Особенности рассказа о крещении Эфиопии в «Церковной истории» Руфина (IV в.)	60
Мильто А.В. (Финансовый университет (Ярославский филиал)). Проблема идентичности в постколониальных исследованиях	70
Муращенко М.С. (РАНХиГС). Кино как инструмент официальной колониальной пропаганды	80
Носов В.А. (СПбГУ). Чадский конфликтный конундрум: особенности формирования и пути разрешения	95
СЕКЦИЯ 7. Источниковедение и историография древнего Ближнего Востока	107
Демидчик А.Е. (СПбГУ, НГУ). Древнеегипетские nDsw: историографическая сказка про белого бычка	108
Лопатин М.Д. (СПбГУ). Наименования черепах и голубей в шумерских и аккадских клинописных текстах	120
Немировская А.В. (СПбГУ). От почитания царя Гильгамеша к Успению Пресвятой Богородицы	134
Рунг Э.В. (КФУ). Проскинеза в Ахеменидской империи в освещении древнегреческой традиции и древнеперсидских изобразительных источников	150
Сологубова М.В. (ГЭ). Старовавилонская печать с пятью богинями из коллекции Государственного Эрмитажа	166
СЕКЦИЯ 8. Языки стран Азии и Африки	181
Емельченкова Е.Н. (СПбГУ). Пополнение китайского словаря отраслевой лексики в эпоху модернизации языка	182

Древнеегипетские nDsw: историографическая сказка про белого бычка

Аннотация: Уже более века в описаниях общественного строя древнего Египта времени Первого переходного периода и Среднего царства говорится о складывании там «социального слоя» неджесов (nDsw), якобы владевших земельными наделами и потому экономически независимых от царской власти. Эта гипотеза широко распространена в современном египтологическом историописании несмотря даже на то, что она не получила подтверждения в Берлинском словаре (1928) и была убедительно опровергнута О. Д. Берлевым (1978) и Д. Франке (1998). В предлагаемой статье рассматриваются обстоятельства её распространения и причины её неоправданной востребованности. В конечном счете это обусловлено тем, что имеющийся объем надежно установленных фактов и доказанных суждений о социально-экономическом строе Египта указанного времени все еще совершенно недостаточен для его обобщенного концептуального описания. Вследствие этого египтологам, желающим или вынужденным такие описания создавать, приходится ссылаться на «параллели» других эпох или стран, обращаться к «изошренным методам и теориям, заимствованным из социальных наук» (Х. К. Морено Гарсия) — иными словами, прибегать ко множеству допущений и предположений. Во многих таких повествованиях об общественном строе Первого переходного периода и Среднего царства гипотеза «социального слоя» неджесов занимает одно из ключевых мест, и её утрата будет для них невозможна. Вместе с тем ученым с подобными исследовательскими установками кажется допустимым пользоваться гипотезами и концептами без доскональной проверки их достоверности по всем доступным источникам. Можно поэтому ожидать, что даже после доказательных опровержений гипотеза «социального слоя» неджесов еще долго будет повторяться в египтологических публикациях наподобие нескончаемой «сказки про белого бычка». Библиография: 34 наименования.

Ключевые слова: египтология, Древний Египет, Первый переходный период, Среднее царство, социальная структура, О. Д. Берлев

Arkadiy E. Demidchik
Saint-Petersburg State University

Ancient Egyptian nDsw: a Historiographic Merry-go-round

Summary: The hypothesis of the social “class” of *nedjesu* (nDsw)—“free citizens” who allegedly owned plots of land and were therefore economically independent from the state — has been figuring in the descriptions of the social system of Middle Kingdom Egypt already for more than a century. It recurs in current Egyptology even despite the fact that it was not supported in the “*Wörterbuch der ägyptischen Sprache II*” (1928), and was exhaustively refuted by O. D. Berlev (1978) and D. Franke (1998). The present article traces the history of this hypothesis and discusses factors of its unjustified longevity. The root cause of the latter is the grave deficiency of our sources and knowledge about the social system of the Middle Kingdom which makes it impossible to compose its generalized conceptual descriptions based only on well-established facts and well-proven assertions. Therefore, the scholars who must or want to create such descriptions have to recourse to “parallels” of other epochs and countries, to “sophisticated methods and theories borrowed from social sciences” (J. C. Moreno Garcia) — in other words, to assumptions and speculations. For a number of these descriptions, the theory of the “class” of *nedjesu* is indispensable, while their authors, accustomed to such research attitudes, consider it permissible to use a hypothesis or concept without scrupulously checking it against all available sources. Hence one can expect that, even despite all the refutations, the hypothesis in question will still recur for a long time in egyptological publications in merry-go-round manner (Refs. 34).

Keywords: Egyptology, Ancient Egypt, First Intermediate Period, Middle Kingdom, social structure, O. D. Berlev

The great tragedy of Science — the slaying of a beautiful hypothesis by an ugly fact.

Т. Н. Huxley

Вот уже более века в описаниях общественного строя древнего Египта времени Первого переходного периода и Среднего царства (XXIII–XVIII вв. до н.э.) то и дело упоминается «социальный слой» неджесов (nDsw). По мнению ряда специалистов, его появление стало главным новшеством в социальной структуре Египта Среднего царства и даже оказало большое влияние на его духовную культуру. Но в действительности, гипотеза «социального слоя» неджесов ошибочна. В предлагаемой статье будут рассмотрены обстоятельства её распространения и причины её неоправданной востребованности.

Гипотеза «социального слоя» nDsw

Древнеегипетская лексема неджес (nDs), о которой далее пойдет речь, употреблялась в синтаксической функции прилагательного «маленький», «малый» и в синтаксической функции существительного «маленький (человек)». Семантическое содержание существительного было впервые специально рассмотрено в 1928 г. составителями «Берлинского словаря», выделившими два основных аспекта: (I) «возрастной» — малый человек по росту и возрасту, т.е. мальчик, молодой человек, юноша и т.п. [Wörterbuch, 1928, S. 385. 5–9]; (II) «социальный» — человек невысокого общественного положения; социально «малый», в противоположность «великим (wtw)» и «большим (aAw)» [Wörterbuch, 1928, S. 385.10, 12, 13]. Кроме того, в рамках «социального» аспекта было предложено изредка понимать nDs «auch allgemein: Bürger» [Wörterbuch, 1928, S. 385.11].

Хоть из более чем трех десятков контекстов, учтенных в «Словаре», перевод «Bürger» допускался только для четырех, в дальнейшем это значение стало постулироваться египтологами и в подавляющем большинстве других случаев. Еще в 1906 г. Дж. Г. Брэстед утверждал, что в контрактах номарха Джефаихапи со жрецами асыютских храмов неджесы предстают «классом (class)» свободных египтян («citizens») [Breasted, 1906, p. 259], а Р. Антес в 1928 г. считал такое толкование пригодным для всех упоминаний неджесов в хатнубских граффити [Anthes, 1928, S. 90, 119]. Встречающиеся в источниках упоминания о пашнях неджесов породили догадку о них как о социальном слое мелких землевладельцев, возможно, крестьян-общинников [Breasted, 1906, p. 259]. А поскольку слово вошло в обиход в пору смут Первого переходного периода, появление этого слоя свободных землевладельцев стали объяснять большей экономической свободой, будто бы наступившей после гибели централизованной бюрократической монархии Старого царства. Вместе с тем, с удивлением заметив, что «справными (iqr)» или «доблестными (qn)» неджесами себя называли даже высокопоставленные чиновники, некоторые египтологи предположили, что со временем слой неджесов «сумел выделить из себя верхушку, своего рода средний слой, зажиточный и влиятельный, который либо, в отдельных случаях, сливался со знатью, либо сделался настолько популярным, что вынудил знать, так сказать, рядиться под неджесов» [Берлев, 1978, с. 75; см. напр., Рубинштейн, 1948, с. 183–184]. Слыть преуспевающим простолюдином-неджесом в Среднем царстве будто бы стало так модно и престижно, что даже знатные вельможи принялись называть себя в кладбищенских жизнеописаниях «справными» или «доблестными» неджесами. И хотя эти предположения были высказаны в трудах по иным вопросам, так сказать, мимоходом, без специальных исследований содержания слова и без аргументированной полемики со «Словарем», к середине XX в. они составили *communis opinio* и в СССР даже вошли в вузовские учебники по истории древнего Востока (напр., [Авдиев, 1948, с. 193]).

Всестороннее исследование семантического содержания существительного *нед-жес* было предпринято лишь через полвека после выхода соответствующего тома «Словаря» — в монографии О. Д. Берлева «Общественные отношения в Египте эпохи Среднего царства» [Берлев, 1978, с. 73–125]. С исчерпывающей полнотой учтя контексты слова в Первом переходном периоде и Среднем царстве, автор показал полную безосновательность сложившейся «легенды о *nDsw*» [Берлев, 1978, с. 74].

Применительно к социальному аспекту значения слова Берлев установил, что «маленькие» — понятие относительное, связанное с конкретным положением говорящих о них: для человека со скромным общественным положением — это одни, для знатного — другие, и в том числе все эти средние. Стало быть, «маленькие люди» — это не определенный слой в египетском обществе, а все незначительные по своему общественному весу, все бедные, убогие и т.д. Существенного значения для социальной истории страны, следовательно, слово не имеет, и описывать социальную структуру Египта в подобных категориях так же трудно, как невозможно представить себе современные нам общества Запада в категориях «богатые» и «бедные», «слабые» и «сильные» и подобных» [Берлев, 1978, с. 89]. Таким образом, никакого особого «социального слоя» *нед-жесов* — «общинников», «свободных землевладельцев» и т.д. — в Египте не существовало.

В остальных же случаях слово употреблялось в тесно связанных «возрастном» и «воинском» аспектах его значения: «юноша», «молодой мужчина», «молодец», что во времена частых междоусобиц и разбойных нападений подразумевало также «защитник», «воин». В кладбищенских хвалебных самоаттестациях эпитеты *nDs iqr* и *nDs qn* указывают не на принадлежность к определенному социальному слою, а означают нечто вроде «справный парень» («добрый» молодец», «витязь»). Именно это, очень лестное, значение эпитетов привело к тому, что их охотно применяли к себе как люди среднего ранга, так и настоящие вельможи, скажем, номархи [Берлев, 1978, с. 101–119]. При этом О. Д. Берлев подтвердил наблюдение Ю.Я. Перепелкина, что распространение существительного *nDs* в письменности пришлось главным образом на смутное время — с конца Старого царства до окончательного восстановления централизованной монархии при Сенусерте I. Затем слово вышло из употребления вплоть до следующего времени смут — до Второго переходного периода [Берлев, 1978, с. 75–83].

Однако поскольку за рубежом фундаментальный труд О. Д. Берлева остался практически неизвестен¹, домыслы о *нед-жесах* продолжали множиться. В конце 80-х–90-е гг. XX в. А. Лоприено объяснил расцвет древнеегипетской литературы эпохи Среднего царства складыванием «класса «свободных граждан (a class of “free citizens”)» — *нед-жесов*. Владея земельными наделами и будучи поэтому «экономически независимыми», *нед-жесы* будто бы стремились к «интеллектуальной эмансипации (intellectual emancipation)», чем создавалась благоприятная среда и для литературного творчества [Loprieno, 1988, S. 86–88; 1991, p. 213; 1996, p. 545–546]. По существу, данная гипотеза была попыткой применить к Египту Среднего царства общеизвестную историческую схему вызревания идейных предпосылок буржуазных революций: складывание класса частных собственников и предпринимателей («третье сословие»), присущее им свободомыслие и т.д. Но как раз в силу привычности данной исторической модели суждения Лоприено многим показались убедительными — во второй половине 90-х гг. похоже писали Х. К. Морено-Гарсия, Р. Паркинсон, З. Моренц, и др.²

¹ Книга О. Д. Берлева была с купюрами переведена на французский язык на средства и для личного пользования Г. Андрё, которая затем дала прочитать её нескольким коллегам. К началу 1990-х гг. на эту работу Берлева за рубежом сколько-нибудь активно ссылались лишь С. Квёрк и Д. Франке.

² См. [Morenz, 1996, 107–109; Moreno García, 1997, p. 32–58; Parkinson, 1997, p.6].

О том, что гипотеза «социального слоя» неджесов давно опровергнута, большинство зарубежных египтологов узнало лишь в 1998 г., когда Д. Франке кратко пересказал по-немецки основные выводы О. Д. Берлева. В этой же статье Франке доказал их применимость к упоминаниям о неджесах, выявленным уже после выхода труда Берлева, и отметил беспочвенность догадок о существовании в Среднем царстве «класса» стремившегося к «интеллектуальной эмансипации» [Franke, 1998]. Последний тезис был вскоре поддержан С. Квёрком [Quirke, 2004, p. 38].

Однако и статья Д. Франке не привела ко всеобщему отказу от опровергнутой гипотезы, и после примерно десятилетнего замешательства ряд египтологов сочли возможным к ней вернуться³. Поразительная черта большинства таких публикаций состоит в том, что, уважительно упомянув статью Франке и не полемизируя с ней открыто, авторы затем повторяют отвергнутые в ней устаревшие домыслы. Р. Энмарч, к примеру, пишет: «In the Middle Kingdom nDs ('little man'), was a general term for a social level between the highest elite and the lower orders (Franke 1998c: 46)... who appears to have been free property owners...» [Enmarch, 2008, p. 78]. Между тем, на указанной странице статьи Франке написано прямо противоположное: «Dem Lexem nDs "der Kleine" kommt keine soziologisch exact definierbare Bedeutung als Bezeichnung einer Schicht oder Klasse zu» [Franke, 1998, S. 46]. В рецензии на книгу Энмарча С. Квёрк отметил это как недоразумение [Quirke, 2010, p. 404], но в действительности перед нами сложившаяся практика. Тоже сославшись на статью Франке, Х. К. Морено Гарсия затем определяет неджесов как «лиц, чьи средства к существованию не зависели от службы государству, не принадлежавших к элите, но при этом достаточно зажиточных для того, чтобы демонстрировать высокий социальный статус внутри своих сообществ». Повторяет Морено Гарсия и тезис о том, что «социальная и экономическая автономность» неджесов стала со временем столь престижной, что так стали называть себя даже высокопоставленные чиновники [Moreno García, 2016, p. 501–502; 2022, p. 70–72, 88].

Открыто вступить в полемику с Д. Франке пока решился только Э. Броварски — через двадцать лет после выхода упомянутой статьи Франке и уже после смерти её автора. И полемическая позиция Броварски, к сожалению, не выглядит ни убедительной, ни даже просто добросовестной. Достаточно отметить следующее:

(а) Д. Франке подчеркивал, что его суждения о неджесах основаны на исчерпывающем и детальном анализе данной проблемы в монографии О. Д. Берлева. Но подробно пересказать в статье все ее доводы, занимающие больше полусотни страниц, он, конечно, не мог, да и не счел нужным, полагая, что заинтересованные египтологи поспешат ознакомиться с этим трудом. Броварски, однако, книгу Берлева в этой связи даже не упоминает, представляя дело так, будто все имеющиеся аргументы против гипотезы «социального слоя» неджесов изложены только в статье Франке;

(б) но даже и аргументы, представленные в последней, Броварски объявляет слишком многочисленными для того, чтобы их проанализировать или хотя бы только пересказать⁴;

(в) в результате Броварски фактически замалчивает вывод Берлева и Франке о том, что в хвалебных самоаттестациях nDs iqg или nDs qn означало нечто вроде «справный парень», «добрый молодец», и уверяет читателей, будто социальное значение “citizen” является единственно мыслимым в подобных контекстах [Brovarski, 2018, p. 279–281];

(г) и даже главный вывод статьи искажен Броварски до полной противоположности. Франке полагал, что «неджес», «малый» может обозначать всех мужчин, стоящих социально ниже чиновной элиты, но выше класса рабов (bAk.w) и зависимых (mrjyt, nj-Dt)»

³ См. также [Stefanović, 2007, 226–228; Morenz, 2010, S. 519–521].

⁴ «His argumentation is too detailed to summarize here»,— [Brovarski, 2018, p. 280].

(подчеркнуто мной, — А.Д.)⁵. Броварски же приписывает ему утверждение, что существительное *nedjes* «могло обозначать всех людей, и социальную элиту гражданской службы, и класс рабов (*bAk.w*), и сервов, и вассалов (*mrjyt, nj-Dt*)» (подчеркнуто мной, — А.Д.)⁶. После этого, якобы нанося сокрушительный удар по аргументации Франке, Броварски пишет, что применительно к рабам и зависимым обозначение *nedjes* не зафиксировано [Brovarski, 2018, p. 280, nt. 3].

Таким образом, часть египтологического сообщества остается верна гипотезе «социального слоя» *nedjes*ов несмотря на давно представленные доказательства её ошибочности. Чем объясняется такая косность?

Причины востребованности гипотезы «социального слоя» *nedjes*ов

Вопрос о причинах неоправданной востребованности устаревшей гипотезы был впервые поднят видными исследователями Среднего царства С. Квёрком и В. Граджетки, связавшими это с особенностями социального положения западных египтологов. Будучи в большинстве своем выходцами из так называемого «среднего класса», некоторые из них затем делают престижную академическую карьеру, проникают в интеллектуальную элиту общества, и таким образом словно повторяют историю предполагаемого возвышения *nedjes*ов. По мнению Кверка и Граджетки, в рассматриваемой гипотезе помимо прочего запечатлены «героизированные представления египтологов о самих себе (*a heroic self-image of Egyptologists themselves*)» [Quirke, 2004, p. 38; Grajetzki, 2020, 6–12].

Кроме того, В. Граджетки отметил, что особенно после гибели «мировой системы социализма» в египтологическом сообществе возобладало неолиберальное мировоззрение, связывающее прогресс и величайшие достижения цивилизации с развитием рыночных отношений, индивидуальной свободы, предпринимательства т.д. [Grajetzki, 2020, 6–12; 2022, p. 897]. Для сторонников подобных воззрений естественно думать, что социальной предпосылкой выдающихся интеллектуальных достижений Среднего царства могло стать появление некоего экономически независимого «креативного класса». Гипотеза «социального слоя» *nedjes*ов идеально согласуется с таким предположением [Grajetzki, 2020, p. 25, nt. 92].

К этим объяснениям можно добавить, что большинство пишущих о *nedjes*ах зарубежных египтологов так и не дали себе труд изучить русскоязычную монографию О. Д. Берлева, раскрывающую ошибочность устаревшей гипотезы с максимальной полнотой. С последней трети XX в. резкий рост числа египтологических публикаций сделал почти невозможным исчерпывающее знакомство египтологов с литературой по всем аспектам исследования. Как сетовал еще в конце 1980-х гг. Е. С. Богословский, «это стало настоящим бичом нашей науки: непрерывно публикуются новые оригинальные и доказанные наблюдения, а в науку они не входят» [Богословский, 1991, p. 189, 193]. Естественно, что чаще других при этом игнорируются труды на непривычных для египтологии языках, в т.ч. на русском. Вдобавок к этому в последние десятилетия заметно укрепился стереотип ущербности наук о Древнем Востоке, в т.ч. египтологии, в странах социалистического лагеря⁷: подчеркивается «узость исследовательских подходов, навязанная сталинизмом и застойной марксистской традицией», отсутствие специализированных библиотек

⁵ «nDs “der Kleine” kann in diesem Kontext alle Männer bezeichnen, die sozial unter der Elite der Beamtenschaft und über der Klasse der “Sklaven (*bAk.w*)” und “Horigen” (*mrjyt, nj-Dt*) stehen...», — [Franke, 1998, S. 46].

⁶ «He concludes that nDs in this context can designate all men, both the socially elite of the civil service and the class of ‘slaves’ (*bAk.w*), serfs and vassals (*Horigen*) (*mrjyt, ny-Dt*)», — [Brovarski, 2018, p. 279–280].

⁷ См., напр., [Fitzenreiter, 2008, III–V; Haldon, 2006; cp. Grajetzki, 2020, 5, 9–12].

и доступа к крупнейшим собраниям египетских древностей и т.д. [Moreno García, 2011, 251–252]. Подобный снобизм, естественно, не побуждает западных ученых к прочтению русскоязычных трудов, и принцип “*rossica non leguntur*” остается неизблемым даже в эпоху электронных переводчиков.

Однако и это объяснение не выглядит достаточным, если учесть, что к гипотезе «социального слоя» неджесов прибегают и отечественные египтологи, с трудом Берлева несомненно знакомые [Прусаков, 2001, с. 114–115], и она даже вернулась в отечественные вузовские учебники [История, 2009, с. 177–178; Захаров, 2016, с. 95].

Приходится признать, что главной причиной востребованности гипотезы «социального слоя» неджесов является само крайне неудовлетворительное состояние египтологического историописания по социально-экономической проблематике III и первой половины II тысячелетия до н.э. В то время как общепринятые представления о задачах исторической науки требуют доказательных систематизированных описаний социально-экономического строя древней цивилизации и его развития от эпохи к эпохе, в действительности, ни источниками, ни знаниями достаточными для достижения этой цели, египтология пока не обладает. Как справедливо отметил один из патриархов современной египтологии Д. Б. Редфорд: «В то время как в других сферах историческое знание часто углубляется в деконструкцию, или пост-модернистские, или нео-марксистские подходы, египтология все еще поглощена изысканиями первичного уровня — публикацией и интерпретацией исходных свидетельств... Мы все еще очень далеки от того времени..., когда сможем позволить себе роскошь, усевшись поудобнее, обдумывать имеющиеся сведения, раскладывать их по полочкам, оценивать и затем встраивать их в некую сложившуюся историческую картину» [Redford, 2008, p. 23]. «Негласная мудрость гласит, — признается Д. Б. Редфорд, — что писать историю Египта преждевременно» [Redford, 2008, p. 25], и это мнение особенно справедливо применительно к социально-экономической проблематике III и первой половины II тысячелетия до н.э. [Helck, 1975, S. VII; Luft, 2019, S. 631–632].

Прийти к сколько-нибудь надежно доказанным выводам позволяет главным образом лексикографический анализ социально-профессиональной терминологии этого времени, но его результаты пока совершенно недостаточны для создания синтетической обобщающей картины (ср. [Bolshakov, 2021, 367]). Даже осуществив блестящее лексикографическое исследование ключевых социально-профессиональных обозначений трудового населения Среднего царства, О. Д. Берлев был вынужден признать, что «доступный нам материал все еще скуден и слишком разнокалиберен, чтобы дать нам полную картину... Многие важные аспекты пока остаются невыясненными, и видимо будут оставаться такими более или менее продолжительное время» [Берлев, 1972, с. 5]. Показательно также, что, с небывалой тщательностью рассмотрев в двух монографиях все письменные источники, так или иначе затрагивающие социальный слой «царских Hmw», О. Д. Берлев так и не опубликовал запланированную третью книгу, в которой «проблема этого социального разряда будет исчерпана» [Берлев, 1978, с. 329]. На принципиальную ограниченность возможностей лексикографических исследований древнеегипетской социально-профессиональной терминологии указывал Е. С. Богословский, отметив, что «египтяне по уровню общественного самосознания и строю мышления не могли охватить всю социально-экономическую структуру общества в целом, а тем более — её механику и развитие» [Богословский, 1979, с. 147].

В этих условиях египтолог, желающий или вынужденный создать сколько-нибудь обобщённое описание социально-экономического строя Египта Старого или Среднего царства обычно вынужден трактовать имеющиеся данные и восполнять их нехватку на основе сопоставлений с другими цивилизациями, «изошренных методов и теорий, заимствованных из социальных наук»⁸ — иными словами, прибегать ко множеству допущений

⁸ [Moreno García 2018a, p. 10, 187–202; 2018b].

и предположений. В результате, как подчеркивают К. Эйр и В. Граджетски, в подобных описаниях находит отражение не столько социальный строй древнего общества, сколько особенности мировоззрения и научного кругозора их авторов [Eyre, 1999, p. 34; Grajetzki, 2020, p. 19]. К примеру, с 1990-х гг. Египту Среднего и Нового царства стали приписывать «докапиталистическую рыночную экономику» [Warburton, 1997, p. 103, 108, 129, 300] и даже «зарождающийся капитализм» с «наемным трудом», «производством продукции на рынок» и т.д. [Warburton, 1997, p. 80; Moreno García 2018b; Grajetzki 2020, p. 10].

Для многих таких описаний социального строя Среднего царства гипотеза «социального слоя» неджесов имеет ключевое значение, так что её утрата будет для них невозможна. Вместе с тем, ученым с подобными исследовательскими установками кажется допустимым пользоваться гипотезами и концептами без доскональной проверки их достоверности на материале всех доступных источников. Можно поэтому ожидать, что даже после доказательных опровержений, гипотеза «социального слоя» неджесов еще долго будет повторяться в египтологических публикациях наподобие нескончаемой «сказки про белого бычка».

Список литературы

1. Авдиев В. И. История Древнего Востока. М.: Государственное издательство политической литературы, 1948.— 588 с.
2. Берлев О. Д. Трудовое население Египта эпохи Среднего царства. М.: Наука, 1972.— 364 с.
3. Берлев О. Д. Общественные отношения в Египте эпохи Среднего царства. М.: Наука, 1978.— 366 с.
4. Богословский Е.С. «Слуги» фараонов, богов и частных лиц. М.: Наука, 1979.— 236 с.
5. Богословский Е.С. M. Gutgesell. Die Datierung der Ostraka und Papyri aus Deir el-Medineh und ihre ökonomische Interpretation. Hildesheim, 1981; M. L. Bierbrier. The tomb-builders of the Pharaohs. New York, 1984; D. Valbelle. «Les ouvriers de la tombe». Deir el-Médineh à l'époque ramesside. Paris, 1985; R. Ventura. Living in a city of the dead. Freiburg, Schweiz; Göttingen, 1986 // Вестник древней истории. 1991. № 1. С. 188–198.
6. Захаров А. О. История Древнего Востока. Курс лекций. М.: НОЧУ ВПО «Ин-т стран Востока», Ин-т востоковедения РАН, 2016.— 286 с.
7. История Древнего Востока: учебное пособие для вузов / М. Д. Бухарин, И. А. Ладынин, Б. С. Ляпустин, А. А. Немировский; под ред. Б. С. Ляпустина. М.: Дрофа, 2009.— 623 с.
8. Прусаков Д. Б. Раннее государство в Древнем Египте. М.: Ин-т востоковедения РАН, 2001.— 176 с.
9. Рубинштейн Р. И. Внутренняя политика фараона Ахтоя Уахкара // Вестник древней истории. 1948. № 4. С. 177–187.
10. Anthes R. Die Felseninschriften von Hatnub nach den Aufnahmen G. Möllers. Leipzig: Hinrichs, 1928. 120 S., 33 Taf.
11. Breasted J. H. Ancient Records of Egypt: historical documents from the earliest times to the Persian conquest. Chicago: Univ. of Chicago Press, 1906. Vol. 1. 400 p.
12. Bolshakov A. O. Russia // The History of World Egyptology / Ed. A. Bernadski, A. Dodson, S. Ikram. Cambridge: Cambridge University Press, 2021. P. 354–368.
13. Brovarski E. Naga ed-Dêr in the First Intermediate Period. Atlanta, GA: Lockwood Press, 2018. 656 p., 77 pl.

14. *Eyre C.* The village economy in Pharaonic Egypt // *Agriculture in Egypt: From Pharaonic to Modern Times* / Ed. A. Bowman and E. Rogan. Oxford: Oxford University Press, 1999. P. 33–60.
15. *Fitzenreiter M.* Vorwort des Herausgebers // *Andrássy P. Untersuchungen zum ägyptischen Staat des Alten Reiches und seinen Institutionen.* London: Golden House Publications, 2008 S. I–VIII.
16. *Franke D.* Kleiner Mann (nDs) — was bist Du? // *Göttinger Miszellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion.* 1998. Ht. 167. S. 33–48.
17. *Graetzki W.* The People of the Cobra Province in Egypt. Oxford: Oxbow Books, 2020. 278 p.
18. *Grajetzki W.* Egypt's Middle Kingdom: Perspectives on Culture and Society // // *The Oxford History of the Ancient Near East. Vol. II* / Ed. K. Radner, N. Moeller, D. T. Potts. New York: Oxford University Press, 2022. P. 854–924.
19. *Haldon J.* The Paths of History, Igor M. Diakonoff // *Historical Materialism.* 2006. Vol. 14. P. 169–201.
20. *Helck W.* Wirtschaftsgeschichte des Alten Ägypten im 3. Und 2. Jahrtausend vor Chr. Leiden; Köln: Brill, 1975. VII, 307 S.
21. *Loprieno A.* Topos und Mimesis: Zum Ausländer in der ägyptischen Literatur. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1988. VIII, 125 S.
22. *Loprieno A.* The Sign of Literature in the Shipwrecked Sailor. Religion und Philosophie im Alten Ägypten. Festsgabe für Philippe Derchain zu seinem 65 Geburtstag am 24. Juli 1991 / Hrg. U. Verhoeven, E. Graefe. Leuven: Department oriëntalistiek; Uitgeverij Peetres, 1991. P. 209–218.
23. *Loprieno A.* Loyalty to the King, to God, to Oneself // *Studies in Honor W. K. Simpson* / Ed. P. Der Manuelian. Boston: Museum of Fine Arts, 1996. Vol. II. P. 533–552.
24. *Luft U.* Die Sozialstruktur der unteren Bevölkerungsschicht im Mittleren Reich // *En detail — Philologie und Archäologie im Discurs. Festschrift für Hans-Werner Fischer-Elfert* // Hrg. M. Brose, P. Dils, F. Naether, L. Popko, D. Raue. Berlin; Boston: de Gruyter, 2019. S. 631–674.
25. *Moreno García J. C.* Études sur l'administration, le pouvoir et l'idéologie en Égypte, de l'Ancien au Moyen Empire. Liège: C.I.P.L., 1997. IV, 174 p.
26. *Moreno García J. C.* Dienstverpflichtung im Alten Ägypten während des Alten und Mittleren Reiches by Ingelore Hafemann // *Journal of Egyptian Archaeology.* 2011. Vol. 97. P. 251–253.
27. *Moreno García J. C.* Social inequality, private accumulation of wealth, and new ideological values in late 3rd millennium BC Egypt // *Rich and Poor — competing for resources in prehistoric societies: 8th Archeological Conference of Central Germany October 22–24, 2015 in Halle (Saale)* / Ed. H. Meller, H. P. Hahn, R. Jung, R. Risch. Halle (Saale): Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt — Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Saale), 2016. P. 491–512.
28. *Moreno García J. C.* The State in Ancient Egypt. London; New York; Oxford; New Dehli; Sydney: Bloomsbury Academic, 2018. 232 p.
29. *Moreno García J. C.*: Warburton, D.A. — The Fundamentals of Economics. Lessons from the Bronze Age Near East, Grand-Sacconnex, 2016 // *Bibliotheca Orientalis.* 2018. Bd. 74. S. 59–65.
30. *Moreno García J. C.* Egypt in the First Intermediate Period // *The Oxford History of the Ancient Near East. Vol. II* / Ed. K. Radner, N. Moeller, D. T. Potts. New York: Oxford University Press, 2022. P. 47–120.

31. *Morenz L.* Beiträge zur Schriftlichkeitskultur im Mittleren Reich und in der 2. Zwischenzeit. Wiesbaden: Harrassowitz, 1996. 245 S.
32. *Morenz L.* Die Zeit der Regionen im Spiegel der Gebelein-Region. Leiden: Brill, 2010. XX, 685 S.
33. *Parkinson R. B.* The Tale of Sinuhe and Other Ancient Egyptian Poems 1940–1640 BC. Oxford: Oxford University Press, 1997. 298 p.
34. *Quirke S.* Egyptian literature 1800 BC: questions and readings. London: Golden House Publications, 2004. 226 p.
35. *Quirke S.* A World Upturned: Commentary on and Analysis of The Dialogue of Ipuwer and the Lord of All by Roland Enmarch // *Orientalia*. 2010. T. 79. P. 401–407.
36. *Redford D. B.* History and Egyptology// *Egyptology Today* /Ed. R. H. Wilkinson. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2008. P. 23–35.
37. *Stefanović D.* DAMw in the Middle Kingdom // *Lingua Aegyptia*. 2007. Vol.15. P. 217–229.
38. *Warburton D. A.* State and economy in ancient Egypt: fiscal vocabulary of the New Kingdom. Freiburg: University Press; Göttingen: Vandenhoeck&Ruprecht, 1997. 380 p.
39. *Wörterbuch der ägyptischen Sprache im Auftrage der Deutschen Akademien* / Hrsg. A. Erman und H. Grapow. Bd. II. Leipzig: Hinrichs'sche Buchhandlung, 1928. 506 S.

References

1. Anthes R. *Die Felseninschriften von Hatnub nach den Aufnahmen G. Möllers*. Leipzig: Hinrichs' Publ., 1928. 120 S., 33 Taf. (in German).
2. Avdiev V. I. *The History of the Ancient East*. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1948. 588 p. (in Russian).
3. Berlev O. D. *The Working Population of Egypt in the Middle Kingdom*. Moscow: Nauka Publ., 1972. 364 p. (in Russian).
4. Berlev O. D. *The Social Relations in Egypt in the Middle Kingdom*. Moscow: Nauka Publ., 1978. 366 p. (in Russian).
5. *Breasted J. H.* *Ancient Records of Egypt: historical documents from the earliest times to the Persian conquest*, vol. 1. Chicago, University of Chicago Press, 1906. 400 p.
6. *Bolshakov A. O.* Russia. *The History of World Egyptology* / Ed. A. Bernadski, A. Dodson, S. Ikram. Cambridge, Cambridge University Press, 2021, pp. 354–368.
7. Bogoslovskii E.S. 1979: *Servants" of Pharaohs, Gods and Private Persons*. Moscow: Nauka Publ., 1979. 236 p. (in Russian).
8. Bogoslovskiy E.S. M. Gutgesell. Die Datierung der Ostraka und Papyri aus Deir el-Medineh und ihre ökonomische Interpretation. Hildesheim, 1981; M. L. Bierbrier. The tomb-builders of the Pharaohs. New York, 1984; D. Valbelle. «Les ouvriers de la tombe». Deir el-Médineh a l'époque ramesside. Paris, 1985; R. Ventura. Living in a city of the dead. Freiburg, Schweiz; Göttingen, 1986. *Vestnik drevnei istorii*, 1991, no. 1, pp.188–198 (in Russian).
9. Brovarski E. *Naga ed-Dêr in the First Intermediate Period*. Atlanta, GA: Lockwood Press, 2018. 656 p., 77 pl.
10. Bukharin M.D., Ladynin I. A., Liapustin B. S., Nemirovskii A. A. *The History of the Ancient East: study guide for universities*. Ed. B. S. Liapustin. Moscow: Drofa Publ., 2009. 623 p. (in Russian).
11. Eyre C. The village economy in Pharaonic Egypt. *Agriculture in Egypt: From Pharaonic to Modern Times* / Ed. A. Bowman and E. Rogan. Oxford: Oxford University Press, 1999, pp. 33–60.

12. Fitzenreiter M. Vorwort des Herausgebers // Andrassy P. *Untersuchungen zum ägyptischen Staat des Alten Reiches und seinen Institutionen*. London: Golden House Publications, 2008, pp. I–VIII. (in German)
13. Franke D. Kleiner Mann (nDs) — was bist Du? *Göttinger Miszellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion*, 1998, Ht. 167. pp. 33–48 (in German).
14. Graetzki W. *The People of the Cobra Province in Egypt*. Oxford: Oxbow Books, 2020. 278 p.
15. *Graetzki W. Egypt's Middle Kingdom: Perspectives on Culture and Society* // // The Oxford History of the Ancient Near East. Vol. II / Ed. K. Radner, N. Moeller, D. T. Potts. New York: Oxford University Press, 2022. P. 854–924.
16. Haldon J. The Paths of History, Igor M. Diakonoff // *Historical Materialism*, 2006, vol. 14, pp. 169–201.
17. Helck W. *Wirtschaftsgeschichte des Alten Ägypten im 3. Und 2. Jahrtausend vor Chr.* Leiden; Köln: Brill, 1975. VII, 307 S.
18. Loprieno A. *Topos und Mimesis: Zum Ausländer in der ägyptischen Literatur*. Wiesbaden, Otto Harrassowitz Publ., 1988. VIII, 125 p. (in German).
19. Loprieno A. The Sign of Literature in the Shipwrecked Sailor. *Religion und Philosophie im Alten Ägypten. Festgabe für Philippe Derchain zu seinem 65 Geburtstag am 24. Juli 1991* / Hrg. U. Verhoeven, E. Graefe. Leuven, Department orientalistiek; Uitgeverij Peetres, 1991, pp. 209–218.
20. Loprieno A. Loyalty to the King, to God, to Oneself. *Studies in Honor W. K. Simpson* / Ed. P. Der Manuelian. Boston, Museum of Fine Arts, 1996, vol. II, pp. 533–552.
21. Luft U. Die Sozialstruktur der unteren Bevölkerungsschicht im Mittleren Reich // En detail — Philologie und Archäologie im Discurs. Festschrift für Hans-Werner Fischer-Elfert // Hrg. M. Brose, P. Dils, F. Naether, L. Popko, D. Raue. Berlin; Boston: de Gruyter, 2019. S. 631–674.
22. Moreno García J. C. *Études sur l'administration, le pouvoir et l'idéologie en Égypte, de l'Ancien au Moyen Empire*. Liège, C.I.P.L. Publ., 1997. IV, 174 p. (in French).
23. Moreno García J. C. Dienstverpflichtung im Alten Ägypten während des Alten und Mittleren Reiches by Ingelore Hafemann. *Journal of Egyptian Archaeology*, 2011, vol. 97, pp. 251–253.
24. Moreno García J. C. Social inequality, private accumulation of wealth, and new ideological values in late 3rd millennium BC Egypt // *Rich and Poor — competing for resources in prehistoric societies: 8th Archeological Conference of Central Germany October 22–24, 2015 in Halle (Saale)* / Ed. H. Meller, H. P. Hahn, R. Jung, R. Risch. Halle (Saale): Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt — Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Saale), 2016, pp. 491–512.
25. Moreno García J. C. *The State in Ancient Egypt*. London; New York; Oxford; New Dehli; Sydney, Bloomsbury Academic, 2018. 232 p.
26. Moreno García J. C. Warburton, D.A. — The Fundamentals of Economics. Lessons from the Bronze Age Near East, Grand-Sacconnex, 2016. *Bibliotheca Orientalis*, 2018, vol. 74, pp. 59–65.
27. *Moreno García J. C. Egypt in the First Intermediate Period* // The Oxford History of the Ancient Near East. Vol. II / Ed. K. Radner, N. Moeller, D. T. Potts. New York: Oxford University Press, 2022. P. 47–120.
28. Morenz L. *Beiträge zur Schriftlichkeitskultur im Mittleren Reich und in der 2. Zwischenzeit*. Wiesbaden, Harrassowitz Publ., 1996. 245 p. (in German).
29. Morenz L. Die Zeit der Regionen im Spiegel der Gebelein-Region. Leiden, Brill, 2010. XX, 685 p. (in German).

30. Parkinson R. B. *The Tale of Sinuhe and Other Ancient Egyptian Poems 1940–1640 BC*. Oxford, Oxford University Press, 1997. 298 p.
31. Prusakov D. B. *The Early State in Ancient Egypt*. Moscow, Institut vostokovedeniia RAN, 2001. 176 p.
32. Quirke S. *Egyptian literature 1800 BC: questions and readings*. London: Golden House Publications, 2004. 226 p.
33. Quirke S. A World Upturned: Commentary on and Analysis of The Dialogue of Ipuwer and the Lord of All by Roland Enmarch. *Orientalia*, 2010, vol. 79, pp. 401–407.
34. Redford D. B. *History and Egyptology// Egyptology Today* / Ed. R. H. Wilkinson. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2008, pp. 23–35.
35. Rubinshtein R. I. The Internal Policy of Pharaoh Akheto Wahkara. *Vestnik drevnei istorii*, 1948, no. 4, pp. 177–178 (in Russian).
36. Stefanović D. DAMw in the Middle Kingdom. *Lingua Aegyptia*, 2007, vol.15, pp. 217–229.
37. Warburton D. A. *State and economy in ancient Egypt: fiscal vocabulary of the New Kingdom*. Freiburg: University Press; Göttingen: Vandenhoeck&Ruprecht, 1997. 380 p.
38. *Wörterbuch der ägyptischen Sprache im Auftrage der Deutschen Akademien* / Hrsg. A. Erman und H. Grapow. Bd. II. Leipzig: Hinrichs'sche Buchhandlung, 1928. 506 S.
39. Zakharov A. O. *The History of the Ancient East. Lecture course*. Moscow: NOChU VPO "Institut stran Vostoka", Institut vostokovedeniia RAN, 2016. 286 p.

Информация об авторе

Аркадий Евгеньевич Демидчик — доктор исторических наук, профессор кафедры Древнего Востока Санкт-Петербургского государственного университета; профессор кафедры всеобщей истории Новосибирского национального исследовательского государственного университета.

Email: a.demidchik@spbu.ru

Author's information

Arkadiy E. Demidchik — Dr. Sci. in History, Professor at the Department of History of the Ancient East Countries, St. Petersburg State University; Professor at the Department of General History, Novosibirsk National Research State University.

Email: a.demidchik@spbu.ru