

Федеральное агентство по образованию Российской Федерации

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Факультет социологии

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ
ИСТОРИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Разработчик:
д. соц. н. М. В. Синютин

Санкт-Петербург

2008

I. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Настоящее учебно-методическое пособие призвано служить кратким руководством для изучения курса истории социально-экономической мысли студентами-бакалаврами дневной формы обучения факультета социологии СПбГУ по профилю Экономическая Социология. Курс относится к разделу общепрофессиональных дисциплин (Федеральный компонент) и является обязательным. Он предполагает лекционные занятия общим объемом в 34 академических часа, а также самостоятельную работу студентов объемом в 66 академических часов. В нем даются наставления, необходимые студентам для самоконтроля при работе над освоением материала. Здесь содержится сжатая характеристика основных исторических периодов развития социально-экономической мысли, основных форм, направлений и традиций общественной мысли, ключевых школ и персоналий. Рассматривается динамика ключевых социально-экономических проблем, выявляется их связь с социально-классовой борьбой, а также способы и инструменты их отражения в общественном сознании.

Материал располагается по темам, которые соответствуют стадиям развития общественной мысли. К каждой теме прилагается перечень литературы, соответствующей задачам усвоения материала. Литература включает как оригинальные тексты классиков, так и позднейшие аналитические труды историков.

Изучение курса начинается на первом году обучения в первом семестре, когда студенты только приступают к освоению своей научной дисциплины. Поэтому предстоит учитывать отсутствие систематических знаний специального понятийного аппарата, и полагаться исключительно на средний общеобразовательный уровень подготовки. Параллельно с настоящим курсом студенты приступают к изучению более углубленного двухсеместрового курса по истории социологии, который охватывает период XIX-XX столетий. Позднее отдельно им читается семестровый курс по истории российской социологии. Исходя из этого, студентам предстоит усвоить завершенную систему знаний, которая послужит подспорьем в изучении как двух указанных исторических курсов, так и отдельных теоретических дисциплин социологической и экономической науки. Овладение материалом курса предполагает одновременное тщательное изучение общих социо-

гуманитарных дисциплин, читаемых в первом семестре: Философия, Социология, Экономика.

Самостоятельная работа направлена на закрепление и усвоение пройденного в аудитории материала. Она производится в форме чтения, конспектирования и реферирования литературы. Особо надо выделить знакомство с классическими текстами.

Студенты-бакалавры, специализирующиеся по экономической социологии, должны иметь знания общесоциологического характера, а также специфические знания по экономике. Соответствующий курс по истории социально-экономических учений, с одной стороны, знакомит студентов с историей наук об обществе, а с другой стороны, показывает, какое место в этой истории занимает знание способов и форм согласования социологических и экономических теорий.

В ходе изучения курса по истории социально-экономических учений студенты овладеют следующими знаниями и навыками:

- а) Овладеть методологией историко-социологического исследования;
- б) Выработать собственную позицию и критерии оценки различных теорий об обществе;
- в) Научиться актуализировать проблематику историко-социологических знаний;
- г) Усвоить историческую динамику базовых понятий и категорий социально-экономической мысли;
- д) Приобрести навыки самостоятельного анализа и конспектирования классических текстов;
- е) Закрепить умение систематически и поэтапно усваивать новые объемные знания в условиях ограниченного времени;
- ж) Обнаружить возможности творческого подхода к истории общественной мысли.

Самое основное – студенты должны приобрести компетентность в области теоретических дискуссий происходящих в социологической и экономической науке, знать фундаментальные направления и концепции ведущих мыслителей разных исторических эпох.

II. СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ЗАНЯТИЙ И ФОРМЫ КОНТРОЛЯ

п\п	Наименование разделов и тем	Лекции	Самост. Работа	Общая трудоем- кость
1.	Введение. Предмет истории социально-экономических учений.	2	4	6
Раздел 1. Социально-экономическая мысль докапиталистических эпох.				
2.	Социально-экономическая мысль античности.	2	4	6
3.	Социально-экономическая мысль средневековья.	2	3	5
4.	Социально-экономические идеи эпохи Возрождения.	2	3	5
Раздел 2. Социально-экономическая мысль эпохи формирования капитализма.				
5.	Научный переворот и идеология европейского просвещения.	2	4	6
6.	Британская традиция просветительской социально-экономической мысли.	2	4	6
7.	Французская традиция просветительской социально-экономической мысли.	2	4	6
8.	Немецкая традиция просветительской социально-экономической мысли.	2	4	6
Раздел 3. Социально-экономическая мысль эпохи утверждения капитализма (XIX век).				
9.	Критика классических идей просвещения.	2	4	6

10.	Социально-экономическое учение марксизма.	2	4	6
11.	Идеи немецкой исторической школы.	2	4	6
12.	Теория маржинализма.	2	4	6
Раздел 4. Социально-экономическая мысль эпохи глобализации капитализма (XX век).				
13.	Неоклассическая традиция либерализма.	2	4	6
14.	Кейнсианское направление в экономической теории.	2	4	6
15.	Социалистическая и леворадикальная мысль.	2	4	6
16.	Институционализм в экономической теории.	2	4	6
17.	Заключение. Социально-экономические учения начала XXI века.	2	4	6
ИТОГО		34	66	100

Текущий и промежуточный контроль работы студентов осуществляется в виде учета посещаемости занятий, а также организации самостоятельной работы и проверки инициативных курсовых работ.

График контрольных мероприятий предполагает ежемесячные итоговые коллоквиумы по каждому из пройденных разделов курса: сентябрь – 1 раздел; октябрь – 2 раздел; ноябрь – 3 раздел; декабрь – 4 раздел.

Основной формой итоговой оценки знаний студента по данному курсу является устный экзамен в зимнюю сессию по двум вопросам из любых разделов курса.

III. СОДЕРЖАНИЕ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Введение. Предмет истории социально-экономических учений.

История социально-экономических учений является частью истории общественной мысли и методологически соответствует этому основанию. История общественной мысли строится на материалистических принципах объяснения развития идей с помощью развития общественных отношений, и отражает стадии общественного развития, борьбу интересов и взаимодействие форм сознания. Социальные учения образуют ту часть общественной мысли, которая является научным способом отражения общественной действительности. Причем, поскольку наука развивается, меняет формы и характеристики, то история социальных учений улавливает эволюцию научного отношения человека к действительности. Социально-экономические учения выступают той частью социальных учений, где сделан акцент на экономических процессах и явлениях. Поэтому история социально-экономических учений направлена на изучение исторического развития научного способа отражения экономического аспекта жизнедеятельности общества.

Повышенное внимание к экономическому аспекту общественных процессов объясняется приоритетным значением отношений материального производства. Осмысление экономических моментов общественной жизни позволяет создать фундамент для изучения остальных, более частных явлений. Диалектика экономических и неэкономических отношений в обществе служит основой его развития, так что процесс познания этой связи всегда отражал степень приближения к наиболее существенным закономерностям человеческой истории.

Процесс развития человеческого мышления имеет законченные формы и внутренние тенденции. Поэтому ознакомление с историей общественной мысли требует нахождения их меняющейся определенности. Если речь идет о научном мышлении, то вперед выдвигаются закономерности становления метода. Существенным содержанием науки является поиск истины средствами логически систематизированных категорий, соответствующими исторически конкретному виду рационализации знания с его специфическими критериями и нормами. Студентам надо усвоить периодизацию научного мышления, соотнести ее с периодизацией предмета ее исследования, выявить категории как моменты становления научных

истин, выявить исторически меняющиеся средства познания научных истин, показать различные картины мира, или типы мировоззрения, рассмотреть идеологическую составляющую научного мышления, раскрыть борьбу и взаимные переходы концепций на основе классовой борьбы отдельных эпох, найти направленность научного развития.

Процесс развития социально-экономической мысли претерпел два существенных поворота, обусловленных кардинальными изменениями в общественных отношениях. Первый поворот связан с движением общества от первобытного состояния к цивилизации, от кровнородственной структуры к социально-классовой, от общины к государству. Именно в рамках этого процесса имело место такое изменение человеческого мышления, которое привело к возникновению науки. Научное мышление возникло в результате эволюции мифологической и эпической форм человеческого сознания, приняв самостоятельный вид в Древней Греции.

Вторым поворотным моментом в истории науки стал процесс научной революции Нового Времени, обусловленный развитием капитализма в Европе. На этом этапе наука обособилась от иных типов человеческого мышления, и с точки зрения усовершенствования критериев научного знания, и с точки зрения определенности социального сообщества профессиональных ученых.

История социально-экономической мысли полностью повторяет эти два ключевых момента развития общественной мысли. Поэтому структура курса делится на две исторические эпохи: докапиталистическую и капиталистическую. При этом интенсивность развития неуклонно возрастает.

Следует особо подчеркнуть, что первая эпоха отличается социально-экономическими отношениями, покоящимися на натуральном хозяйстве и личном характере зависимости между классами. В эпоху капитализма начинает доминировать товарное хозяйство, а классовая зависимость приобретает безличный, «чисто экономический» характер. Принципиально отличаются эти эпохи и по способу принуждения к труду.

Процесс исторического развития человечества, а научного мышления в особенности, всегда был неравномерным и по-разному охватывал те или иные сообщества и народы. Поэтому подробная картина истории социально-экономической мысли выходит за рамки задач решаемых в данном курсе. Важно понять основные, главенствующие, наиболее значимые тенденции и формы развития. Как следствие, необходимо сфокусироваться на некоторых более существенных процессах. Во-первых, должна сохраняться единая и

непрерывная цепь, адекватная основным перипетиям человеческой истории. Выделяя все исторические стадии надо находить наиболее совершенные и типичные знания для своего времени. Необходимо учитывать роль, значение и влияние знаний на развитие мировой науки. Далее, предстоит учитывать степень сознательности и целенаправленности в накоплении знаний, т.е. их систематичность и методичность. И наконец, критерием отбора служит истинность выводов и прогнозов, подтверждаемость и предсказуемость знаний. Поскольку исторически развивающимся является не только научные средства и социальная форма социально-экономических учений, но и их предмет, то разным периодам свойственная своеобразная проблематика. Каждое общество погружено в решение своих собственных животрепещущих задач и вопросов. Различаются также акценты и приоритеты среди неизменных проблем. Поэтому учения разных эпох будут несходи не только в деталях, но и в общих категориях, таких как общество, политика, экономика, личность. Надо научиться не просто знанию существа основных учений, но и умению объяснить их происхождение.

Литература:

1. Ананьев О. А. *Структура экономико-теоретического знания: Методологический анализ.* М., 2005.
2. Булгаков С. Н. *История экономических и социальных учений.* М., 2007.
3. Всемирная история экономической мысли в 6-ти томах. // ред. В. Н. Черковец. М., 1987-1990.
4. Гайденко П. П. *Эволюция понятия науки. Т.1-2,* М., 1980.
5. История теоретической социологии в 5ти томах. // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
6. История философии в бти томах. М., 1957-1965.
7. История экономических учений. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
8. Кузнецова Н. И. *Наука в ее истории (Методологические проблемы).* М., 1982.
9. Култыгин В. П. *Классическая социология.* М., 2000.
10. Овчинников Н. Ф. *Методологические принципы в истории научной мысли.* М., 1997.
11. Францов Г. *Исторические пути социальной мысли.* М. 1965.
12. Шумпетер Й. А. *История экономического анализа в 3-х томах.* СПб., 2001.
13. Collins R. *Theoretical Sociology.* 1988.
14. Hutchinson T. *The Uses and Abuses of Economics: Contentious essays on history and method.* 1994.

15. *Mitchell W. Types of Economic Theory. 1969.*
16. *Ritzer G. Classical Sociological Theory, 5th edition, 2008.*
17. *Turner J. The Structure of Sociological Theory. 1986.*

Тема 2. Социально-экономическая мысль античности.

Первобытный строй и общинная культура не оставили научных знаний об обществе. Становление научного мышления происходило по мере развития цивилизации и общественного разделения труда. Появление сельского хозяйства, ремесла и торговли предопределили процессы классообразования, начавшиеся в виде рабовладения. Наметилось разделение между физическим и умственным трудом. Постепенно прежние формы сознания перестали отвечать общественной практике, что привело к образованию новых форм. И если во многих рабовладельческих обществах (Китай, Индия, Вавилон, Египет) относительная плавность изменений вела к религиозному оформлению новых знаний, что замедляло становлению наук, то опыт социальной революции в Греции, породившей рабовладельческие общины полисного типа, привел к оформлению научного мышления в самостоятельную систему.

Культурный переворот в Древней Греции происходил в VIII-V веках до н.э. Важно усвоить, какие социальные предпосылки в данных конкретно-исторических обстоятельствах содействовали возникновению науки. Сначала надо отметить установление рабовладельческих отношений в домашнем хозяйстве при сохранении большой доли свободного населения. В то же время имело место развитие городского общественного хозяйства, или так называемой полисной организации. Сложилось доминирование торгово-промышленных интересов над аграрными целями натурального хозяйства. На этой почве процветали народовластие, общественная открытость, состязательность, а также творческий подход к решению жизненных проблем. Общественно-политическая практика содействовала выделению научного мышления из мифологического и эпического видов.

В новой форме мышления удалось преодолеть смешение образа и предмета, субъективных восприятий и реальной действительности. Теперь знание стало неизменным источником новых знаний, процессом или методом познания. Элементы мышления оформились в понятия, а их связи обозначились в проблеме причинности. Для обоснования понятий и из связей требовалось доказательство. Поэтому изначальная систематизация научных[суждений происходила посредством поиска первоосновы, или первопричины. Эта ранняя античная форма науки приняла вид философского

знания. При этом разрыва с другими формами мышления не произошло, а наоборот обозначилось их взаимодействие и переплетение. Античная наука была близка повседневному сознанию греков, сохраняя прочные корни в мифологии и религии. А науки об обществе не отрывались от политики и идеологии полисного рабовладения. Данная зависимость проявилась в характерной тенденции к моделированию общественного идеала.

Следует обратить внимание, что взгляды древних греков на общество имели преимущественно моральное оформление. Это означает, в первую очередь, что содержание общественной жизни осознавалась мораль. Человеческая природа была постоянна и заключалась в совокупности добродетелей. Доминирующие добродетели определяли тип личности и сами общественные отношения. В то же время моральные отношения представлялись грекам главенствующими над остальными формами социальных связей. Добродетели же раскрывали причинность поведения и общественных процессов, а кроме того иерархизировали социальную реальность.

Как правило, верховной добродетелью выступала справедливость, допускавшая различные толкования. Это обстоятельство делало деятельность по ее реализации, т.е. политику самой ценной. Экономика в иерархии добродетелей занимала подчиненное положение. Само понятие экономики имеет греческое происхождение и означало «искусство ведения домашнего хозяйства». Значит, под экономикой понималось производство, ведущееся на натуральнохозяйственной почве, где целью было создание необходимого продукта. Коммерческая практика, именуемая хрематистикой, не входила в рамки этого понятия, поскольку была нацелена на извлечение прибыли. Поэтому ее моральное содержание было еще ниже. Отношения рабовладения также раскрывались и оценивались на моральной основе.

Научному мышлению греков было свойственно циклическое представление о развитии. Применительно к обществу господствующим было воззрение на историю как на непрерывное движение по замкнутому кругу или по спирали, где чередуются одни и те же неизменные формы, в итоге возвращающиеся к исходной точке.

Социально-экономическая мысль античность развивалась в несколько этапов.

Начальная рационализация мифологии и первые философские школы охватили так называемый ионический период (VIII-VI вв. до н.э.). Поиск первопричины достигает постановки вопроса о двойственности мироздания: чувственная конкретность и

умозрительная абстракция. Общество стало понято в единстве различных сил и интересов. Но если Фалес считал основой общества домохозяйство, дающее продукты человеку, то Гераклит – борьбу интересов в обществе, устремленную к справедливости. Основные тенденции общественной мысли здесь отражали противостояние старой земельной аристократии и мелкого крестьянства, поддерживающего ремесленно-торговые слои полиса. Рабовладение еще не приняло зрелые формы и не осознавалось как существенная черта социально-экономической жизни.

Расцвет полисной системы рабовладения у греков пришелся на афинский период (V-IV вв. до н.э.). Здесь надо указать, что и научное мышление достигло тогда наилучших образцов. Философское знание разделилось на два течения: идеализм и материализм. Школа софистов содействовала переносу познавательного интереса философов с природы на общество. Это существенно повлияло на дальнейшие успехи социально-экономической мысли греков. Философия стала искусством правильной жизни человека. Стоит отдельно выделить концепцию Платона, остановившись на проблемах добродетелей, в особенности справедливости, социальной дифференциации и цикличности полисного развития. Рассмотрев теорию идей Платона надо уяснить ее связь с моделью идеального государственного строя. Его современник Ксенофонт предложил первую теорию рациональной организации домашнего хозяйства. Вместе с тем наивысшей точкой античной общественной мысли стало творчество Аристотеля. Студентам следует начать с изучения метода и системы категорий Аристотелевой философии. Учение об обществе он разделил на этику и политику. Ядром этой системы стало учение о добродетелях. Главной добродетелью была справедливость, выступающая в двух формах: уравнительной и распределительной. Выделив, далее, исходные для полиса формы общения Аристотель объяснил природу государства, его структуру и виды. В экономических воззрениях он исходил из морального приоритета политики над домохозяйством и коммерцией. Его теория четко отразила фундаментальную роль рабовладения для античного общества, правда, представив ее в искаженной морально-этической форме.

Эллинистический период (III-I вв до н.э.) оказался временем упадка и поиска альтернатив полисной системы рабовладения. С одной стороны, стал наблюдаться уход из политики в частную жизнь, происходит идеализация сельского хозяйства, а вместе с тем расцвет утопических проектов (Ямбул, Эвгемер). С другой стороны, популярным становится материализм Эпикура. В учении о человеке он переносит акценты на чувственные составляющие, среди которых

главное мотивационное значение приобретают дружба и стремление к знанию. Именно утилитарно понимаемая дружба служит базой общественного договора, образующего государство. В области морали Эпикур рекомендовал сосредоточиться на решении частных проблем личности. Для него, как и для стоиков с киниками, присуща была апология бедности, отречения от мирских материальных благ и успеха в политической власти. Стоики, как наиболее близкие в этот период к интересам торгово-промышленного населения Древней Греции, первыми в античности обратили внимание на высокую моральную ценность труда, правда, не с точки зрения его продуктивности, а с воспитательных позиций. Они явно затруднялись выйти за рамки трактовки рабского труда, но уже осознавали равную ценность всех людей.

Древнегреческая социально-экономическая мысль не исчезла после падения полиса, а была усвоена и унаследована победившим римским обществом. Поэтому возможно говорить о завершающей форме античной мысли как о римском периоде (I в. до н.э. – IV в. н.э.). В целом не преодолев рамок полисного наследия, римляне смогли приложить его к иной, более развитой форме рабовладения. Их отличительной особенностью стало усиление государственно-правового содержания социальной философии. Разработки римских юристов нашли удачное обоснование во многих древнегреческих философских традициях. Прежде всего, такую роль сыграли эпикуреисты (Лукреций Кар) и стоицизм (Сенека, Цицерон). Распространение идеи договорной природы общества сочеталось с концентрацией правовой мысли, равно как и политической жизни, римлян вокруг интересов аграрного поместья – натурально-хозяйственной единицы экономики Рима. Вместе с тем для некоторых общественных слоев Рима стала востребованной философия неоплатоников-идеалистов (Плотин, Ямвлих). Примечательно, что и неоплатонизм и стоицизм содействовали становлению новой концепции общественной мысли – христианскому учению – отразившему идеологию эксплуатируемого класса рабов. Вместе с аристотелизмом это учение легло в основу средневекового миросозерцания западноевропейского и ближневосточного мира.

Классические тексты:

**Платон. Государство. Сочинения в 3х тт., т. 3, М., 1971.
Аристотель. Политика. Сочинения в 4х тт., т.4, М., 1983.**

Литература:

1. Аникин А.В. *Юность науки: жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса.* М., 1979.
2. Асмус В. Ф. *История античной философии.* М., 1965.
3. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. *История экономических учений.* СПб., 2003.
4. Булгаков С. Н. *История экономических и социальных учений.* М., 2007.
5. Вернан Ж.-П. *Происхождение древнегреческой мысли.* М, 1988.
6. Гуторов В. А. *Античная социальная утопия: Вопросы истории и теории.* Л., 1989.
7. Зайцев А. И. *Культурный переворот в Древней Греции VIII-V вв. до н. э.* Л., 1985.
8. *История теоретической социологии в 5ти томах.* // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
9. *История философии в бти томах.* М., 1957-1965.
10. *История экономических учений.* // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
11. Кессиди Ф. К. *От мифа к логосу (Становление греческой философии).* М., 1972.
12. Реале Д., Антисери Д. *Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт.,* СПб., 1994-1997.
13. Рожанский И. Д. *Античная наука.* М., 1980.
14. Хвостов В.М. *Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе.* М., 1917.
15. Шумпетер Й. А. *История экономического анализа в 3-х томах.* СПб., 2001.

Тема 3. Социально-экономическая мысль средневековья.

Развитие социально-экономических учений периода средневековья отталкивается от образования системы феодально-крепостнических отношений. Изменился характер принуждения к труду, создав закрепление работников за крупными земельными собственниками, что выразилось в виде феодальной ренты. Фундаментом классовой структуры стали отношения феодальной земельной аристократии и крепостного крестьянства. Для Европы, особенно западной, становление феодализма шло вместе с детоварианизацией хозяйства. Аграрно-технологический переворот и более совершенные методы хозяйствования стали проводниками новой социальной организации. Экономика оставалась натуральной и ориентированной на интересы феодала и обеспечение воспроизводства крестьянства как закрепощенного класса. Политическая организация феодализма,

проникнутая военизированной дисциплиной, вела к усилению централизации и национальной государственности. Социальная структура такого общества содействовала оформлению религии в институт церкви. Как правило, так называемые мировые религии (христианство, ислам, буддизм, конфуцианство) сыграли свою историческую роль именно в контексте потребностей феодализма. Религия оказалась мощной идеологической силой обеспечивающей феодальное принуждение к труду. Как правило, она поддерживала требования покорности и социальной иерархии. Одновременно она фактически монополизировала интеллектуальную деятельность, выходившую за рамки обыденности, но и ту усиленно контролировала. Мировые религии были активны в борьбе с языческим мировоззрением.

Средневековая наука стала сферой деятельности особого сословия или социальной корпорации, выделенной в специальный вид деятельности и перемещенной за стены монастырей, а позднее – университетов. Научный язык отделился от языка повседневности. Наука закрепилась в религиозном мышлении, но не исчезла, и даже нашла почву для развития. Поэтому в научном мышлении ярко выразились богословский характер знаний, дедуктивность логики, догматизм принципов, традиционализм и авторитарность доводов. Истина, к которой всегда обращена наука, оказалась в вере, а не в практике, что ограничило самостоятельность научных систем средневековья. Подчиненное вере научное знание было нацелено на моральное назидание человека. Окружающая действительность рассматривалась как мир символов и значений, созданных богом ради нравоучения, и задача человека сводилась к прочтению этой символики, к расшифровке сокрытых в предметах божественных тайн.

Представления о божественном первоначале составляли главную онтологическую предпосылку христианского понимания природы и человека. Но в отличие от античного мировоззрения неизменных сущностей это была онтология творения. Всякое существование стало рассматриваться вместе с движением и направленностью. Для человеческого сообщества направленность виделась христианством в отдалении от бога, моральном разложении и грехопадении. Морализм, присущий античному пониманию общества сохранился и в средневековье, хотя поменял форму. Теперь нравственный критерий переместился в сторону божественного начала. Добродетельный поступок вытекал из следования божественной воле и церковному авторитету, поскольку священнослужители помогают общению христиан с богом. Всеобщее подчинение выражается в социальной иерархии. Возникнув как

антирабовладельческая идеология, христианство постепенно стало интеллектуальной силой феодального господства. В большинстве своем учения церковных авторитетов служили оправданию сословного неравенства и всеобъемлющей зависимости. При этом осознание высокой ценности труда вело к признанию общественного значения закрепощенных сословий. В силу зависимого положения трудящихся средневековое мировоззрение вставало на защиту бедности против богатства. Это противоречие возникало из-за политической основы крепостного права. Во многом из-за схожести с рабовладением европейский феодализм воспринял и сохранил аристотелевское понимание общества, умело сочетая его с богословской точкой зрения. Однако христианство принесло из Рима идеи общественного договора и естественного права,озвучные феодальным веяниям. Они лишь получили новое наполнение, перейдя впоследствии в ранние буржуазные концепции общества.

Идейная борьба в средневековой Европе велась как в виде внутрицерковных диспутов, так и через ереси – альтернативные господствующим взглядам христианские учения. Почвой были, прежде всего, конфликты внутри господствующего класса феодалов, но и мировоззрение крепостных оказалось активнее, чем у рабов.

По мере эволюции феодализма и смены его форм менялись и социально-экономические учения. Студентам необходимо различать две ключевые стадии общественной мысли европейского средневековья: патристику и схоластику.

Период патристики (II-VIII вв. н.э.) начался как процесс создания и постепенной систематизации основных христианских догматов. В процессе институционализации христианской церкви сыграла важную роль деятельность Августина Аврелия. Студентам следует обратить внимание на создание им основ католицизма. Разделив социальные законы на божественные и утилитарные, Августин Аврелий указал, что первые направляют поступки ко благу, вторые – ко греху. Сила человеческого духа должна проявиться в подчинении чувственных устремлений умозрительному божественному волеизъявлению. Здесь основными добродетелями являются вера, надежда и милосердие. Однако в целом он пессимистично смотрел на историю человечества и начал трактовать ее как неуклонный регресс из-за стремления к земному благополучию.

Период схоластики (IX-XIII вв. н.э.) ознаменовался возвращением аристотелизма и усилением формальной организации социологических воззрений. Важнейшим представителем данного этапа следует считать Фому Аквинского. Благодаря экономическому развитию и усилию товарности натурального хозяйства стало

возможным видеть в человеке относительно активное начало. В учении Фомы Аквинского человеческая воле была осмысlena более свободной, чем считалось прежде. В социологической мысли возникла проблема выбора и ответственности за свои решения. В свете этой проблемы им рассматривался общественный договор. Верховный естественный закон несет монарх, а народ согласовывает его со своими интересами. Фома Аквинский поддерживал рост общественного богатства путем развития торговли. Поэтому он вопреки прежним христианским идеям оправдывал предпринимательство, коммерцию и ростовщичество как богоугодные и общественно полезные виды деятельности. Кроме того он видел в частной собственности, и в связанном с ним социальном расслоении, источник обогащения всего общества.

Воззрения средневековой Европы на экономику так и не вышли за пределы морализаторской точки зрения. Все рассуждения вертелась вокруг обеспечения работы самодостаточного натурального хозяйства, построенного на крепостнических принципах. Особое значение приобрела идея справедливой цены, отразившей тенденцию выявить этическое содержание в механизмах товарообмена. Лишь с достижением предела экономических возможностей феодализма в Европе и с ростом международной торговли стало приходить осмысление меновых ценностей. В качестве примера студенты должны рассмотреть школу Саламанки с ее количественной теорией денег, как предвестника меркантилизма. Студентам следует усвоить значение средневековой формы общественной мысли как почвы, на которой созрел научный переворот Нового Времени.

Литература:

1. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. *История экономических учений.* СПб., 2003.
2. Булгаков С. Н. *История экономических и социальных учений.* М., 2007.
3. Гуревич А.Я. *Средневековый мир: культура безмолвствующего большинства.* М.: Искусство, 1990.
4. *История теоретической социологии в 5ти томах.* // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
5. *История философии в 6ти томах.* М., 1957-1965.
6. *История экономических учений.* // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
7. Кимелев Ю. А., Н. Л. Полякова. *Наука и религия: историко-культурный очерк.* М., 1988.
8. Ле Гофф Ж. *Цивилизация средневекового Запада.* М., 1992.

9. Майоров Г.Г. *Формирование средневековой философии (латинская патристика)*. М., 1979.
10. Реале Д., Антисери Д. *Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт.*, СПб., 1994-1997.
11. Хвостов В.М. *Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе*. М., 1917.
12. Штекль А. *История средневековой философии*. СПб., 1996.
13. Шумпетер Й. А. *История экономического анализа в 3-х томах*. СПб., 2001.

Тема 4. Социально-экономические идеи эпохи Возрождения.

Эпоха Возрождения (XV-XVI вв.) стала ярким выражением процесса брожения европейского феодализма и зарождения капитализма. Феодальные государства Западной Европы, исчерпав возможности крепостнического производства, повели борьбу за свой ключевой ресурс землю – так началась территориальная экспансия в виде колонизации. Был обеспечен дешевый приток многих богатств, заложивший фундамент капиталистического накопления. Параллельно в городах создавалось новое третье сословие купцов и ремесленников, имеющее иные интересы, чем те, что заняты в аграрном производстве. Среди них постепенно зрело освобождение труда от крепостной зависимости. Эта борьба подогревалась усиливающимися крестьянскими выступлениями. Горожане все активнее действовали в политической сфере, что выразилось как в их самоорганизации, так и в изменении феодальной государственности. С другой стороны, ремесленной производство оказалось способным к техническому прогрессу, обеспечившему капиталистическую промышленную революцию. Для студентов важно знать предпосылки европейского капитализма.

Общественная мысль эпохи Возрождения была пропитана противостоянием интересов нового и старого общества. Были нарушены прежнее религиозное мировоззрение и христианская культура европейцев. Во-первых, возник и распространился гуманизм, поставивший в центре не бога, а человека с его природой. Определенную роль сыграло возрождение интереса к наследию античных дохристианских мыслителей. Действительный человек становится мерой истины добра и красоты. Во-вторых, последовал процесс церковной Реформации (Лютер, Кальвин, Мюнцер) в результате которого появились такие течения как, например протестантизм и кальвинизм, потеснившие традиционное католичество. Демократизация богослужения делала общение с Богом личным делом. Человек искал призвания в мирских делах, чем

и облагораживал свою жизнь. В-третьих, обозначились направления разрыва научного мышления с религией. Накопившиеся знания подталкивали к новой картине мироздания, строящейся на небогословских принципах рациональности.

Надо обратить внимание студентов, что социальные воззрения этой эпохи содержат принципы историчности не с христианским вектором морального регресса, а с направленностью на совершенствование человеческого бытия. Исключительно важным фактором исторического прогресса рассматривается политическая деятельность. Такая постановка вопроса характерна для многих переломных моментов истории общества. Мыслители эпохи Возрождения фокусируются на политике как непосредственном инструменте защиты различных общественных интересов. В XV веке в Англии появляется теория парламентаризма Дж. Фортесью. В следующем столетии во Франции Ж. Бодэн создает теорию единства и целостности народного суверенитета. Вместе с тем представители третьего сословия усиливают разработку утопических проектов будущего общества. Отдельно нужно выделить социалистические утопии Т. Мора и Т. Кампанеллы, в которых содержалась критика первоначального капиталистического накопления, частной собственности и товарообмена. Для большинства политических проектов эпохи Возрождения главенствующим стал принцип общественной пользы.

Исключительное значение для последующей социально-экономической мысли имело творчество Н. Макиавелли. Именно он делает принцип полезности инструментом объяснения человеческих поступков и социальных процессов. Предложенная им стратегия политического утилитаризма нацелена на экономическое процветание посредством выражения, защиты и контроля имущественных интересов. Но поскольку во всяком обществе имущественные интересы соперничают между собой, то именно государство предназначено для реализации наиболее полезного для всех интереса. Сфера политики возвышается над повседневной жизнью, и тут не действуют обычные критерии морали. В объяснении человеческих поступков широкое распространение получили принципы индивидуализма и эгоизма.

Экономические взгляды деятелей эпохи Возрождения нашли воплощение в доктрине меркантилизма. По существу меркантилизм стал первой самостоятельной экономической школой после продолжительного периода доминирования домохозяйственных воззрений Аристотеля. Меркантилизм исходил из идеи естественных прав человека на собственность. Кроме того человек склонен к наращиванию собственности посредством обмена. Обмену

подчинено как производство, так и общественная жизнь. Критерием успеха человека служит прибыль. Ранний меркантилизмставил политическую задачу протекционизма ради привлечения и сосредоточения в стране ценностей. Поздний меркантилизм изменил стратегию обогащения. Вмешательство государства ограничилось не политическими мерами, а законотворчеством. Накопление предстояло обеспечить успехами собственной промышленности и завоеванием внешних рынков за счет дешевых товаров. Такую торговую политику разрабатывал англичанин Т. Ман. Экономическая наука, приобретя новое название «политическая экономия» (А. Монкретьен), перестала разрабатывать проекты развития частных обособленных хозяйств и стала обеспечивать экономическую политику государства.

Европейское общество стояло на пороге кардинальных революционных перемен, как в области материальных отношений, так и в интеллектуальной жизни.

Литература:

1. Аникин А.В. *Юность науки: жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса.* М., 1979.
2. Баткин Л. М. *Итальянские гуманисты: стиль жизни, стиль мышления.* М.: Мысль, 1978.
3. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. *История экономических учений.* СПб., 2003.
4. Булгаков С. Н. *История экономических и социальных учений.* М., 2007.
5. Горфункель А. Х. *Философия Эпохи Возрождения.* М., 1980
6. *История теоретической социологии в 5ти томах.* // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
7. *История философии в 6ти томах.* М., 1957-1965.
8. *История экономических учений.* // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
9. Кучеренко Г. С. *Исследования по истории общественной мысли Франции и Англии. XVI-первая половина XIX в.* М., 1981.
10. Реале Д., Антисери Д. *Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт.,* СПб., 1994-1997.
11. Соколов В. В. *Европейская философия XV-XVII веков.* М., 1984.
12. Хвостов В. М. *Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе.* М., 1917.
13. Шумпетер Й. А. *История экономического анализа в 3-х томах.* СПб., 2001.
14. Mitchell W. *Types of Economic Theory.* 1969.

Тема 5. Научный переворот и идеология просвещения.

Период начала капитализма ознаменовался революциями сразу в нескольких областях – в промышленном производстве, в политической организации, в научном мышлении. В человеческой истории наступила эпоха Нового Времени (XVII-XVIII вв.) – эпоха преодоления феодальных отношений и воззрений. В первую очередь, изменился характер принуждения к труду – рабочая сила освободилась от всякой личной зависимости и стала выступать в форме товара. Эксплуатация наемных рабочих выразилась в извлечении прибавочной стоимости. Поэтому классовые отношения приобретали качественно иной вид. Интересы капиталистических классов все активнее наступали на прежние социальные институты. Перевес новых общественных сил сказался в успешных буржуазных революциях (Англия, Франция). Республиканский строй шел на смену феодально-абсолютистским режимам. Все эти общественные движения порождали новые формы мышления, и в первую очередь формы свободные от подчинения религии, выступающей идеологическим орудием феодализма.

Научное мышление уже не могло иметь тот вид, что был присущ античности или средневековью. В силу обособления от иных форм мышления усложнились критерии научности. Поиск истины высвобождался от религиозной веры. Недостаточным стало апеллировать к общим принципам и священным догматам, мышление стало требовать обоснования фактами опыта и эмпирической достоверностью. Поэтому составной частью научного доказательства становился эксперимент. Исключительную роль в осознании и обосновании нового научного метода этого сыграл Ф. Бэкон. Соответственно в философии актуализируются проблемы теории познания, споры вокруг которых сформировали два направления: эмпиризм (Т. Гоббс, Дж. Локк) и рационализм (Р. Декарт, В. Лейбниц). При этом преобладающим явилось метафизическая трактовка реальности, хоть и освобожденной от божественной мистики, но наполненной всеобщими субстанциональными качествами. Но это позволяло направить научное познание на поиски законов определенных субстанций бытия.

Особенность развития научного мышления Нового Времени состоит в том, что более успешно развивались науки о природе, в силу чего общественные науки стали постепенно ориентироваться на естественнонаучную методологию как эталон. Так на несколько

столетий утвердилась зависимость социально-экономических учений от методов естественных наук. Студентам важно выявить как положительные, так и отрицательные стороны такой зависимости. По мере потери теологического содержания, в социологических взглядах распространилось статично-механистическое, абстрактно-аналитическое, формально-классификаторское отношение к способу исследования объекта. Морально-религиозное воззрение на общество сменяется юридическим воззрением, или правовым подходом. Наибольшее признание имела теория естественного права и договорного происхождения государства, в которой божественную волю потеснила человеческая воля. Постепенно ключевую роль стала играть проблема взаимоотношения личности и общества. Идея договора, выражавшая капиталистические классовые реалии, ставила на повестку дня вопрос об объяснении общества из него самого, из деятельности образующих его людей. По новому ставится вопрос свободы и необходимости. Его решение в рамках буржуазного мировоззрения порождает доктрину либерализма (Дж. Локк). Проблема исторического развития решается в свете перехода от естественного состояния к гражданскому обществу. История понимается как неминуемое совершенствование, или как прогресс. Источником прогресса преимущественно рассматривается человеческий разум. Но среди показателей прогресса заметное место начинает занимать идея общественного блага.

Идеология общественного прогресса посредством разума, посредством образования и воспитания населения, получила наименование Просвещения. Теоретики просвещения поставили задачу выявления закономерности общественного развития и предложили закон трех стадий. Таким образом, студентам предстоит усвоить, что именно просветители подготовили новый способ научного познания общества и стояли у основания классической социологии XIX-XX столетия.

Общественная мысль, погруженная в борьбу интересов третьего сословия с феодально-крепостническим обществом, по-новому формулировала вопросы социальной структуры. Идеи естественного гражданского равенства сочетались с идеями свободы частной собственности. А интерес к практической деятельности людей поворачивал в сторону видов труда и дохода. Таким образом, формировалось сознание связи социальной структуры с экономическим положением и деятельностью людей. На этой почве возрос интерес к экономической науке.

Для экономической мысли Нового Времени характерно преодоление меркантилизма и создание классической политической экономии на

основе трудовой теории стоимости. Вместо обмена главной сферой экономики стало считаться производство. Предмет экономической теории начал обособливаться из общесоциологического контекста естественно-правового учения. Так для социальных наук открылся процесс специализации частно-научных дисциплин. Англичанин У. Петти сформулировал принцип объективности экономических законов, имевший большое историческое значение. Студентом надо разобраться, что теперь объектом экономического познания выступало капиталистическое общество, и ставилась задача изучения именно его закономерностей. Для этой цели У. Петти исследовал политическую статистику налогов и доходов в Англии. В итоге он открыл идею абстрактного труда как субстанции стоимости и сформулировал закон стоимости, указав на ее зависимость от затрат рабочего времени и энергии. Теперь природа ценностей в обществе раскрывалась не через предустановленные абстрактные добродетели, а через собственные экономические механизмы.

Более радикальный разрыв с теологией имел место в эмпиризме, чем в рационализме. Стоит заметить, что такой радикализм явился следствием более успешного развития капитализма в Великобритании, ставшей оплотом эмпиризма, по сравнению с континентальной Европой, явно тяготевшей к рационализму. Концепция человека у сторонников эмпиризма обращала внимание на познавательное и моральное значение чувственного, или естественного, начала. Это оказалось перспективным для нахождения реальных жизненных ориентиров и причин человеческих поступков. В конце концов, как показал Т. Гоббс, поведение, интересы и свободы людей выводятся из необходимости защиты жизни индивида. Для него люди по природе находятся в состоянии взаимной вражды и наиболее успешны в грабеже, не имея смысла усердствовать в труде. Только выход из этого состояния и добровольное ограничение своеволия приводят к гражданскому обществу и государству. Здесь уже оказываются защищенными права частной собственности и труда, вложенного в ее создание. Лишь общество, состоящее из ответственных перед общим законом лиц, обращало внимание Т. Гоббс, способно создать систему экономического обмена.

Для дальнейшего усвоения темы целесообразно ознакомиться с учением Дж. Локка. Придерживаясь линии материалистического сенсуализма и следуя принципу полезности, он строил понимание общества на идее договора, которой прекращает прежде разобщенное естественное состояние и объединяет их вокруг одной общей цели – сохранения собственности. Основа собственности –

право на личность и труд – то, что неотъемлемо от человека. Защищая трудовую теорию стоимости, Дж. Локк понимал труд преимущественно с юридической точки зрения, а именно как способ присвоения и утверждения прав собственности. Важное значение имеет его социально-политическая теория либерализма, где содержится концепция разделения властей и идея общественной свободы как независимости от любых ограничений кроме закона.

Новое видение истории с близких эмпиризму позиций было предложено в учении итальянца Дж. Вико. Отказавшись от абстрактного морализаторства, он предложил как новую методологию, так и новое понимание роли человека в истории. Это была смелая попытка отразить в логике эмпиризма закономерность исторического процесса.

Взгляды многих мыслителей эпохи Просвещения, имели компромиссный характер по отношению к феодально-крепостническому строю, особенно к его политическому проявлению в монархической власти, что выразилось в идее «просвещенного абсолютизма». Важным достоянием эпохи стала идея предустановленной гармонии В. Лейбница.

В силу неравномерного развития европейских стран и своеобразия их вхождения в капиталистический этап развития для традиции Просвещения существенную роль играла национальная определенность направлений мысли. Всеобщий вклад в мировую социально-экономическую мысль внесли представители Великобритании, Франции и Германии. Поэтому, студентам требуется подробнее ознакомиться с данными просветительскими течениями.

Классические тексты:

Локк Джон. Два трактата о правлении. Сочинения в 3х тт., т. 3, М., 1988.

Литература:

1. Аникин А.В. Юность науки: жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. М., 1979.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994.
3. Булгаков С.Н. История экономических и социальных учений. М., 2007.
4. История теоретической социологии в 5ти томах. // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
5. История философии в 6ти томах. М., 1957-1965.
6. История экономических учений. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.

7. Косарева Л.М. Социокультурный генезис науки Нового времени. М.: Наука, 1989.
8. Кучеренко Г. С. Исследования по истории общественной мысли Франции и Англии. XVI-первая половина XIX в. М., 1981.
9. Маркс К., Ф. Энгельс. Теории прибавочной стоимости. Сочинения, 2-е изд., т. 26, М., 1962-64.
10. Нарский И.С. Западноевропейская философия XVII в. М., 1974
11. Нарский И. С. Западноевропейская философия XVIII в. М., 1973.
12. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. 4 том., СПб., 1994-1997.
13. Соколов В. В. Европейская философия XV-XVII веков. М., 1984.
14. Фишер К., История новейшей философии, 3-е изд., СПб., 1898.
15. Хвостов В.М. Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе. М., 1917.
16. Хесле В. Гении философии Нового времени. М., 1992.
17. Шумпетер Й. А. История экономического анализа в 3-х томах. СПб., 2001.
18. Appleby J., Economic Thought and Ideology in Seventeenth Century England, Princeton, 1978.
19. Backhouse R., Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day, New Brunswick, 1988.
20. Mitchell W. Types of Economic Theory. 1969.

Тема 6. Британская традиция просветительской социально-экономической мысли.

В Великобритании сложились наиболее удачные условия для развития капитализма: полнее шел промышленный переворот; удалась буржуазная революция; активно распространялась идеология Просвещения. Новое научное мышление, обогащенное экспериментально-эмпирическим подходом, быстро нашло своих сторонников среди британцев. Характерным свойством их борьбы за научное мировоззрение стал деизм – признание бога как первотолчка, отдаленного от настоящих закономерностей действительного мира и поэтому не нужного для его познания. Радикализм передовых буржуазных преобразований сочетался здесь с соглашательством ранних незрелых форм капитализма. В силу стечения ряда обстоятельств наиболее продвинутыми оказались учебно-научные центры Шотландии, особенно университеты Глазго и Эдинбурга, собравших выдающихся мыслителей эпохи.

Обращает на себя внимание приверженность британских мыслителей сенсуалистической линии в науках об обществе. Именно поэтому естественно-правовая доктрина была закреплена в теории морального чувства, или концепции сентиментализма (Э. Шефтсбери, Ф. Хатчесон). В качестве важнейших, хотя и не единственных, регуляторов человеческого поведения предлагались врожденные чувства добра и красоты. Именно действия на основе этих чувств, а не разума, делают возможным общество. Студентам рекомендуется обратиться к учению Б. Мандевиля. Надо отметить, каким образом моральное чувство соединяется с принципом полезности, а также индивидуализацию полезности как таковой. В результате он приходит к выводу, что общественное благо в виде материального благополучия достигается посредством максимального удовлетворения личных потребностей. И добродетели не могут служить критерием этих потребностей. Было предложено, таким образом, новое решение проблемы личности и общества.

Следующей вехой в британском Просвещении стало творчество Д. Юма. Его концепция явилась первой крупной критикой рационалистической методологии в общественных науках. Стремясь построить науку об обществе на базе экспериментально-эмпирического метода, он дошел до скептицизма. Значительному пересмотру подверглась идея причинности. Минимизировав роль разума, Д. Юм указал на приоритет удовольствия, пользы и симпатии. Это стало почвой для абсолютного детерминизма во взглядах на действия человека. Он отказался от деления истории на естественное и гражданское состояния из-за абстрактности схемы. С его позиций этапы истории человечества надо связывать с развитием потребностей и способов их удовлетворения. Само такое развитие построено на привычках и обычаях, особенно в сфере экономической жизни. Не построив собственной экономической концепции, Д. Юм подготовил почву для А. Смита.

Фундаментом идей А. Смита выступает концепция морального чувства. Он полагал естественным для индивида целенаправленно следовать своему интересу. Однако уже это как бы посредством невидимой руки общества способствует реализации общественного интереса, который индивид не предполагал. Человек представлен как индивид, всегда способный рассчитать собственную пользу или экономическую выгоду, обусловленные его специфическими занятиями. Кроме того, человек имеет склонность к занятию обменом. Эти занятия объясняются системой общественного разделения труда. Во-первых, труд рассматривается источником богатства и стоимости. Правда, студентом надо уловить

двойственность подхода А. Смита к решению этого вопроса. Во-вторых, труд имеет тенденцию усложнения и разделения между людьми. Он же их и соединяет. Таким образом, производство рассматривается основой экономики. При этом А. Смит исследует именно капиталистическое производства и ищет его объективные закономерности. Периодизацию истории он также производит исходя из учета форм развития производства: охота и собирательство, скотоводство и земледелие, промышленность и торговля. Производство служит основанием определения общественной структуры – люди делятся на группы по их экономическому положению. С этим связана его концепция факторов производства и форм дохода. Собственность на основные факторы производства служит источником общественных форм дохода: земля – ренты, капитал – прибыли, труд – заработной платы. А. Смит объяснил закономерности распределения богатства в современном ему обществе. Сформулировав свою теорию политической экономии, он обозначил классические проблемы экономической науки.

Вторым классиком британской политической экономии был Д. Рикардо. Он более определенно указал на связь товарного производства с эксплуатацией наемного труда при капитализме. Следуя трудовой теории стоимости, он показал зависимость всех форм дохода от воспроизводства рабочей силы. В концепции ренты Д. Рикардо выступал сторонником закона убывающего плодородия почвы. Его авторству принадлежит идея сравнительных преимуществ в международном обмене. В целом, Д. Рикардо подошел ближе А. Смита к раскрытию природы капиталистического производства – закону прибавочной стоимости.

Примером применения математики для обнаружения социально-экономических закономерностей выступает закон народонаселения, предложенный Т. Мальтусом. Согласно ему, население растет в геометрической прогрессии, а производство – в арифметической. Это привело бы человечество к вымиранию, если бы не религиозная мораль и человеческие пороки. Т. Мальтус предлагал минимизировать потребление рабочих ради экономического развития общества. Одним из его главных оппонентов был В. Годвин, защищавший неприкосновенность трудовой собственности и ее равномерное распределение. Поэтому он выступал, против тех общественных институтов, которые препятствуют реализации справедливости и поощряют эксплуатацию.

Наиболее завершенную форму утилитаризм британской просветительской мысли принял в концепции И. Бентама. Он исходил из убеждения о необходимости создания в обществе

наибольшего счастья для наибольшего числа людей. Усиление детерминизма утилитарной концепции человека на деле повышало возможности научного познания в социально-экономических учениях.

Классические тексты:

Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 2007.

Рикардо Давид. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное. М., 2007.

Литература:

1. Аникин А.В. *Юность науки: жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса*. М., 1979.
2. Блауг М. *Экономическая мысль в ретроспективе*. М., 1994.
3. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. *История экономических учений*. СПб., 2003.
4. Булгаков С.Н. *История экономических и социальных учений*. М., 2007.
5. Веселов Ю. В. *Экономическая социология: история идей*. СПб., 1995.
6. *История теоретической социологии в 5ти томах*. // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
7. *История философии в 6ти томах*. М., 1957-1965.
8. *История экономических учений*. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
9. Кучеренко Г. С. *Исследования по истории общественной мысли Франции и Англии. XVI-первая половина XIX в.* М., 1981.
10. Маркс К., Ф. Энгельс. *Теории прибавочной стоимости. Сочинения, 2-е изд., т. 26*, М., 1962-64.
11. Негиши Т. *История экономической теории*. М., 1995.
12. Реале Д., Антисери Д. *Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт.*, СПб., 1994-1997.
13. Хвостов В.М. *Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе*. М., 1917.
14. Шумпетер Й. А. *История экономического анализа в 3-х томах*. СПб., 2001.
15. Backhouse R., *Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day*, New Brunswick, 1988.
16. Mitchell W. *Types of Economic Theory*. 1969.
17. Niehans J., *A History of Economic Theory: Classic contributions, 1720-1890*, Baltimore, 1990.

18. Perelman M., Classical Political Economy, 1984.

Тема 7. Французская традиция просветительской социально-экономической мысли.

Капиталистическое развитие Франции шло отличным от Великобритании образом. Наряду с успехами торгово-промышленных центров велика была сила интересов, занятых в сельском хозяйстве, где труд еще не стал свободен от феодальной зависимости. Кроме того, монархическое государство пыталось адаптироваться к капиталистическим тенденциям, что создавало им лишние политические преграды. Но тем более радикальными оказались политические результаты буржуазной революции во Франции. Идеология французского Просвещения отражала перипетии и противоречия этого движения. Ее антифеодальная направленность сочеталась с тяготением к политическому абсолютизму, особенно в виде так называемой просвещенной монархии, централизованно реформирующей общество, руководствуясь разумом. Но были также сильны республиканские и даже социалистические идеалы. Цель этих всех идеалов состояла в создании нового, более совершенного общественного устройства.

Французские просветители пошли дальше британцев в развитии принципов материализма, прогрессизма и революционности. Распространенным средством критики феодально-религиозного мировоззрения стал скептицизм, ставивший под сомнения любые принципы не доступные разуму. Так рационализм сочетался со стремлением к преобразованиям. Абстрактность просветительского разума приводила к схематизму и упрощениям, как правило, механистического толка, в трактовке природы человека и общества. Студентам следует обратить внимание на материалистическую тенденцию во французском Просвещении с ее представлениями о внутренней активности материи (Ж. Ламетри, К. Гельвеций, П. Гольбах). Важным для них стало стремление найти точки соприкосновения чувственной и рациональной природы человека. Оно выразилось в рационалистическом сенсуализме, представлявшем ощущения как модификации мозга. Человек, подчиненный законам природы, оказался во власти собственной воли. Проблема детерминизма воли и очертила круг социологических решений французского Просвещения. Для последующего развития социологии существенным стало обнаружение взаимной зависимости между личностью и обществом. Французские просветители фактически не вышли за рамки этого замкнутого круга. Главным образом здесь сказалось давление

юридического мышления, сохранявшего основоположения теории естественного права и договорного происхождения государства. Именно на базе этой теории была разработана современная теория прав человека и гражданина.

Обратив внимание на детерминацию человеческой воли, французские просветители сосредоточились на изучении и объяснении ее причин и условий. В результате в концепцию человеческой природы проникли идеи изменчивости, историчности, относительности. Устойчивость широко объяснялась стабильностью системы нравов, обычаев, мнений. Так был открыт путь понятию национального духа, объединяющего индивидов в общество. История же предстала как последовательность этапов нравственно-умственного совершенствования, динамика которых обеспечивается активностью отдельных великих личностей.

Попутно с историческими исследованиями общества распространились сравнительные исследования. Популярными стали сравнения Европы с Востоком (Ф. Вольтер, Ш. Монтескье). Для Ф. Вольтера это послужило основанием критики идеи предустановленной гармонии. У Ш. Монтескье сравнительный подход привел к концепции географического детерминизма. Эта концепция утверждала зависимость национального сознания и психологии от природно-географической среды. Поэтому всякий общественно-политический строй появляется в результате объективных закономерностей. Также объективно детерминирован общественно-экономический строй, но он уже зависит и от государственных порядков. Зависимость разных общественных сфер от национального духа делало граждан свободными в осуществлении своих целей. Основную воспитательную нагрузку как средство формирования воли народа несет закон. Поэтому свободой считается все, что дозволено законом. Но, с другой стороны, необходимы отчетность и разделение ветвей власти.

Искусственность или возможность воспитания человека стали важным просветительским методом изменения общества. Особенно большую роль здесь сыграл Ж.-Ж. Руссо. Он одним из первых руководствовался отдельными диалектическими принципами в изучении человеческого общества. Внутренние противоречия он усматривал как в личности, так и в истории. Его учение о прогрессе вытекает из способности человека к неограниченному совершенствованию. Но каждый шаг вперед создает и новые трудности. Наиболее важным шагом Ж.-Ж. Руссо считал появление частной собственности, но ее же видел источником наиболее значительных социальных противоречий. Его идеалом было равномерное распределение прав собственности среди всех граждан.

Необходимо обратить внимание на теорию прогресса А. Тюрго. Он наделял прогресс признаками объективности, всеобщности и закономерности. Несмотря на неравномерность, прогресс постепенно подчиняет себе все человечество путем просвещения. Этот процесс проходит три стадии: религиозную, метафизическую и научную.

Французская просветительская мысль создала самостоятельную школу политической экономии – физиократию. Появившись как реакция на меркантилизм, с одной стороны, и на феодальные пережитки в сельском хозяйстве, с другой стороны, физиократия встала на позиции трудовой теории стоимости. Только в качестве источника богатства здесь представлялся специфический аграрный труд. Поэтому в центре экономических проблем находилась реорганизация сельского хозяйства на капиталистических принципах. Основатель физиократии Ф. Кенэ связывал со способностью земли приносить прирост богатства главную целесообразность социального порядка. Именно отношение к аграрному сектору и роль в нем служит критерием социальной структуры. Так он выделил классы аграрных производителей, земельных собственников и бесплодный класс всех остальных граждан. Исследуя доходы разных классов, Ф. Кенэ впервые проследил движение общественного продукта, что отразил в известной экономической таблице. Требования гражданского равенства он вложил в антифеодальную идею единого налога.

А. Тюрго усовершенствовал физиократическую концепцию тем, что источником прибавочного продукта обозначил не таинственные свойства земли, а труд, приложенный к ней. Он также усовершенствовал концепцию социальной структуры, детализировав понятие бесплодного класса.

Большое историческое значение имели социально-экономические идеи А. Сен-Симона. Пытаясь соединить эмпирический метод естествознания с системным взглядом на общество, он предложил новую науку социальную физиологию. Здесь сочетались принципы органиизма, рационализма и прогрессизма. Критерием прогресса он видел способность удовлетворить основные общественные потребности. Поэтому он видел задачу рационального руководства не в законотворчестве, а в промышленной организации. Характеризуя современное ему французское общество как индустиализм, А. Сен-Симонставил перед ним социалистические задачи, выражавшиеся в обеспечении равенства возможностей, обязательности труда, отмене права наследования, подчинении производителей единому плану, и т. п. Уничтожение эксплуатации он связывал с идеей консолидации буржуазии, пролетариата и

интеллигенции внутри так называемого класса индустриалов. При этом политическое лидерство отдавалось им собственникам средств производства. Студенты должны знать, что французская буржуазная революции подготовила идеи и более радикального порядка (Ж.-П. Марат, Г. Бабеф).

Классические тексты:

Монтескье Шарль. *О духе законов. Избранные произведения*, М., 1955.

Кенэ Франсуа, Тюрго Анн Робер-Жак. *Физиократы. Избранные экономические произведения*. М., 2008.

Литература:

1. Аникин А.В. *Юность науки: жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса*. М., 1979.
2. Арон Р. *Этапы развития социологической мысли*. М., 1992.
3. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. *История экономических учений*. СПб., 2003.
4. Булгаков С.Н. *История экономических и социальных учений*. М., 2007.
5. Волгин В. *Очерк истории социалистических идей*. М., 1976.
6. История теоретической социологии в 5ти томах. // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
7. История философии в 6ти томах. М., 1957-1965.
8. История экономических учений. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
9. Кучеренко Г. С. *Исследования по истории общественной мысли Франции и Англии. XVI-первая половина XIX в.* М., 1981.
10. Маркс К., Ф. Энгельс. *Теории прибавочной стоимости. Сочинения, 2-е изд., т. 26*, М., 1962-64.
11. Нарский И.С. *Западноевропейская философия XVIII века*. М., 1973.
12. Негиши Т. *История экономической теории*. М., 1995.
13. Реале Д., Антисери Д. *Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт.*, СПб., 1994-1997.
14. Хвостов В.М. *Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе*. М., 1917.
15. Backhouse R., *Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day*, New Brunswick, 1988.
16. Mitchell W. *Types of Economic Theory*. 1969.
17. Niehans J., *A History of Economic Theory: Classic contributions*,

1720-1890, Baltimore, 1990.

Тема 8. Немецкая традиция просветительской социально-экономической мысли.

Германия задерживалась в капиталистическом развитии по сравнению с Великобританией и Францией. Очаговое торгово-промышленное развитие тормозилось феодальным сельским хозяйством и политико-правовой системой. Поэтому просветительская идеология не носила присущей передовым странам революционной направленности. Антифеодальное содержание носило здесь компромиссный характер. Поэтому долгое время в Германии доминировала камералистика как система чиновничих знаний об обществе, объединенных на принципах философии Лейбница и его последователя Х. Вольфа.

Серьезнейшее влияние, как в практическом, так и в теоретическом плане оказала на немецкую общественную мысль французская буржуазная революция. Прежде сосредоточенная на отвлеченной теории немецкая философия разработала классические формы диалектического подхода. Оборотной стороной дела стал идеализм такой концепции диалектики. По некоторым параметрам немецкая классическая философия сумела превзойти просветительскую традицию мышления.

Студентам следует понять, что характерной особенностью немецкого Просвещение стало выведение буржуазно-демократических принципов не из практических потребностей и интересов, а из общечеловеческих принципов разума. Поэтому и критика феодально-сословной системы и защита гражданских прав и интересов частной собственности велись с позиций рационализма. Однако диалектика давала возможность преодоления догматизма прежних метафизических воззрений рационалистов. В результате, исторический прогресс был обоснован как закономерный процесс.

Отправной точкой немецкой философии стала субъективно-идеалистическая концепция И. Канта. Под влиянием Д. Юма он ограничивает познавательные возможности миром явлений, создавая трансцендентальную концепцию действительности. Идея познавательной активности и автономии субъекта оказывается плодотворной для исследования общества. Проблему человеческой свободы И. Кант разрешает в контексте двойственности субъективного и объективного начал: как веру в осуществление своей воли, с одной стороны, и как подчинение законам, с другой стороны. Моральную необходимость он фиксирует в виде категорического императива. Абсолютное добро оказывается

возможно лишь в рамках намерения. По отношению к окружающим человек руководствуется принципом «недоброжедательной общительности». Цели осуществляются в совершенно ином виде. Идея целесообразности трансформируется у И. Канта в обоснование эволюционизма. Прогресс общества, будучи бесконечен, не несет в себе никакой конечной цели, а осуществляется через реализацию частных интересов. Лучшие средством решения противоречий прогресса является правовое гражданское состояние.

В концепции И. Фихте активным началом выступает не единичное сознание, а собирательное самосознание всего человечества, или некое абсолютное Я. Сознание для активности нуждается в объектах окружающего мира. В материализации воли объясняется проблема человеческой свободы. Но это также вечное, недостижимое приближение. Это движение раскрывает изменения общественных условий, которые фиксируются в морально-правовом единстве нации. Только это позволяет реализовать разумное начало общества. Экономика образует систему на национальной основе благодаря договору сословий (производственного, добывающего и торгового), различающихся объектами собственности. И. Фихте считал, что экономическая деятельность государства должна исходить из необходимости обеспечения стабильной цены, соответствующей внутренней стоимости свободной жизнедеятельности человека.

Позиция Ф. Шеллинга служит обоснованием объективного идеализма, где тождество субъекта и объекта выступает абсолютным началом. Действительность перестает рассматриваться творением субъекта, выходит из-под его подчинения и сама творит. Ее природа органична и пронизана целесообразностью. В иерархической организации мироздания заложена продуктивность. Поэтому развитие есть непрерывный процесс усложнения и индивидуализации форм. История несет многообразие объектов. Каждая форма строится на полярности принципов – что служит всеобщим законом. В человеческом мире это полярность бессознательного и сознательного начал. Становление же человека идет через осознание бессознательного. В качестве высшей формы человеческой деятельности Ф. Шеллинг называет художественное творчество, доступное лишь гениям.

Наиболее совершенной формы диалектика достигает в системе объективного идеализма Г. Гегеля. Поставив в основу бытия абсолютный дух, он решил задачу объяснения всеобщего развития. Его внешнее проявление, или самоопределение выступает законом мироздания. Поэтому любая сфера действительности раскрывается законом становления через разрешение внутренних противоположностей путем прохождения трех стадий: тезиса,

антитезиса и синтеза. Методологическое значение имеют парные категории абстрактного и конкретного. Социологическая проблематика раскрывается Г. Гегелем через концепцию свободы, являющуюся абстрактным определением духа. Всемирная история понимается как прогресс в познании свободы. Средствами осуществление свободы выступают частные интересы людей. При этом существуют всемирно-исторические личности как выразители всеобщих интересов. Главной формой реализации свободы Г. Гегель считал государство. Здесь исчезает противоположность свободы и необходимости. Важную роль в социологической теории играл принцип тождества разумности и действительности.

Студентам необходимо уяснить, что немецкое просвещение не создало оригинальной экономической концепции и пользовалось в этой области преимущественно устаревшими идеями. Идеализм не смог стать надежным основанием для экономической теории, соответствующей передовым научным критериям и практическим запросам капиталистического развития. Однако диалектический метод в скором будущем принес большую пользу экономической науке.

Классические тексты:

Гегель Георг. Философия истории. СПб., 1993.

Гегель Георг. Философия права. М., 1989.

Литература:

1. Гайденко П.П. *История новоевропейской философии в ее связи с наукой*. М., 2001.
2. Гулыга А.Н. *Немецкая классическая философия*. М., 1986.
3. *История диалектики. Немецкая классическая философия*. // Т. И. Ойзерман и др., М., 1978.
4. *История теоретической социологии в 5ти томах*. // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
5. *История философии в бти томах*. М., 1957-1965.
6. Мотрошилова Н.В. *Социально-исторические формы немецкой классической философии*. М., 1990.
7. Нарский И.С. *Западноевропейская философия XIX в.* М., 1976.
8. Реале Д., Антисери Д. *Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт.*, СПб., 1994-1997.
9. Фишер К., *История новейшей философии*, 3-е изд., СПб., 1898.
- 10.Хвостов В.М. *Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе*. М., 1917.
- 11.Хессле В. *Гении философии Нового времени*. М., 1990.

Тема 9. Критика классических идей просвещения.

Для правильного усвоения данного раздела студентам необходимо знать, что в XIX веке капиталистическое развитие приняло новый оборот. Победив в экономике и подчинив себе политico-правовую систему, новый строй диктовал свои закономерности всему обществу. Весьма противоречиво новые отношения развивались в таких странах как Германия, Австро-Венгрия, Россия, США. Общество столкнулось с новыми проблемами: безработицей, экономическими кризисами, ростом потребительского рынка, усилением капиталистической эксплуатации. Изменения социальной структуры позволяли действовать рынку рабочей силы. С победой над феодализмом стал очевиден раскол пролетариата и буржуазии. Рабочий класс выступил как самостоятельная политическая сила. А это требовало собственной организации и идеологии. В тоже время изменились и позиции буржуазии в сторону консерватизма и реакционности. Значительную роль стало играть распространение мелкобуржуазной идеологии. Таким образом, изменились интересы ведущих общественных сил и их идеологическое выражение. Важнейшими политическими течениями стали либерализм, социализм и консерватизм. Наука как социальный институт окончательно высвободилась от влияния церкви, трансформировала свои социальные связи и достигла существенной автономии. Ученые превращались в деятелей наемного интеллектуального труда. Кроме того, прежняя социально-экономическая мысль уже была не в состоянии объяснить все новые процессы и явления. Механистическая картина мира стала сдавать свои позиции. В результате классическое мировоззрение европейского Просвещения было подвергнуто кардинальному критическому переосмыслению. Чаяниям просветителей о новой общественной науке суждено было претвориться в несколько иной форме. Центральная онтологическая проблема социологии – личность и общество – не могла больше решаться в рамках теории естественного права и договорного происхождения государства. На повестку дня встал вопрос о собственной объективно существующей социальной реальности и о возможностях исследования ее закономерностей. Вместе с тем нельзя упускать из виду как методологическая плюрализация создавала ситуацию дифференциации знаний об обществе. Проблема детерминизма не могла быть адекватно решена с точки зрения юридического мышления. Поэтому большим шагом вперед стало распространение экономического мышления, а за ним и материалистического понимания истории. Изменилось соотношение

социологической и экономической теории. Широкое распространение эмпирических методов стимулировали сбор и анализ статистических материалов, что содействовало проникновению математики в социально-экономические исследования. Род интерес к возможностям познания объективной картины общественной жизни. На этой основе сформировался позитивистский проект науки. Отдельного рассмотрения требуют позитивистские концепции социологии О. Канта, Дж. Ст. Милля и Г. Спенсера. Кроме собственно методологии позитивизма, надо остановиться на законе трех стадий, дилеммы социальной статики и социальной динамики, органическом подходе, обоснованию законов производства от законов распределения, а также тенденции к психологизации социальной реальности.

Для новой эпохи предмет социологии должен был найти объяснение в контексте нового, капиталистического характера системы. В течение XIX века происходило движение от категории индустриализм (О. Конт) к категории капитализм (В. Зомбарт). Главная задача состояла в нахождении закона функционирования и развития этой системы.

Студенты смогут верно рассмотреть новую структуру социально-экономических учений если примут во внимание совершенствование теории развития в XIX веке. С одной стороны, почву подготовило распространениеialectического метода в философии, а с другой стороны, успехи естествознания поставили на повестку дня эволюционную теорию. Таким образом, просветительская идея прогресса теперь получала новое обоснование и интерпретации.

Экономическая мысль должна была пойти дальше половинчатого решения вопроса стоимости у А. Смита. Поэтому теоретики XIX века предложили несколько проектов концепции стоимости. Вместе с тем требовалось объяснить природу прибавочной стоимости. Классическая политico-экономическая мысль подверглась критическому пересмотру сразу по нескольким направлениям. В результате сформировались самостоятельные течения в той или иной форме просуществовавшие на протяжении последующих двух столетий: марксизм, историзм и маржинализм.

В рамках данной темы следует уяснить особенные черты этих течений, позволившие им выделиться из классики. Требуется установить теоретико-методологическую связь марксизма с историческим материализмом, историзма с ценностным подходом, а маржинализма с субъективно-психологическим подходом. Целесообразно сосредоточиться пока на генезисе последних двух течений, поскольку их ранние формы не несли еще той значительной новизны, что проявилась в конце столетия.

Социально-психологическое течение приводит сперва к возникновению на почве классической политической экономии так называемого экономического романтизма (С. Сисмонди, Ж.-Б. Сэй), который содержал в себе двойственность мелкобуржуазной идеологии и строил теорию на базе идеализации простого товарного производства. Важно видеть как общие черты, так и внутренние разногласия этого течения. В результате проблематика экономической мысли сместилась в сторону проблемы соотношения спроса и предложения. Центральным механизмом стал рынок, и встал задача нахождения его законов (Закон Сэя). Это создало перспективу смещение предмета экономической науки. И действительно практические потребности буржуазии требовали первостепенного анализа законов спроса и предложения. Именно это оказало плодотворное влияние на применение математических методов и построение количественных моделей в науке о хозяйстве (А. Курно).

Историческая школа (Ф. Лист, К. Книс, В. Рошер, Б. Гильдебранд) возникает в Германии в середине столетия на основе стремлений объяснить специфику экономического развития этой страны. Характерными чертами немецкой исторической школы стали эмпирический историзм, антипозитивистскую трактовку методологической обособленности общественных наук, обращенность к фундаментальному изучению национальной культуры и ценностей. Ф. Лист подверг критике претензию английских классиков на универсализм экономических законов, а также аналитическую изоляцию ими экономики. Он видел за этой позицией стремление англичан, защищая либеральные идеалы свободного рынка, осуществлять на деле свои интересы. Ф. Лист аргументировал, что страны различаются по ступеням развития, и поэтому, нельзя требовать равенства условий, а следует методами протекционизма преодолевать отставание. Он также считал нужным видеть за стоимостными явлениями их причины в виде производительных сил, трактуя последние слишком расширительно. Вслед за Ф. Листом, К. Книс, В. Рошер, Б. Гильдебранд исходили из того, что экономические законы обусловлены национально-культурной спецификой общества. Эту идею они подкрепляли тем, что экономическая выгода не является единственным мотивом в хозяйственной деятельности. Однако во всеобщей истории хозяйства они вынуждены были выходить за рамки национально-культурных форм.

Классические тексты:

Милль Джон Стюарт. Основы политической экономии с некоторыми их приложениями к социальной философии. М., 2007.

Бастия Фредерик. Экономические гармонии. Избранное. М., 2007.

Литература:

1. Аникин А.В. Юность науки: жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. М., 1979.
2. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1992.
3. Батыгин Г. С., Д. Г. Подвойский История социологии. М., 2007.
4. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994.
5. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. История экономических учений. СПб., 2003.
6. Булгаков С.Н. История экономических и социальных учений. М., 2007.
7. Волгин В. Очерк истории социалистических идей. М., 1976.
8. Гофман А.Б. Семь лекций по истории социологии. М., 1995.
9. История буржуазной социологии XIX - начала XX века. // ред. И. С. Кон., М., 2003.
10. История теоретической социологии в 5ти томах. // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
11. История экономических учений. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
12. Култыгин В.П. Классическая социология. М., 2000.
13. Маркс К., Ф. Энгельс. Теории прибавочной стоимости. Сочинения, 2-е изд., т. 26, М., 1962-64.
14. Негиши Т. История экономической теории. М., 1995.
15. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт., СПб., 1994-1997.
16. Хвостов В.М. Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе. М., 1917.
17. Шумпетер Й. А. История экономического анализа в 3-х томах. СПб., 2001.
18. Backhouse R., Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day, New Brunswick, 1988.
19. Mitchell W. Types of Economic Theory. 1969.
20. Niehans J., A History of Economic Theory: Classic contributions, 1720-1890, Baltimore, 1990.

Тема 10. Социально-экономическое учение марксизма.

Марксизм появился к середине XIX века в условиях обострения противоречий утверждающегося капитализма, в особенности в связи с активизацией борьбы пролетариата против добившейся господства буржуазии. Настоятельно стояла задача выявления природы этих противоречий и объяснения законов капиталистической системы. Кроме того, рабочее движение нуждалось в теоретически обоснованном идеологическом выражении. Требовалось сформулировать цели и задачи борьбы рабочего класса при капитализме. Особенно целеустремленными оказались социалистические и рабочие движения Германии, где буржуазия вела примиренческо-соглашательскую политику, опасаясь революции. Это служило основой осознания исторической ограниченности капитализма и программ его преодоления. Студентам рекомендуется внимательно рассмотреть и усвоить взаимосвязь марксизма с новыми социальными движениями и интересами трудящихся.

Создателями марксистского учения являются К. Маркс и Ф. Энгельс. Их творчество охватывает период 1840-1890-х годов и делится на три периода: выработка методологической базы новой теории в 40-е годы; систематическое обоснование основных политических и экономических принципов в 50-60-е годы; последовательное развитие взглядов в ситуации трансформаций капиталистического мира (70-90-е годы). Студенты должны иметь представление о ходе развития и основных достижениях на этих этапах. Нельзя упустить как момент сотрудничества К. Маркса и Ф. Энгельса, так и личный вклад каждого.

Основываясь на передовых достижениях философии, социологии и политической экономии, марксизм стал не просто стройной научной системой, но и революционным мировоззрением. Студентам важно понять комплексный характер последствий марксистского переворота в общественной мысли. Методологией марксизма стал диалектический материализм, сформулированный в ходе критики философии немецкого идеализма и антропологического материализма. В области социологии этот метод выразился в материалистическом понимании истории, или историческом материализме. Развитие общества было объяснено через взаимодействие экономического базиса и идеологической надстройки. Поэтому именно способы производства были рассмотрены как основания общественных отношений. Так история предстала как закономерная смена различных общественно-экономических формаций, базирующихся на определенных

способах производства. Важным подспорьем данной социологической концепции стало критическое переосмысление опыта классической политической экономии. Проводя последовательно идею трудовой стоимости, удалось выработать теорию прибавочной стоимости, объясняющей закономерности капитализма. Социально-политические идеи марксизма выросли из европейского утопического социализма и были направлены на коммунистическую перспективу человечества. Исключительное значение имеют теории социалистической революции и диктатуры пролетариата.

Социологическое учение марксизма исходит из концепции развития, вытекающего из противоречия производительных сил и производственных отношений. Детерминизм истории экономическими процессами делает ее объективной закономерностью. Переход одной исторической формации в другую, от одного способа производства к другому осуществляется путем социальной революции.

Марксистская концепция социальной структуры построена на теории классов. Экономическая природа классов заключается в их связи с положением в системе производства, с отношениями собственности на средства производства, со способами получения дохода. Классовая структура исторически преходяща и обусловлена лишением трудящихся прав собственности. Это создает внутренне противоречие самой структуры и вытекающие формы эксплуатации производителей. В классовом обществе производство нацелено на присвоение прибавочного труда в исторически специфических формах. Вокруг распределения прибавочного продукта строится борьба между классами. Каждая общественно-экономическая формация имеет свои закономерности классовой борьбы.

Главным предметом исследований К. Маркса было капиталистическое общество. В его основе лежит производство прибавочной стоимости. Предпосылками его служат товарное производство, превращение рабочей силы в товар и образование капитала как особого отношения эксплуатации. Изучив процесс кругооборота капитала, К. Маркс раскрыл закономерности его трех основных форм: денежной, производительной и товарной. Вместе с тем были сформулированы несколько законов-тенденций, действующих при капитализме. Была выявлена природа товарного и денежного фетишизма. Первостепенное значение имеет понимание студентами того обстоятельства, что К. Маркс вскрыл глубокое значение превращенных форм при капитализме. Разобраться в этом значит не только понять марксистские взгляды на капитализм, но и

уловить соотношение экономических категорий, которыми они пользовались, с категориями буржуазной экономической мысли.

Большое значение для социологии имеют разработки Ф. Энгельса в области общественной роли труда, эволюции семейно-брачных отношений, генезиса классового общества и государства. Они продемонстрировали возможности исторического материализма в новых областях исследований.

Отдельное место в социально-экономическом учении марксизма отводится концепции коммунизма. Он строится на выводах из истории и современного состояния общественной жизни. Основу этой концепции составляет идея о преодолении классового и капиталистического общества за счет качественного сдвига в развитии производительных сил. Предпосылки этому виделись в капиталистической промышленности и революционной организации пролетариата. Появление диктатуры пролетариата мыслилось как средство вступления в первую фазу коммунизма – социализм, сохраняющем ряд черт капиталистического общества, но организованном при политическом господстве пролетариата. Следует иметь ввиду, что К. Маркс и Ф. Энгельс были активными участниками рабочего движения в Германии и Европе, создателями и лидерами революционных рабочих партий, в частности Международного союза освобождения рабочего класса. Это связывало их коммунистическую теорию с задачами текущей политической борьбы.

Классические тексты:

Маркс Карл, Энгельс Фридрих. Немецкая идеология. ПСС, т. 1.

Маркс Карл, Энгельс Фридрих. Капитал. ПСС, тт. 23-25.

Литература:

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1992.
2. Батыгин Г. С., Д. Г. Подвойский. История социологии. М., 2007.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994.
4. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. История экономических учений. СПб., 2003.
5. Булгаков С.Н. История экономических и социальных учений. М., 2007.
6. Вазюлин В. А. Становление метода научного исследования К. Маркса (логический аспект). М., 1975.
7. Веселов Ю. В. Экономическая социология: история идей. СПб., 1995.
8. Волгин В. Очерк истории социалистических идей. М., 1976.

9. Гофман А.Б. *Семь лекций по истории социологии*. М., 1995.
10. История теоретической социологии в 5ти томах. // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
11. История философии в бти томах. М., 1957-1965.
12. История экономических учений. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
13. Козер Л. *Мастера социологической мысли Идеи в историческом и социальном контексте*. М., 2006.
14. Култыгин В.П. *Классическая социология*. М., 2000.
15. Негиши Т. *История экономической теории*. М., 1995.
16. Реале Д., Антисери Д. *Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт.*, СПб., 1994-1997.
17. Хвостов В.М. *Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе*. М., 1917.
18. Шумпетер Й. А. *История экономического анализа в 3-х томах*. СПб., 2001.
19. Backhouse R., *Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day*, New Brunswick, 1988.
20. Mitchell W. *Types of Economic Theory*. 1969.
21. Niehans J., *A History of Economic Theory: Classic contributions, 1720-1890*, Baltimore, 1990.

Тема 11. Идеи немецкой исторической школы.

Работа над этой темой требует знания особенностей развития капитализма во второй половине XIX века, и прежде всего в Германии. Скачек, совершенный немцами в этот период стал следствием компромисса государства и буржуазии, что позволило централизованно поддерживать развитие промышленности, внутреннего рынка и финансовых институтов. В сельском хозяйстве обозначился особый «юнкерский» путь развития, предполагавший крупные хозяйства с масштабным привлечением наемного труда. В таких условиях популярными оказались идеи реформ. В общественном сознании укреплялась мысль о надклассовой природе государства. Бисмарк содействовал этому, одновременно поддерживая рабочее законодательство и принимая законы против социалистов. Немецкие интеллектуалы, преимущественно из академической среды, образовали течение катедер-социализма, где потребность промышленного развития соединялась с требованиями социальных преобразований. Благоприятной почвой такой идеологии стала немецкая историческая школа, на несколько

десятилетий ставшая господствующей традицией в немецких университетах.

При рассмотрении этой темы надо иметь виде важные отличия нового поколения немецкой исторической школы от старого. Их источником стало влияние со стороны марксизма и неокантианства. Со стороны марксизма сказывалось воздействие историко-материалистического метода, стоимостной теории, классового учения, но в особенности концепции капитализма. Вместе с тем марксизм нес идеи социалистической перспективы. И если материалистический метод встречал критику, то выводы о классовой природе современного общества с выходом на понятие капитализма имели широкое признание. Неокантианство послужило удобной теоретической платформой для традиционных принципов исторической школы, но уже придало им более развитую форму. Признание получила антипозитивистская идея о расхождении естественнонаучных и социогуманитарных методов. Экономика рассматривалась как одна из наук о культуре, что нацеливало исследователя на анализ культурных ценностей и их исторических форм. Он должен предшествовать собственно экономическому анализу. В качестве основного научного инструмента культурной сферы предлагался метод понимания. Большую роль приобрела телеологическая трактовка категории интереса. Нельзя, с другой стороны, забывать и о возросшем влиянии неоклассики в экономической мысли. Противостояние историков и маржиналистов привело к знаменитому спору о методах, где сошлись лидер немецкой исторической школы Г. Шмоллер и лидер австрийской школы К. Менгер.

Г. Шмоллер, защищая индуктивный метод и ориентацию на эмпирический факты, отрицал как классические принципы универсальных экономических законов, так и марксистские принципы экономического детерминизма. Он обозначил потребность объяснить обратное влияние на экономику всех остальных социальных отношений. Вслед за Г. Шмоллером многие представители новой исторической школы откликнулись на этот призыв, и представили разные объяснения. В этой связи, в их работах появились идеи социальных императивов экономической политики. Однако уже у Г. Шмоллера появляется идея приоритета правоотношений в экономике. Ей содействовали успехи немецкой социологической школы права (Р. Иеринг).

Р. Штаммлер придал концепции правовой обусловленности экономики наиболее законченный вид. Соглашаясь с марксистским принципом зависимости общественных форм от способа производства, он считал способ производства неотделимым от

правоотношений. Экономика выступает содержанием, а право – формой. Это яснее всего проявляется в собственности – ключевой категории социально-экономического учения Р. Штаммлера.

Особое место в немецкой исторической традиции экономической мысли занимают фигуры В. Зомбарта и М. Вебера. Сформировавшись в контексте этого течения, они оба достигли таких результатов, которые свидетельствуют о выходе за традиционные рамки. Поэтому студентом надо учитывать их самостоятельно значение.

В. Зомбарт предпринял внедрить метод понимания в экономическую науку. Он нацеливался на постижение смысла поведения людей в экономике. Этот смысл раскрывается через рациональность, придающий действиям системность, связность и логическую стройность. С этих позиций, оказывалось, что вся капиталистическая культура построена на принципе рациональности. Капитализм – центральная проблема в исследованиях В. Зомбарта. Но, в отличие от К. Маркса, он стремится познать субъективную сторону капитализма, которая заключается в капиталистическом духе. Этот дух исторически проистекает из предпринимательского духа и выражается в тяготении людей к максимальному увеличению прибыли. Развивающийся с эти коммерческий расчет делает людей более рациональными. Однако, сама капиталистическая система не рациональна из-за рынка. В. Зомбарт предвидел, что развитие капитализма и рост рационализации приведут к сужению сферы рыночных механизмов и к увеличению централизованного планового начала.

М. Вебер построил свою теорию на критике материалистического понимания истории. Методом его исследования стал понимающий подход, завершающийся конструированием идеальных типов. Требовалось найти мотивационный смысл поведения и зафиксировать как некую когнитивную конструкцию. Основные проблемы, исследованные М. Вебером с помощью метода идеальных типов – общественная власть, социальное действие, рациональность. Рациональность рассматривается им как оптимальное соотношение целей и средств, которое порождается при переходе к капитализму и воплощается в капиталистической бюрократии. Типами власти, кроме бюрократии являются харизматическая власть и традиционная власть. Типами социального действия выступают целее-рациональное, ценностно-рациональное, традиционное и аффективное действия. Студентам надо усвоить, что М. Вебер практиковал тройственный анализ социальной структуры: экономический, социо-культурный и политический. Критика

исторического материализма привела М. Вебера к изучению роли религии в обществе, в особенности ее влияния на экономику. Наиболее известно его исследование воздействия протестантизма на капиталистическое развитие Америки.

Многие последователи немецкой исторической школы политической экономии работали на ниве истории, в результате чего был собран богатый материал эмпирического и статистического характера, необходимый для дальнейших научных обобщений.

Классические тексты:

Зомбарт Вернер. Буржуа. Этюды по истории духовного развития современного экономического человека. М., 1994.

Вебер Макс. О некоторых категориях понимающей социологии; Основные социологические понятия. Избранные произведения, М., 1990.

Литература:

1. Арон Р.Этапы развития социологической мысли. М., 1992.
2. Батыгин Г. С., Д. Г. Подвойский. История социологии. М., 2007.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994.
4. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. История экономических учений. СПб., 2003.
5. Булгаков С.Н. История экономических и социальных учений. М., 2007.
6. Веселов Ю.В.Экономическая социология: история идей. СПб., 1995.
7. Гофман А.Б. Семь лекций по истории социологии. М., 1995.
8. История теоретической социологии в 5ти томах. // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
9. История экономических учений. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
- 10.Козер Л.Мастера социологической мысли Идеи в историческом и социальном контексте. М., 2006.
- 11.Култыгин В.П. Классическая социология. М., 2000.
- 12.Негиши Т. История экономической теории. М., 1995.
- 13.Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт., СПб., 1994-1997.
- 14.Хвостов В.М. Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе. М., 1917.
- 15.Шумпетер Й. А. История экономического анализа в 3-х томах. СПб., 2001.

16. Backhouse R., *Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day*, New Brunswick, 1988.
17. Mitchell W. *Types of Economic Theory*. 1969.

Тема 12. Теория маржинализма.

В 1870-е годы состоялся крутой поворот в экономической мысли, получивший название маржиналистской революции. Студентам стоит сосредоточиться на понимании того, что этот поворот изменил как область самой экономической науки, так и ее место среди других наук. Именно этот поворот привел к возникновению неоклассики, утвердившейся в роли господствующего на Западе направления в XX веке.

Маржиналистская революция была обусловлена преддверием глобальной экспансии капитализма, а также его внутренними трансформациями. Принципы свободной конкуренции столкнулись с монополистическими интересами капитализма. Либеральная мысль настоятельно требовала идеализации рынка и выведения социальных противоречий за рамки экономики. Участившиеся кризисы повышали интерес к изучению законов спроса и предложения. Развитие потребительского рынка ставило на повестку дня вопросы поведения и психологии агентов рынка. Вместе с тем наблюдалось стремление к формализации человеческой рациональности математическими методами. Прежний интерес к производству стал ослабевать и смещаться в сторону обмена и потребления. Таким образом, маржинализм стал логическим продолжением субъективно-психологического направления начала столетия, усилившего универсалистскую позицию классиков политической экономии за счет поиска всеобщих законов человеческого поведения. Значит, экономическая наука превратилась в теорию принятия решений, отказавшись от прежнего названия «политическая экономия» в пользу нового термина «экономикс». Одновременно предмет вышел за рамки традиционно понимаемых экономических отношений и стал включать всякую область общественной жизни, где имеет место рациональный выбор. Фундаментом маржинализма стала новая концепция стоимости, противоположная классическим идеям трудовой теории. Сосредоточившись на рациональности экономических субъектов маржиналисты перешли от изучения объективных экономических процессов к внутренним состояниям личности. Их инструментом стала идея субъективной ценности экономических благ. С одной стороны, на стоимость влияет субъективная полезность, а с другой стороны, - относительная редкость блага. Острием идеи этой стало

понятие предела (по-английски, margin), когда субъективные полезности противоположных агентов рынка (продавца и покупателя) могут быть приведены к согласию, или равновесию. Если представлять экономические процессы через подобные предельные величины, то открывается возможность максимизации целевой функции и использования дифференциального исчисления. Таким образом, появились качественно новые условия для применения математического аппарата. Вместе с тем, маржиналистов интересовало устойчивое, неизменное состояние человеческих предпочтений, что делало их подход статичным и ориентированным на равновесие, или некое оптимальное состояние общественной системы.

Становление маржинализма происходило по трем основным направлениям – австрийское, лозаннское и англо-американское. Их одновременный генезис не имел общих субъективных причин. Полагаясь на единое видение проблемы стоимости и рыночных механизмов экономики, эти направления имели ряд частных различий и особенностей развития.

Наиболее консолидированной оказалась австрийская, или венская школа маржинализма. Ее создателем был К. Менгер, ученики которого учились в Венском Университете (Е. Бем-Баверк, Ф. Визер). По сравнению с другими ветвями маржинализма здесь практически отсутствовало применение математических методов. Наиболее распространенным стал аналитико-дедуктивный способ изучения поведения изолированных субъектов, получивший название «робинзонады». Не отрицая объективной ценности, австрийцы полагают, что решающую роль играет субъективная оценка личностью определенного блага с точки зрения собственной полезности. К. Менгер дополнитель но использует в анализе принцип комплементарности и принцип упущеной выгоды. Ф. Визер предпринял попытку вывести теорию предельной полезности как концепцию человеческого поведения на уровень общесоциологической теории.

Маржинализм во франкоязычном научном сообществе сформировался на базе Лозаннского Университета, где поочередно возглавляли кафедру политической экономии два важных маржиналиста – Л. Вальрас и В. Парето. Исключительно важное значение для них имела разработка теории общего экономического равновесия. Они считали, что только при таких эпистемологических условиях возможно систематическое исследование решений множества субъектов. Для соблюдения условий равновесия ряд существенных параметров (техника, общественные институты, нормы и ценности, вкусы и предпочтения) был рассмотрен как

неизменные величины. Поэтому Л. Вальрасу удалось построить первую макроэкономическую модель в терминах не причинных, а функциональных связей. Заслуга В. Парето состоит в выведении принципа эффективности в формулу, позволяющую оптимизировать процесс принятия решений в условиях рынка. Лозаннские маржиналисты идеализировали институт рынка, рассматривая его универсальным средством размещения ресурсов и определения ценности человеческих благ. Они также считали, что государство разрушает рыночное равновесие, и ограничивали область его компетенции налоговой и социальной сферами. Среди социологических идей В. Парето необходимо выделять теорию логических и нелогических поступков, а также теорию циркуляции элит.

В англоязычной традиции маржинализма можно выделить несколько узловых точек: математическое направление У. Джевонса, Кембриджскую школу А. Маршалла и Американское течение Дж. Б. Кларка. У. Джевонс одним из первых серьезно обосновал, что инструментом определения экономических ценностей выступает индивидуальная психология. С другой стороны, он один из первых стал применять дифференциальное исчисление, выведя закон убывающей полезности, закон пропорциональности предельной полезности и цены/закон функциональной зависимости цены и полезности. Надо отметить и его концепция предложения труда в связи с принципом субъективной удовлетворенности.

Для студентов должно быть понятно, что именно А. Маршалл изменил название и предмет экономической науки. Результатом стало появление микроэкономической теории, соединившей разные стоимостные концепции в теорию рыночной цены. Для этого он удачно сочетал психологизм с функционализмом. А. Маршалл сумел классифицировать различные факторы, влияющие на процесс рыночного ценообразования. Он посчитал, что в краткосрочной перспективе на цену влияет спрос, а в долгосрочной – издержки производства. Так он попытался внести временные параметры в статичный маржиналистский анализ.

Дж. Б. Кларк предложил, подобно О. Конту, исследовать экономическую систему в двух аспектах – статике и динамике. Статика объясняет функционирование равновесной системы, а динамика – причины нарушения равновесия. В качестве универсальных законов он предложил закон предельной производительности, закон специфической производительности и закон убывающей производительности. Тем самым Дж. Б. Кларк

предпринял попытку вывести теорию предельной полезности на уровень макроэкономического исследования.

Классические тексты:

Менгер Карл. Основания политической экономии. Избранные работы, М., 2005.

Маршалл Альфред. Основы экономической науки. М., 2008.

Литература:

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1992.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994.
3. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. История экономических учений. СПб., 2003.
4. Веселов Ю.В. Экономическая социология: история идей. СПб., 1995.
5. История экономических учений. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
6. Негиши Т. История экономической теории. М., 1995.
7. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт., СПб., 1994-1997.
8. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М., 1968.
9. Хвостов В.М. Социология: Введение. Часть 1. Исторический очерк учений об обществе. М., 1917.
10. Шумпетер Й. А. История экономического анализа в 3-х томах. СПб., 2001.
11. Backhouse R., Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day, New Brunswick, 1988.
12. Bridel P., Money and General Equilibrium Theory: from Walras to Pareto, 1870-1923, Cheltenham, 1997.
13. Mitchell W. Types of Economic Theory. 1969.

Тема 13. Неоклассическая традиция либерализма.

Двадцатое столетие стало эпохой утверждения глобального господства капитализма. Началось оно с вооруженных конфликтов, в которых канули в прошлое последние феодально-крепостнические империи: Германская, Австро-Венгерская, Российская, Османская, Китайская. Вместе с тем началась фаза кризиса прежней колониальной системы и геополитическое переустройство мира по новым стандартам. Усиление государственно-монополистических

тенденций капитализма содействовало становлению эпохи империализма. Серьезнейшим испытанием для человечества стала череда экономических буров и кризисов. Одновременно последовали определенные политические успехи пролетариата и социалистического движения. Из нескольких социалистических революций в конце Первой мировой войны успех сопутствовал России, где к власти пришла партия коммунистов. Так на все столетие возникла противостояние капитализма и социализма.

Либеральному движению был нанесен чувствительный удар, и лишь постепенно оно смогло приладиться к новым условиям и трансформировать свою традиционную идеологию. Более того, новые достижения научного знания были использованы им для формального обоснования наук об обществе от идеологии. С одной стороны, открывается путь формализации экономического анализа в математическом языке. Это путь логического позитивизма, неоклассической экономики и теории рационального выбора. С другой стороны, переосмысление проблем очевидности и эмпирического опыта порождает концепцию научного знания как конструирования реальности. Так возникает субъективистская феноменологическая традиция, как в социологии, так и в экономической теории. Обе они находят общее основание в методологическом индивидуализме и рационализме. Ядром рационализма становится принцип максимизации полезности.

Наиболее ранняя полемика либералов-маржиналистов с социалистами-марксистами велась представителями второго поколения австрийской школы (Л. Мизес, Ф. Хайек). Центром их критики, а также ядром собственной концепции стало представление о превосходстве рынка над планом. Склоняясь к феноменологии они рассматривали естественным механизм человеческого действия исходя из максимизации полезности. При этом, не важно насколько разумен и информирован индивид – решение все равно можно считать рациональным. Значит не централизация, а рассеивание и индивидуализация информации и ответственности сделает более рациональным общество. Только рынок обладает такой возможностью и не имеет альтернатив. А. Шюц детализировал рассмотрение вопроса инструментов рациональных решений. Было обращено внимание на роль смыслов и значений, как производных личностного опыта. Для его изучения необходимо обратится к интерсубъективным условиям повседневного мира личности. Так был восстановлен интерес к методам понимания и идеальной типологии. Если социологические решения австрийского направления нашли скорое воплощение в феноменологической социологии, то их экономические идеи были мало востребованы

вплоть до 1980-х годов, когда начался кризис социалистической системы. И именно критическая направленность против социализма сделала австрийскую школу вновь популярной.

Постепенно США превратилась в ведущую капиталистическую страну и центр либеральной идеологии. Естественно, что именно здесь наиболее благоприятную почву нашли отмеченные направления социально-экономической мысли. В конце 1930-х годов ведущие представители неоклассики пришли к формальному согласованию базовых положений своей теории: свобода частной собственности, предпринимательства и конкуренции.

Наиболее систематическим стало логико-методологическое обоснование неоклассических идей либерализма у К. Поппера. Решающее значение тут имели принципы антииндуктивизма, антиинструментализма, критика диалектики и требование фальсифицируемости как критерий научности. В социологии он полагался на критику историзма и холизма. Таким образом, он стремился защитить устройство и принципы западного капиталистического общества, подвергнув разоблачению политику и идеологию социализма.

По мере укрепления американской экономики в мире и вместе с преодолением последствий Второй мировой войны создавались благоприятные условия для неоклассического учения. Студентам требуется уяснить, что при этом появились несколько направлений в зависимости от специфических практических задач, с которыми приходилось сталкиваться в той или иной стране.

Отдельный случай представляет либеральное течение в Западной Германии послевоенного периода. Здесь возникла потребность преодоления институциональных оснований экономики, на которых покоился национал-социализм. США политически и финансово поддерживало либерализацию экономической жизни немцев. Однако это возможно было осуществить только посредством активной государственной политики. В этой парадоксальной ситуации возникла концепция социального рыночного хозяйства, проводником которой стал В. Ойкен. Он сформулировал первоочередные политico-экономические цели: борьба с монополизмом; прогрессивный налог с перераспределением в пользу социальной сферы. Так возникло необычное сочетание принципов свободной конкуренции и всеобщего социального обеспечения.

Основной линией либерализма стала американская неоклассическая мысль в варианте Чикагской школы. В экономике она нашла воплощение в монетаризме М. Фридмена. Ее успеху в 1970-1980-у годы содействовали несколько обстоятельств: усиление

противостояния с социалистическими странами, внутренняя борьба с рабочим и левым движением, подъем неоконсерватизма, ограниченность прежних методов государственного регулирования, успехи формально-математических построений модели рынка. Делая упор на финансовые механизмы представители этой традиции предложили решать экономические трудности путем сокращения ассигнований социальной сферы и создания свободных условий для предпринимательства. Это позволило сдвинуть с мертвой точки принципиальную проблему инфляции. М. Фридмен видел денежную сферу базисом экономики и требовал изолировать ее от всякого вмешательства государства за исключением простейших приемов стабилизации денежной массы. Эта теория стала столь же победной для США в XX веке, как классическая политическая экономия для Великобритании в XIX веке. Она отражает капиталистические интересы крупных международных корпораций и финансовых групп.

Классические тексты:

Поппер Карл. Открытое общество и его враги. Ч. 1-2. М., 1992.
Хайек Фридрих. Дорога к рабству. М., 1992.

Литература:

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994.
2. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. История экономических учений. СПб., 2003.
3. Веселов Ю.В. Экономическая социология: история идей. СПб., 1995.
4. История экономических учений. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
5. История экономических учений (современный этап). // ред. А. Г. Худокормов. М., 2002.
6. Негиши Т. История экономической теории. М., 1995.
7. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт., СПб., 1994-1997.
8. Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд., М., 2002.
9. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М., 1968.
10. Backhouse R., *Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day*, New Brunswick, 1988.
11. Mitchell W. *Types of Economic Theory*. 1969.

12. *Nicola P. Mainstream Mathematical Economics in the 20th Century.* S., 2000.
 13. *Robbins L. A History of Economic Thought Princeton.* 2000.

Тема 14. Кейнсианское направление в экономической теории.

Для понимания этой темы студентам надо уяснить особенности развития капитализма в период между двумя мировыми войнами. Государственно-монополистические формы капитализма, милитаризация экономики, распад валютной системы, послевоенные кризисы – все это усиливало интерес к экономической политике государства. Нельзя было делать ставку только на рынок, как предлагал традиционный либерализм. Вместе с тем из-за возникновения социалистической альтернативы, надо было считаться с новым соотношением классовых интересов и идеологий. В Великобритании окончание Викторианской эпохи принесло своеобразную интеллектуальную революцию, выразившуюся в пересмотре прежней морали и политики, а также постановки новых задач экономической теории. В центре этого движения оказался Дж. М. Кейнс. Вместо либеральных крайностей индивидуализма он предложил систему контроля ради достижения общественных целей. Для обоснования новой концепции была разработана специальная эпистемологическая модель вероятностной логики, в рамках которой по-новому стала интерпретироваться традиционная для неоклассики проблема рациональности. Прежний экономический анализ был выведен за пределы микро уровня на макро уровень. Дж. М. Кейнс опроверг возможность объяснить все экономические процессы и отношения с помощью теории рационального выбора. Взаимодействие отраслей и рынков требовало макроэкономического моделирования. Поэтому было предложено отказаться от прежнего неоклассического понимания предмета экономической науки и определить его как функциональные зависимости совокупных народнохозяйственных величин. Здесь сохранилось приоритетное значение субъективно-психологического метода, количественных исследований и математических методов. Однако основой исследования стало изучение воспроизводства общественного капитала.

Часто появление теории Дж. М. Кейнс называют революцией в экономической мысли. Студентам важно усвоить, что его концепция действительно стала одним из крупнейших событий в развитии социально-экономической теории XX века. Дж. М. Кейнс показал, что капиталистическая система не обладает внутренним механизмом равновесия, на роль которого либералы длительное время ставили

рынок. Ему удалось убедительно доказать на языке самой неоклассики, что рыночная система свободной конкуренции не обладает свойством оптимального распределения ресурсов. В особенности это касается центрального производственного ресурса – рабочей силы. По его мнению, эти пробелы могут быть решены при правильном вмешательстве правительства. Правда, политическим идеалом Дж. М. Кейнса было государство в его буржуазно-демократической форме. Этим было положено начало современной системы государственного регулирования в капиталистических странах.

Важной задачей государства, и прежде всего в условиях экономического кризиса, является активизация государственного сектора и создание системы общественных работ. Здесь виделся способ включение возросшей массы безработных в производство, что увеличивало потребительские возможности населения и давало стимул новому росту производства. Соответственно, Дж. М. Кейнс предлагал изменить налоговую политику в пользу производителей и в ущерб тем, кто живет сбережениями. Он также показал огромное экономическое значение государственных расходов, даже при дефиците бюджета. В области финансовой политики Дж. М. Кейнс был противником старого золотого стандарта и сторонником ускоренной эмиссии денег. С его позиций инфляция имеет пользу в силу воздействия на эффективный спрос. Понятие эффективного спроса является одним из важнейших показателей в экономической концепции Дж. М. Кейнса. С помощью нее стимулируется занятость в производстве, а также определяются пределы этой занятости. Проблему занятости он также связывает с рынком потребительских товаров. Кредиты рассматривались в качестве очень успешного способа стимулирования потребления в кризисной экономике. И именно государство берет на себя функции контроля и регулирования потребительской сферы.

Благодатной почвой для идей Дж. М. Кейнса стал «Новый курс» американского президента Ф. Рузвельта. И постепенно вплоть до 1960-х годов экономическая политика большинства ведущих капиталистических стран ориентировалась на принципы кейнсианства. В то же время в этот период кейнсианство перестало существовать как единая система мышления, и разделилась на ряд течений. Одной из причин такого поворота стала внутренняя противоречивость концепции Дж. М. Кейнса, где не было самостоятельной теории стоимости и преобладали практические императивы. Как результат последователи Дж. М. Кейнса смешались кто в сторону неоклассики, кто в сторону институционализма, кто в сторону марксизма. Студентам следует

знать разработки по теории циклов Р. Харрода и Э. Хансена, теорию накопления капитала Дж. Робинсон, стоимостную концепцию П. Сраффы, теорию жиненного цикла Ф. Модильяни. Методы экономической теории и экономической политики, разработанные Дж. М. Кейнсом и его последователями сохраняют актуальность для социально-экономической мысли и в современной ситуации в XXI веке.

Классические тексты:

Кейнс Джон Майнард. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М., 2007.

Литература:

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994.
2. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. История экономических учений. СПб., 2003.
3. Веселов Ю.В. Экономическая социология: история идей. СПб., 1995.
4. История экономических учений. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
5. История экономических учений (современный этап). // ред. А. Г. Худокормов. М., 2002.
6. Негиши Т. История экономической теории. М., 1995.
7. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт., СПб., 1994-1997.
8. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М., 1968.
9. Backhouse R., *Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day*, New Brunswick, 1988.
10. Mitchell W. *Types of Economic Theory*. 1969.
11. Robbins L. *A History of Economic Thought* Princeton. 2000.

Тема 15. Социалистическая и леворадикальная мысль.

Правильное усвоение данной темы зависит от понимания студентами взаимосвязи между развитием марксизма и антикапиталистическими тенденциями общественного развития. Надо видеть вместе с этими тенденциями противодействующие им закономерности развития капиталистического общества, в особенности переход к империализму и глобальной гегемонии. Их столкновение, борьба и переплетение сформировали условия распространения марксизма. Надо учитывать то, что марксистская

теория оказалась ориентирована на практические преобразования, в силу чего решение актуальных задач политического характера оказывало большое влияние на научные разработки. Поэтому немаловажным обстоятельством стало политическое положение марксистов в той или иной стране, что делало их либо оппозиционным, либо господствующим течением. Сложной оказалась связь марксизма с рабочим и антиколониальным движением. Многосторонним является взаимодействие национальных и интернациональных тенденций внутри марксизма. В первую четверть XX века марксизм принял направленность, позволившую совершить революционный переход к социализму в России. Поэтому следует обратить внимание на специфику российских общественных отношений, а также на деятельность ведущих марксистов этого периода (Г. Плеханов, В. Ленин, М. Туган-Барановский, Л. Троцкий, Н. Бухарин). Отмечаются теоретические дискуссии с народниками, ревизионистами, махистами, а также внутрипартийную борьбу большевиков и меньшевиков. Первоочередное значение имеет изучение творчества В. Ленина по вопросам развития новых тенденций капитализма, а также обоснование им идеи социалистической революции в России. Отличительной чертой российского марксизма стал первый положительный опыт подготовки и совершения социалистической революции. Отдельного рассмотрения требуют работы В. Ленина и И. Сталина, в которых происходит постановка задач социалистических преобразований в СССР. Новые процессы обобществления собственности, централизованно-планового управления экономикой, индустриализации, коллективизации, культурной революции трансформируют проблематику и категориальный аппарат марксистской науки. Этапы развития советского марксизма обусловлены изменениями общественно-политической жизни. Постепенно росло число социалистических стран, умножалась и усложнялась марксистская общественная мысль. С точки зрения истории экономической мысли в СССР стоит обратить внимание на борьбу интересов вокруг рыночных и плановых инструментов руководства экономикой на разных исторических этапах. Студентам необходимо проанализировать причины распада социалистической системы и характер развития марксизма в поледней декаде XX столетия.

Самостоятельного рассмотрения требует развитие марксизма в Германии, родине этого учения. Это нельзя сделать вне связи с общественно-политическими процессами в этой стране. В первую четверть века революционные тенденции среди ведущих немецких марксистов значительно уступили реформизму, оппортунизму и

ревизионизму. Этому были как социальные, так и теоретические предпосылки. Вместе с тем стал происходить отход от исторического материализма и традиционной трактовки капитализма. Наибольшую роль здесь сыграли К. Каутский и Э. Бернштейн. Их главными оппонентами выступили Р. Люксембург и К. Либкнехт. Однако после первой мировой войны и неудавшейся социалистической революции, условия для марксизма в Германии изменились. Фактически основным теоретическим течением немецких марксистов стало критическое направление, получившее название Франкфуртской школы (М. Хоркхаймер, Г. Адорно, Э. Фромм, Г. Маркузе). Методологические принципы этой школы восходят к ранним идеям К. Маркса, пронизанным еще гегелевской терминологией. Особое место отводится концепции отчуждения. В плоскости субъект-объектных отношений рассматриваются основные социально-экономические проблемы современности. Здесь выражалось критическое отношение части западной интеллигенции к буржуазному обществу. Однако критика эта полагалась преимущественно не на политическую революцию, а на системные общественные преобразования, меняющей в корне человеческую личность. Постепенно удобным средством анализа в этой школе стала фрейдистская трактовка внутреннего мира личности. В итоге, проблемы капитализма стали объясняться через сублимацию жизненных чувств. Была предложена идея контркультуры как средства преодоления рационального диктата и освобождения человеческих инстинктов при капитализме. Это предполагалось решением проблемы отчуждения.

Аналогичные ориентиры на ранние идеи К. Маркса и борьбу против капитализма на уровне повседневности использовали марксисты во Франции(А. Лефевр, Ж.-П. Сартр). Однако, они гораздо лояльнее немцев относились к советскому марксизму и процессам происходящим в СССР в целом. Тесные связи с рабочим и коммунистическим движением отличали французский марксизм. А. Лефевр видел ключевую задачу не в политическом захвате власти, а в преодолении потребительства, которым капиталистический рынок связал трудящихся. Иную методологическую позицию занял Л. Альтюссер, предлагая отказаться от гегелевских категорий марксизма совсем и заменить их функциональными категориями. Таким образом, в марксизм проникли идеи популярного тогда социологического структурализма.

Идеи немецких и французских марксистов в значительной мере стимулировали антикапиталистические тенденции и леворадикальные движения ведущих капиталистических стран в 1960-е годы.

Марксизм в США был более деполитизирован и оторван от рабочего движения. Однако, он оказался способен на самостоятельное развитие и также повлиял на тенденции 1960-х годов. Отличительной особенностью американских марксистов (П. Суизи, П. Баран, Г. Шерман) стало активное использование категории прибавочной стоимости в анализе структуры и процессов современного общества. Они рассматривали СССР как вариант государственного капитализма и видели здесь меньше социалистических тенденций, чем в Китае. Появилась версия так называемого аналитического марксизма, превращающая его в научную методологию лишенную революционной идеологии (Дж. Ремер).

Студенты должны знать о существовании и особой роли таких течений в марксизме, которые связаны с именами Д. Лукача, А. Грамши, Мао. Глобализация капитализма усилила леворадикальную мысль стран третьего мира, в результате чего появились оригинальные теории Р. Пребиша, С. Амина, А. Камиля, В. К. Рао. Эти движения и учения выражают специфику отдельных стран и регионов.

Классические тексты:

Ленин Владимир Ильич. Империализм как высшая стадия капитализма. Сочинения, Т. 23.

Ленин Владимир Ильич. Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата. Сочинения, Т. 30.

Сталин Иосиф Виссарионович. Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952.

Литература:

1. Веселов Ю.В. Экономическая социология: история идей. СПб., 1995.
2. История теоретической социологии в 5ти томах. // ред. Ю. Н. Давыдов. М., 1995-2000.
3. История философии в 6ти томах. М., 1957-1965.
4. История экономических учений. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
5. История экономических учений (современный этап). // ред. А. Г. Худокормов. М., 2002.
6. Негиши Т. История экономической теории. М., 1995.
7. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт., СПб., 1994-1997.
8. Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд., М., 2002.

9. Селигмен Б. *Основные течения современной экономической мысли.* М., 1968.
10. Backhouse R., *Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day*, New Brunswick, 1988.
11. Mitchell W. *Types of Economic Theory.* 1969.

Тема 16. Институционализм в экономической теории.

Институциональное направление экономической мысли формируется в США и связано с процессами ускоренного развития капитализма в этой стране и ее выхода в мировые лидеры. Монополистические тенденции заставляли американцев задумываться над привычными взглядами о свободе конкуренции и частной собственности. Выясняется, что их действие зависит от общественных условий и институтов. Теоретическим подспорьем в решении этого вопроса становятся немецкая историческая школа и марксизм. Вместе с тем в основания институционализма были положены традиции американского pragmatism и юриспруденции. Студентам следует обратить внимание на то, что институциональная экономика возникла в противостоянии с маржинализмом и неоклассикой. Причем долгое время маржинализм находился на первых ролях. Однако, именно институционализм стал первым собственно американским направлением экономической мысли.

В эволюции институциональной экономики обычно выделяют два этапа: до Второй мировой войны (старый институционализм) и после нее (новый институционализм). Если на первом этапе это течение было исключительно американским достоянием, то на втором – получило широкое международное признание. Хотя основополагающие идеи школы были сформулированы сразу, но исследования представителей первого периода были более описательными, тогда как второго – более аналитическими.

Традиционно лидерами старой институциональной экономики считаются Т. Веблен, Дж. Коммонс и У. Митчелл.

Отправной точкой концепции Т. Веблена стал эволюционизм. Он считал его новейшим критерием научности, которому целиком не соответствует неоклассика. Эволюция общества, а значит и его экономики, определяется взаимодействием институтов и технологий. Технология выступают движущим инновационным фактором, тогда как институты – усваивающим и сохраняющим фактором. Ключевым институтом капиталистического общества Т. Веблен видел промышленную корпорацию, в которой осуществляется разделение функций собственности и управления.

Позднее эта тема станет одной из визитных карточек институционализма. Отдельной темой в его творчестве стала проблема потребления в современном капитализме, а именно потребление буржуазии.

Дж. Коммонс стоит особняком в данном течении. Во-первых, потому что его авторитет практически для всех современных институционалистов является непререкаемым. Во-вторых, потому что он первым написал книгу под названием «Институциональная экономика», закрепив этот термин и попытавшись видоизменить категориальный аппарат экономистов. И хотя его попытка оказалась мало понятной для современников, это имело значительные последствия для экономической мысли. В центре внимания Дж. Коммонса оказались отношения собственности, с которым связывалось понятие институтов. Он обнаружил серьезный сдвиг, произошедший в понимании собственности американцами на рубеже XIX и XX столетий. Она все более стала связываться с ожиданиями извлечения прибыли. Это подтолкнуло Дж. Коммонса перейти к трактовке обмена как перемещения прав собственности, или трансакций. Таким образом, были положены начала трансакционной концепции в экономической мысли.

У. Митчелл приложил огромные усилия к применению принципов институционализма в области эмпирических и статистических исследований экономики. Огромное значение в этом имела идея о практическом значении привычек и стереотипов в поведении человека. Руководствуясь ей, У. Митчелл сумел обогатить исследования циклических процессов в капиталистической экономике. В основе этих колебаний он усматривал стремление частных корпораций к прибыли. Негативные последствия циклов он предлагал преодолеть посредством системы национального планирования, что стало популярной темой институционалистов.

Депрессия на рубеже 1920-1930-х годов поставила неразрешимые проблемы перед институциональной экономикой и она уступила место кейнсианству. На протяжении нескольких десятилетий она поддерживалась небольшой группой ученых (К. Эйрс А. Лоуи, Г. Кольм, Г. Мюрдал). С них началось постепенное возрождение традиции под названием неоинституционализма. Отдельно следует отметить формулирование К. Эйрсом инструментальной теории стоимости на базе концепции Т. Веблена. Фактически и сегодня это наиболее признанная претензия институционализма на самостоятельную стоимостную концепцию. Это попытка найти в технологиях меру ценности.

Наиболее известной фигурой этого периода был Дж. Гэлбрейт. Его основными темами его работ были индустриальное общество и

промышленная корпорация. Проследив отделение функций собственности от функций управления в корпорации, он констатировал появление новой влиятельной социальной группы – техноструктуры, или наемных менеджеров и инженеров. Он показал как это изменило деятельность рыночных механизмов, с одной стороны, и социальную структуру – с другой. Постепенно, техноструктура стала играть решающую роль в политике индустриальных стран. В этом смысле Дж. Гэлбрейт не проводил большого различия между капиталистическими и социалистическими странами, видя здесь лишь политическую основу. Наоборот, он полагал, что в скором будущем эти различия нивелируются, и произойдет процесс конвергенции или преодоления противоречивости двух полярных систем XX века.

Вслед за подъемом неонституционализма (Дж. Стэнфилд, Ф. Клейн, Дж. Ходжсон), который обозначил верность базовым принципам прежней традиции для второго этапа характерно появление новой версии этого течения, в основу которой легла экономика трансакционных издержек. И если старая традиция симпатизирует трудящимся, то новая защищает интересы крупного капитала.

Отправной идеей новой институциональной экономики стала теория Р. Коуза, в которой он сформулировал мысль о несостоятельности неоклассического подхода из-за неучета затрат социального характера. Речь шла об издержках работы экономических институтов, которые получили название трансакций. В значительной степени эта идея оказалась компромиссом между методологическим индивидуализмом и необходимостью изучения экономических организаций. На деле эта постановка вопроса позволила трансформировать теорию рационального выбора для изучения новых сфер. Одним из основателей новой институциональной экономики является О. Уильямсон. Он сводит все формы экономических отношений к контрактам, затем классифицирует их и создает отдельные модели. Он приходит к выводу, что характер сделок гораздо сильнее, чем технологические процессы влияет на работу экономических институтов. Другим важным направлением экономики трансакционных издержек стала экономика права, разработанная Р. Познером. Это наиболее полная попытка применения теории рационального выбора к правовым институтам, обеспечивающим функционирование капиталистической экономики. Студентам целесообразно познакомиться с теорией общественного выбора Дж. Бьюкенена. Роль долгосрочной перспективы в функционировании экономических институтов проследил Д. Норт. Этим было положено начало институционального направления в экономической истории.

Новая институциональная экономика предложила свою альтернативу эволюционной теории Т. Веблена. Ее авторами стали американцы Р. Нельсон и С. Винтер. Для них основой сохранения институтов служат системы правил принятия решений. Их гибкость – залог адаптации в капиталистических условиях.

Классические тексты:

Гэлбрейт Джон Кеннет. Новое индустриальное общество. Избранное. М., 2008.

Уильямсон Оливер. Экономические институты капитализма. СПб., 1996.

Литература:

1. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. *История экономических учений.* СПб., 2003.
2. Веселов Ю.В. *Экономическая социология: история идей.* СПб., 1995.
3. *История экономических учений.* // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
4. *История экономических учений (современный этап).* // ред. А. Г. Худокормов. М., 2002.
5. Козер Л. *Мастера социологической мысли Идеи в историческом и социальном контексте.* М., 2006.
6. Козлова К. *Институционализм в американской политической экономии.* М., 1987.
7. Негиши Т. *История экономической теории.* М., 1995.
8. Реале Д., Антисери Д. *Западная философия от истоков до наших дней. 4 тт.*, СПб., 1994-1997.
9. Селигмен Б. *Основные течения современной экономической мысли.* М., 1968.
10. Синютин М. *Институциональный подход в экономической социологии.* СПб., 2002.
11. Backhouse R., *Economists and the Economy: The Evolution of Economic Ideas, 1600 to the Present Day*, New Brunswick, 1988.
12. Hodgson G. *The Evolution of Institutional Economics.* 2002.
13. Mitchell W. *Types of Economic Theory.* 1969.
14. Robbins L. *A History of Economic Thought Princeton.* 2000.

Тема 17. Заключение. Социально-экономические учения начала XXI века.

Приступая к изучению завершающей темы курса студентам необходимо знать состояние текущего момента общественной истории. В первую очередь надо выделить процессы капиталистической глобализации, которая активно ускорилась с распадом двуполярного мира и свертыванием социализма в СССР и ряде других стран. Вместе с тем обнаружились тенденции к многополюсности и многообразию общественно-экономических форм современного мира. Капитал становится транснациональным, интернационализируется и рынок труда. Важную роль начинают играть международные экономические институты (ВТО, МОТ, ОПЕК, и др.). Как оказалось быстрое распространение либеральной идеологии встретило много препятствий. Активизировалось антиглобалистские движение. Поэтому и успех в 1990-е годы неоклассической теории рационального выбора в общественных науках стал временным. Усилились тенденции плурализма и междисциплинарности. Основные течения прошлого столетия пока продолжают свое существование.

Студентам рекомендуется ознакомиться с последними крупными рационалистическими разработками Дж. Коулмана, М. Ольсона, Г. Беккера, Ю. Эльстера. Именно благодаря их творчеству состоялся так называемый «экономический империализм» в науках об обществе. Его основой выступают методологический индивидуализм, принцип максимизации полезности, идея рыночного равновесия и принцип стабильных предпочтений. Данная схема позволяет моделировать поведение в любой сфере человеческой деятельности вне зависимости от обстоятельств, места, и времени.

Однако, оппозиция неоклассике растет и укрепляется. В этом деле принимают участие сторонники австрийской школы, неокейнсианства, институционализма, марксизма. Со стороны экономической социологии надо отметить распространение институциональных и сетевых исследований (М. Грановеттер, П. ДиМаджио, Н. Флигстин). Студентом надо ознакомиться с основными положениями их учений.

Особую нишу в социально-экономической мысли продолжает занимать феноменологическая ориентация. Она наиболее представлена сторонниками австрийской школы (Н. Лахман, И. Кирцнер, М. Риццо). Ее ведущими разработками служат теория экономической эволюции, концепция субъективных ожиданий в экономике, идеи о роли информации и времени в функционировании рынка.

Поскольку человечество оказалось на переломном моменте своей истории, то обнажился интерес к концепциям развития. Одну группу

образуют эволюционные теории XIX века (Й. Шумпетер, Н. Джорджеску-Рёген, И. Пригожин), получившие поддержку в новых условиях. С другой стороны, надо обратиться к возможностям исторического метода (Ф. Бродель, И. Валлерстайн). Эти исследования актуализируют теорию капитализма на уровне глобализационных тенденций.

Современная марксистская мысль хоть и поредела, но не исчезла. Перед ней даже открылись новые перспективы в свете современных условий эксплуатации наемного труда. Студентам рекомендуется познакомиться с основными идеями Р. Вольфа, С. Резника, П. Андерсона, А. Каллиникоса, В. Ельмееева. Совершенствование марксизма невозможно без переосмысливания советского опыта и выявления перспектив общественного развития.

Сегодня социально-экономическая мысль находится на пороге больших изменений. Этому есть предпосылки, как в общественной практике, так и в тенденциях научной мысли. Студентам целесообразно научиться ориентироваться в имеющихся альтернативах, выработав собственную критическую позицию.

Классические тексты:

Олсон Мансур. Возвышение и упадок народов. Экономический рост, стагфляция и социальный склероз. Новосибирск, 1998.
Валлерстайн Иммануил. Мироисистемный анализ. Введение. М., 2006.

Литература:

1. Ананьев О. А. *Структура экономико-теоретического знания: Методологический анализ*. М., 2005.
2. Борисов Г. В., С. Ф. Сутырин, М. В. Шишкин. *История экономических учений*. СПб., 2003.
3. *История экономических учений*. // ред. В. С. Автономов. М., 2001.
4. *История экономических учений (современный этап)*. // ред. А. Г. Худокормов. М., 2002.
5. Негиши Т. *История экономической теории*. М., 1995.
6. Монсон П. *Современная западная социология*. СПб., 1992.
7. Ритцер Дж. *Современные социологические теории*. 5-е изд., М., 2002.
8. Соколова Г. *Современная западная социология*. М., 2008
9. Ярцева Н. *Современные концепции экономической мысли. Барнаул, 2003*
10. Hodgson G. *How Economics Forgot History: The Problem of Historical Specificity in Social Science*, Routledge, London, 2001.

11. *Lawson T. Reorienting Economics. 2003.*
12. *Robbins L. A History of Economic Thought Princeton. 2000.*
13. *Waters M. Modern Sociological Theory. 1994.*

Примерный перечень вопросов к экзамену.

1. Периодизация и систематизация направлений социально-экономической мысли.
2. Тенденции развития социально-экономической мысли античности.
3. Социологическое учение Платона.
4. Социологическое учение Аристотеля.
5. Учение Эпикура о человеке и естественном праве.
6. Социально-экономические учения Римской империи.
7. Тенденции развития социально-экономической мысли средневековья.
8. Тенденции развития социально-экономических идей эпохи Возрождения.
9. Тенденции развития социально-экономической мысли Нового Времени.
10. Классическая политическая экономия.
11. Социологические идеи английского и шотландского просвещения.
12. Социологическое учение Дж. Локка.
13. Социально-экономическое учение А. Смита.
14. Социально-экономические идеи французского просвещения.
15. Учение Ж.-Ж. Руссо о человеке и обществе.
16. Социологическая концепция Ш. Монтескье.
17. Социологическое учение А. Сен-Симона.
18. Социологические идеи немецкого просвещения.
19. Учение Г. Гегеля об обществе.
20. Позитивизм в социальных науках XIX века.
21. Мелкобуржуазная критика идей классической политической экономии.
22. Старая немецкая историческая школа.
23. Новая немецкая историческая школа.
24. Основные принципы исторического материализма.
25. Анализ К. Марксом законов капиталистического общества.
26. Учение К. Маркса о классах и социальной революции.
27. Социологическая теория В. Зомбартта.
28. Социологическая теория М. Вебера.
29. Маржиналистский подход в экономической мысли.
30. Учение Е. Бем-Баверка о ценности хозяйственных благ.

31. Социально-экономическое учение Дж. М. Кейнса.
32. Основатели американского институционализма (Т. Веблен, Дж. Коммонс, К. Эйрс).
33. Концепция индустриального общества в теории Дж. К. Гэлбрейта.
34. Неолиберализм двадцатого века.
35. Эволюционные идеи в социально-экономических науках (Й. Шумпетер, Н. Джорджеску-Рёген, Р. Нельсон)
36. Учение о трансакционных издержках в творчестве О. Уильямсона.
37. Институциональная экономика (новая и старая).
38. Основные марксистские направления двадцатого века.
39. "Экономический империализм" в социологии.
40. Современная экономическая социология.

Примерная тематика курсовых работ.

1. Понятие справедливости в учении Платона.
2. Концепция домохозяйства в учении Аристотеля.
3. Теория разделения труда в учении А. Смита.
4. Теория стоимости в учении К. Менгера.
5. Концепция капитализма К. Маркса.
6. Теория идеальных типов М. Вебера.
7. Теория трансакций Дж. Коммонса.
8. Теория циклов Н. Кондратьева.
9. Теория занятости Дж. М. Кейнса.
10. Теория мировых систем И. Валлерстайна.