

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ ЦЕНТРА РОССИИ



Тарандо Е.Е.,

доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры экономической
социологии Санкт-Петербургского
государственного университета



Карцева А.К.,

начальник учебного отдела
факультета экономики и финансов
Северо-Западного института
управления РАНХиГС, г. Санкт-Петербург

В статье проведен сравнительный анализ социально-экономической ситуации в 6 агропромышленных центрах Центрального федерального округа по 3 ключевым слагаемым (демография, рынок труда, уровень жизни). Установлено, что все крупные аграрные центры Центрального федерального округа значительно отстают по уровню жизни населения, что создает угрозу продовольственной безопасности страны. Лучшие среди рассматриваемых регионов показатели по всем ключевым слагаемым (за исключением противоречивых данных о состоянии рынка труда) характерны для Белгородской области. Наиболее сложная социально-экономическая ситуация, провоцирующая отток населения, сложилась в Брянской области, в которой выявлены худшие среди агропромышленных центров ЦФО значения по большинству проанализированных показателей.

Ключевые слова: агропромышленный центр, уровень жизни, естественная убыль, миграция, рынок труда, денежные доходы, заработная плата, социальные выплаты.

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF AGRO-INDUSTRIAL REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Tarando E.E.,

Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Economic Sociology, St. Petersburg State University

Kartseva A.K.,

Head of the Educational Department of the Faculty of Economics and Finance North-West Institute of Management of RANEPA, St. Petersburg

The article presents a comparative analysis of the socio-economic situation in 6 agro-industrial centers of the Central Federal District on 3 key components (demography, labor market, standard of living). It has been established that all large agricultural centers of the Central Federal District are significantly lagging behind in terms of the standard of living of the population, which poses a threat to the country's food security. The best indicators among the regions under consideration for all key components (with the exception of contradictory data on the state of the labor market) are characteristic of the Belgorod region. The most difficult socio-economic situation provoking the outflow of the population has developed in the Bryansk region, in which the worst values among the agro-industrial centers of the Central Federal District were identified for most of the analyzed indicators.

Keywords: agro-industrial center, standard of living, natural decline, migration, labor market, cash income, wages, social benefits.

Проблема продовольственного обеспечения населения во все времена выступала приоритетным направлением государственной политики, поскольку питание относится к жизненно необходимой потребности. Преодоление голода на планете – важнейшая цель ООН [1]. Однако в последние годы катаклизмы природного и политического характеров отдалили мировое сообщество от достижения этой цели. В период пандемии стали появляться сообщения о росте численности голодающих и недоедающих в мире [2]. С началом военной специальной операции России по защите Донбасса эта проблема еще более усугубилась, поскольку военно-политический конфликт отразился на возможности поставки продовольствия на мировой рынок двух крупнейших экспортеров – Российской Федерации и Украины [6]. Это еще более актуализирует тематику, связанную с развитием сельского хозяйства и состоянием сельских территорий. Объемы производства сельскохозяйственной продукции сильно зависят от социально-экономической ситуации на селе. Поскольку полностью автоматизировать это производство невозможно, количество и качество трудового потенциала отрасли могут стать серьезным ограничением для ее устойчивого развития.

Цель данной статьи – провести сравнительную оценку социально-экономической ситуации в регионах Центрального федерального округа, относящихся к крупнейшим аграрно-промышленным центрам России. Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. 15 агропромышленных регионов страны отнесены к перспективным центрам экономического роста, способным обеспечить вклад в экономический рост Российской Федерации более 0,2% ежегодно. В число этих регионов вошли 6 субъектов ЦФО: Белгородская, Брянская, Воронежская, Липецкая, Курская и Тамбовская области [3].

Данные официальной статистики показывают, что во всех изучаемых регионах, за исключением Белгородской области, численность населения в 2010-2020 гг. сократилась, особенно сильное снижение произошло в Тамбовской и Брянской областях – на 9% и 8% соответственно. Именно эти два субъекта характеризуются одновременно и естественной убылью и значительным миграционным оттоком (табл. 1).

Таблица 1
Основные показатели демографического развития агропромышленных центров ЦФО [5]

Регион	2010 г.	2015 г.	2020 г.
	Численность населения на конец года, тыс. чел.		
Российская Федерация	142 865	146 545	146 171
Белгородская область	1 532	1 550	1 541
Брянская область	1 275	1 226	1 183
Воронежская область	2 335	2 333	2 306
Курская область	1 126	1 120	1 097
Липецкая область	1 172	1 156	1 128
Тамбовская область	1 090	1 050	995

	Коэффициенты естественного прироста на 1 000 человек населения		
Российская Федерация	-1,7	0,3	-4,8
Белгородская область	-4,5	-1,8	-6,1
Брянская область	-3,5	-2,4	-7,6
Воронежская область	-6,3	-4,4	-9
Курская область	-6,8	-4,2	-8,3
Липецкая область	-6,5	-4,7	-9,4
Тамбовская область	-5,8	-3,7	-9,5

Во всех рассматриваемых регионах рождаемость ниже среднего в стране уровня: от 7,4 промилле в Тамбовской области (80-е место в РФ) до 8,3 промилле в Липецкой (65-е место) и Курской (66-е место) областях при среднем значении общего коэффициента рождаемости в стране, равном 9,8 рождений на 1 000 чел. населения (2020 г.).

Смертность, напротив, остается значительно выше среднероссийского уровня: от 15,6 промилле в Белгородской области (47-е место) до 17,8 промилле в Тамбовской области (78-е место) при среднем значении общего коэффициента смертности в стране, равном 14,6 умерших на 1 000 чел. населения (2020 г.).

Приведенные в таблице 2 данные свидетельствуют об ухудшении основных демографических показателей в 2010–2020 гг. во всех рассматриваемых регионах. В большинстве аграрных центров ЦФО падение рождаемости было более существенным, чем в РФ. Исключение составляет только Воронежская область, в которой общий коэффициент рождаемости в рассматриваемый период уменьшился на 20 % против 22% в стране в целом. А наибольшее снижение рассматриваемого показателя зафиксировано в Белгородской области – на 27%.

Показатели смертности населения, оставаясь более высокими по сравнению со среднероссийским уровнем, во всех рассматриваемых регионах, за исключением Белгородской области, в 2010–2019 гг. снижались немного быстрее, чем в РФ. Но заметим, что для Белгородской области несмотря на более медленное снижение этого показателя характерно наиболее низкое значение общего коэффициента смертности. А наибольших успехов в борьбе за снижение смертности населения удалось добиться Воронежской области, в которой этот коэффициент уменьшился на 17% против 13% в РФ в целом.

В первый год пандемии рост смертности отмечался во всех российских субъектах; в целом по стране прирост общего коэффициента смертности составил почти 19%. В выделенной группе регионов самое значительное повышение смертности отмечается в Липецкой области – прирост составил 24,5%, в остальных регионах выделенной группы рост смертности в 2020 г. был ниже среднероссийского уровня. Наиболее подготовленной к схватке с COVID-19 оказалась Брянская область – прирост общего коэффициента смертности был наименьшим среди рассматриваемых регионов, что означает, что система здравоохранения региона быстрее и эффективнее справилась с вирусной атакой (табл. 2).

Таблица 2
Динамика основных демографических показателей в агропромышленных центрах ЦФО [5]

Регион	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
	Общие коэффициенты рождаемости, число родившихся на 1 000 человек населения				
Российская Федерация	12,5	13,3	10,9	10,1	9,8
Белгородская область	10,9	11,5	9,2	8,5	8
Брянская область	10,7	11,4	9,2	8,3	8
Воронежская область	10,2	11,1	9,2	8,4	8,2
Курская область	11,1	11,6	9,2	8,4	8,3
Липецкая область	10,9	11,6	9,5	8,6	8,3
Тамбовская область	9,5	9,8	8,1	7,7	7,4

Регион	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
	Общие коэффициенты смертности, число умерших на 1 000 человек населения				
Российская Федерация	14,2	13	12,5	12,3	14,6
Белгородская область	14,4	13,9	13,5	13,3	15,6
Брянская область	17	15,8	15,2	14,7	17
Воронежская область	17	15,3	14,7	14,1	16,5
Курская область	17,6	16,3	15,4	15	17,7
Липецкая область	16,7	15,3	14,5	14,3	17,8
Тамбовская область	17,5	16,1	15,6	15	17,8

Второй компонент формирования населения – миграционное движение. Среди рассматриваемых регионов в 2010-2020 гг. только в Брянской и Тамбовской областях суммарное сальдо имело отрицательное значение. Наибольшей миграционной привлекательностью обладают Воронежская и Белгородская области (табл. 3).

Таблица 3
Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения
в агропромышленных центрах ЦФО [5]

Регион	Годы											
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2010-2020
Российская Федерация	19	22	21	21	19	17	18	14	9	19	9	17,1
Белгородская область	39	54	56	43	49	38	46	18	27	60	25	41,4
Брянская область	-24	-34	-37	-40	-28	-15	4	-20	-30	-0,3	7	-19,8
Воронежская область	68	42	43	42	57	52	54	43	29	42	3	43,2
Курская область	-18	17	26	42	35	70	76	-9	-12	39	25	26,5
Липецкая область	15	-7	5	18	21	22	40	-6	-4	16	-4	10,5
Тамбовская область	-10	5	2	2	3	-52	-33	0,2	-97	-18	-19	-19,7

Показатель, отражающий всю совокупность условий жизни в регионе, – продолжительность жизни. Как свидетельствуют данные таблицы 4, в 2019 г. продолжительность жизни населения Брянской (46-е место) и Курской (48-е место в РФ) областей на 1 год меньше, чем в среднем в стране. Во всех остальных регионах выделенной группы продолжительность жизни была больше среднероссийского показателя. В 2020 г. в число отстающих вошла и Липецкая область, в которой зафиксирован максимальный среди рассматриваемых регионов прирост смертности в первый год пандемии. Наиболее высокую позицию в федеральном рейтинге 2020 г. по данному показателю занимала Белгородская область – 15-е место.

Таблица 4
Ожидаемая продолжительность жизни в агропромышленных центрах ЦФО, лет [5]

Регион	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Российская Федерация	68,94	71,39	72,91	73,34	71,54
Белгородская область	71,31	72,61	73,67	74,21	72,37
Брянская область	67,92	70,36	71,71	72,31	70,63
Воронежская область	69,45	71,67	73,15	73,63	71,91
Курская область	68,53	70,8	71,91	72,27	70,52
Липецкая область	68,59	71,07	72,62	73,34	70,59
Тамбовская область	69,22	71,67	72,95	73,56	71,78

По ожидаемой продолжительности жизни мужчин рассматриваемые регионы расположились между 18-й (Белгородская область) и 53-й строками (Брянская область) ранжированного списка. Лидер по продолжительности жизни женщин – Воронежская область, занимающая 14-ю позицию федерального рейтинга, аутсайдер – Курская область, находящаяся на 47-м месте (2020 г.).

Продолжительность здоровой жизни, отражающая состояние системы здравоохранения и отношение граждан к своему здоровью, в 3 субъектах рассматриваемой группы (Белгородской, Воронежской и Тамбовской областях) в 2020 г. была выше среднероссийского уровня. Наибольшее значение в группе принадлежит Белгородской области – 72,32 года, – это второй по величине показатель в ЦФО после г. Москвы. Наименьшие показатели в Курской области, в которой еще годом ранее этот показатель был наибольшим среди выделенных регионов [4, 5].

Таким образом, на основе анализа динамики основных демографических показателей можно утверждать, что из числа агропромышленных центров ЦФО наиболее сложная ситуация сложилась в Брянской и Тамбовской областях, численность населения которых в 2010-2020 гг. ежегодно сокращалась почти на 1% вследствие большой естественной убыли и активного миграционного оттока. Брянская область, кроме того, заметно отстает по продолжительности жизни населения, особенно мужчин. Как сравнительно благополучную можно охарактеризовать демографическую картину в Белгородской области – это единственный регион из числа аграрных центров ЦФО, в котором численность населения в 2010-2020 гг. не сократилась, а также отмечаются лучшие показатели смертности и продолжительности жизни населения.

Миграционная ситуация и демографическая картина в целом во многом связана с состоянием рынка труда, с возможностью людей найти подходящую работу и обеспечить необходимый денежный доход для благополучного материального положения своей семьи. В 3 регионах выделенной группы уровень занятости выше, чем в среднем в стране – речь идет о Белгородской, Липецкой и Тамбовской областях (табл. 5).

Таблица 5
Отдельные показатели напряженности на рынке труда
в агропромышленных центрах ЦФО в 2020 г. [5]

Регион	Уровень занятости, %	Коэффициент напряженности	Среднее время поиска работы безработными, месяцев	Удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, %
Российская Федерация	58,4	2,7	6,3	18,8
Белгородская область	61	1,8	5,3	13,3
Брянская область	55,7	2,5	6,8	20,9
Воронежская область	56,7	2,6	5,3	14
Курская область	56,9	2,8	7,4	30,3
Липецкая область	66,3	2,3	6,6	22,7
Тамбовская область	62	2,1	8,4	32,5

Самый низкий показатель в 2020 г. был зафиксирован в Брянской области, но вопреки ожиданиям, уровень безработицы в этом регионе был тоже сравнительно низким – 4% против 5,8% в среднем в стране. Более низкий уровень зарегистрированной безработицы отмечался только в одном из рассматриваемых регионов – Липецкой области. Наиболее высокая безработица характерна для Белгородской и Курской областей, но это на 15,5% ниже среднероссийского значения (табл. 6).

Таблица 6
Уровень безработицы в агропромышленных центрах ЦФО, % [5]

Регион	Уровень безработицы			Уровень зарегистрированной безработицы (на конец года)		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Российская Федерация	4,8	4,6	5,8	0,9	0,9	3,7
Белгородская область	3,9	3,9	4,9	0,7	0,6	1,2
Брянская область	3,9	3,8	4,0	0,8	0,8	2,2
Воронежская область	3,7	3,6	4,3	0,9	0,8	3,1
Курская область	4,0	4,0	4,9	0,7	0,6	2,7
Липецкая область	3,8	3,7	4,3	0,4	0,4	0,9
Тамбовская область	4,1	3,9	4,6	0,7	0,7	1,2

Обращает на себя внимание тот факт, что высокий уровень безработицы в Белгородской области сохраняется на фоне сравнительно высокого уровня занятости, наименьших среди рассматриваемых регионов коэффициента напряженности, среднего времени поиска работы, а также распространения застойной безработицы. Возможно, это связано с особенностями определения общей численности безработных граждан территориальным органом государственной статистики данного региона. В пользу данного предположения свидетельствуют и данные по регистрируемой безработице – этот показатель в Белгородской области традиционно один из самых низких среди рассматриваемых регионов.

Таким образом, анализ показателей напряженности рынка труда показал, что наиболее сложная ситуация сложилась на рынке Курской области – уровень безработицы в этом субъекте самый высокий среди рассматриваемых регионов (наряду с Белгородской областью); кроме того, это единственный регион в выделенной группе, в котором превышен среднероссийский уровень коэффициента напряженности, застойная безработица тоже распространена довольно широко. Как сравнительно благополучную можно оценить ситуацию на рынке труда Воронежской области, в которой на фоне умеренной безработицы отмечаются сравнительно низкие показатели распространения самой опасной формы безработицы – застойной (нередко сопровождающейся люмпенизацией населения, утратой профессионально важных качеств и другими негативными последствиями), о чем свидетельствуют наиболее низкие среди рассматриваемых регионов (наряду с Белгородской областью) показатели среднего времени поиска работы и удельного веса безработных граждан, пребывающих в поиске работы 12 месяцев и более.

Важнейшее влияние на жизненный уровень населения оказывает динамика потребительских цен. Их существенный рост ведет к быстрому обесцениванию денежных доходов, в то время как повышение уровня оплаты труда и социальных выплат (пенсий, стипендий, пособий и др.) осуществляется постфактум. В РФ в 2010-2020 гг. потребительские цены выросли более чем в 2 раза. Среди рассматриваемых регионов в 4 аграрных центрах индекс потребительских цен в 2010-2020 гг. возрос в большей степени, чем в среднем по стране. Наибольший рост цен был зафиксирован в Брянской области. В меньшей степени, чем в среднем по стране, увеличились потребительские цены в Белгородской области (табл. 7).

Таблица 7
Индексы потребительских цен в агропромышленных центрах ЦФО
(декабрь к декабрю предыдущего года, %) [4, 5]

Регион	Годы											
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020 / 2009
Российская Федерация	108,8	106,1	106,6	106,5	111,4	112,9	105,4	102,5	104,3	103	104,9	200,7
Белгородская область	109	105,5	106,2	106,2	110,5	111,4	104,4	101,5	104,4	102,8	104,9	190,5

Брянская область	110,6	105,8	107,5	107,2	113,3	113,2	106,1	102,8	104,9	103,6	105,2	215,7
Воронежская область	107,9	104,1	107,3	107,1	112	113,6	105,5	101,5	104,6	102,6	106,9	201,8
Курская область	109,5	105,5	105,8	105,9	110,9	113,9	105,8	102,1	105,7	103,2	105,8	203,8
Липецкая область	108,1	104,7	106,6	106,3	111,9	112,1	104,6	102,3	105,3	102,9	106,1	197,9
Тамбовская область	108,1	105,5	107	107,2	112,2	112,7	105,2	102	105	104	105,7	204,9

Динамику платежеспособного спроса населения характеризует показатель душевого оборота розничной торговли. По этому индикатору жизненного уровня в 2010 г. все рассматриваемые регионы отставали от среднероссийского уровня. В 2020 г. ситуация заметно улучшилась: Воронежская область заняла по данному показателю 12-е место в РФ, Белгородская – 19-е, Липецкая – 21-е место, остальные по-прежнему не достигали среднероссийского значения данного индикатора. Наибольшее отставание по данному индикатору зафиксировано в 2020 г. в Тамбовской и Курской областях (табл. 8).

Таблица 8
Оборот розничной торговли на душу населения в агропромышленных центрах ЦФО (в фактически действовавших ценах, руб.) [5]

Регион	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Российская Федерация	115 591	188 017	215 074	229 104	231 283
Белгородская область	93 535	178 097	217 059	230 704	237 076
Брянская область	86 538	177 048	209 987	225 818	225 643
Воронежская область	92 305	198 814	236 953	251 882	252 416
Курская область	86 431	160 712	191 945	206 829	207 134
Липецкая область	100 252	186 603	223 731	241 566	236 552
Тамбовская область	89 808	172 696	195 612	209 132	198 282

Среднедушевые доходы населения ни в одном из рассматриваемых регионов аграрно-промышленной специализации не достигают среднероссийского уровня. Наиболее высокое значение данного показателя характерно для Белгородской области (на 9% меньше среднероссийского значения); в 2020 г. регион занимал 23-е место в РФ. Далее следуют: Липецкая область (27-е место), Воронежская область (28-е место), Курская область (37-е), Брянская область (43-е место) и Тамбовская область, занимающая 46-е место в федеральном ранжированном по величине среднедушевых денежных доходов населения в 2020 г. [5].

Структура денежных доходов жителей изучаемых регионов сильно различается. Анализ данных Росстата об источниках поступления вызывает больше вопросов, чем предлагает ответов. Так, структурная доля доходов от предпринимательской деятельности во всех рассматриваемых регионах значительно превышает средний в стране показатель. Вместе с тем к лидерам в этой сфере эти субъекты РФ не относятся. Единственный регион из числа изучаемых, который характеризуется наиболее высоким уровнем развития малого предпринимательства по всем трем, обычно используемым для этого показателям (число малых предприятий в расчете на 10 000 чел. населения, удельный вес малых предприятий в общей численности занятого в экономике населения и удельный вес оборота малых предприятий в совокупном обороте организаций региона) – Воронежская область. Именно в этом субъекте и зафиксирована наименьшая доля доходов от предпринимательской деятельности в сформированной группе (табл. 9).

Таблица 9
Структура денежных доходов населения агропромышленных центров ЦФО в 2020 г., % [5]

Регион	Доходы от предпринимательской деятельности	Оплата труда	Социальные выплаты	Доходы от собственности	Прочие денежные поступления
Российская Федерация	5,2	57,5	21,5	5,8	10
Белгородская область	9,1	46	22,9	5,5	16,5
Брянская область	6,2	43,1	27,2	2,3	21,2
Воронежская область	4,9	45,7	22,9	4,7	21,8
Курская область	9,3	49,3	25,6	3,1	12,7
Липецкая область	10	48,2	23,7	3,7	14,4
Тамбовская область	6,6	44,9	26,1	2,5	19,9

Во всех без исключения изучаемых регионах удельный вес доходов от оплаты труда значительно ниже среднего значения этого источника доходов для россиян, особенно низкое влияние оплаты труда на формирование денежных доходов населения отмечается в Брянской области (43,1% против 57,5% в РФ). Также во всех рассматриваемых субъектах более низкой, чем в среднем по стране, была и структурная доля доходов от собственности. Судя по удельному весу этого источника в структуре денежных доходов населения, наиболее «состоятельные» в выделенной группе – жители Белгородской и Воронежской областей. Не располагают накопленным имуществом, приносящим ощутимый доход, жители Брянской и Тамбовской областей – в этих регионах вклад этого источника в денежные доходы более чем в 2 раза меньше среднероссийского уровня.

На значительный уровень бедности в регионах выделенной группы указывает тот факт, что доля социальных выплат в них существенно выше, чем в среднем по стране, а в некоторых регионах на этот источник приходится более 1/4 всех денежных доходов – это характерно для Брянской, Курской и Тамбовской областей.

Кроме того, большую часть своих денежных доходов жители рассматриваемых регионов получают из неких «прочих» источников, которые, несомненно, учитывая их значимость, следовало раскрыть. Все отмеченное позволяет предположить, что корректировка денежных доходов была проведена некорректно. Это означает, что жизненный уровень в этих регионах может сильно отличаться от представленной статистическим ведомством картины, проблемы могут стоять гораздо острее, что требует иных по характеру, срокам и силе воздействия мер реагирования со стороны региональных властей.

Отставание от среднероссийского уровня и различия между регионами по величине заработной платы еще более существенно, чем по величине среднедушевых денежных доходов (эта статья в меньшей степени подвержена корректировке, поскольку имеет документальное подтверждение). Лидирует в группе по-прежнему Белгородская область с показателем 37 442 руб. в месяц против 51 344 руб. в РФ (т. е. в 1,4 раза меньше) и занимает 45-е место в федеральном списке по данному индикатору. Далее следуют Липецкая область – 46-е место (36 790 руб.), Воронежская область – 50-е место (36 317 руб.), Курская область – 55-е место (35 805 руб.), Брянская область – 72-е место (31 946 руб.). Наименьшее значение среднемесячной заработной платы в выделенной группе и ЦФО в целом принадлежит Тамбовской области – 31 063 руб., что в 1,7 раза меньше, чем в среднем по стране [5].

При таком уровне заработной платы можно ожидать и отставания в размере пенсий. Хотя степень дифференциации по этому показателю не так высока, как по уровню оплаты труда, ни в одном из изучаемых регионов средний размер назначенных пенсий не достает среднероссийского уровня. Наиболее высокие в рассматриваемой группе пенсии получают жители Белгородской области (38-е место в РФ), размер которых только на 1,2% меньше, чем у среднестатистического российского пенсионера. На 48-м месте по данному индикатору находится Липецкая область с показателем 15 060 руб. Все остальные субъекты расположились в последней трети федерального списка. На 3-м месте в группе и 57-м в стране находится Брянская область (14 713 руб.); далее следуют Воронежская область – 61-е место (14 670 руб.), Курская область – 68-е место (14 488 руб.). Самые маленькие пенсии среди рассматриваемых регионов – в Тамбовской области, которая по этому показателю занимает самую низкую позицию в ЦФО – 72-е место [5].

Учитывая географическое расположение всех рассматриваемых субъектов, а также схожесть структур их экономических систем (все регионы имеют аграрно-промышленную специализацию), можно использовать для характеристики жизненного уровня и средние стоимостные показатели. Однако следует помнить, что они не всегда отражают реальную картину, поскольку не учитывают региональных различий в стоимости жизни и дифференциации населения внутри региона. Поэтому нами использованы показатели соотношения основных элементов денежных доходов с величиной прожиточного минимума в регионе. Хотя точными и эти показатели назвать нельзя, поскольку величина прожиточного минимума в регионах, находящихся в одном климатическом поясе, близко расположенных друг к другу и имеющих схожие структуры населения и экономики, сильно различаются.

Все рассматриваемые субъекты по величине прожиточного минимума всего населения находятся во второй половине федерального списка и даже его замыкают, как Воронежская область, занимавшая в 2020 г. 85-е место в стране по стоимости жизни. Белгородская область расположилась на 83-й строке, Липецкая область – на 76-й, Курская область – на 70-й, Тамбовская область – на 69-й позиции федерального рейтинга. Наибольшая стоимость жизни зафиксирована Росстатом в Брянской области, которая по величине прожиточного минимума находится на 44-м месте (табл. 10).

Таблица 10
Удельный вес сельского населения и величина прожиточного минимума всего населения в агропромышленных центрах ЦФО в 2020 г. [5]

Регион	Удельный вес сельского населения, %	Величина прожиточного минимума всего населения за IV квартал (в среднем на душу населения), руб. в месяц
Российская Федерация	25,3	11 329
Белгородская область	32,4	9 593
Брянская область	29,6	10 950
Воронежская область	32,0	9 053
Курская область	31,3	9 997
Липецкая область	35,4	9 828
Тамбовская область	38,5	10 178

Воронежская, Белгородская и Липецкая области, для которых характерна низкая стоимость жизни, по соотношению среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума опережают не только все регионы сформированной группы, но и среднее в стране значение. Наиболее низкое значение этого важного для оценки жизненного уровня соотношения зафиксировано Росстатом в Брянской области, которая отстает от среднероссийского уровня этого показателя почти на 18%.

По соотношению среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума ни один из изучаемых субъектов среднероссийского уровня в 2020 г. не достигал (табл. 11). Лидер в группе по данному соотношению – Воронежская область (401 раз), замыкает список Брянская область (288 раз). Заметим, что более низкое значение рассматриваемого индикатора среди регионов ЦФО зафиксировано только в Ивановской области (264 раза).

Если судить об уровне материальной обеспеченности пенсионеров по соотношению среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума, то можно сказать, что лучше, чем среднероссийские пенсионеры живут пожилые люди в Белгородской, Воронежской, Курской и Липецкой областях. Наименьшее значение рассматриваемого соотношения в группе изучаемых регионов зафиксировано в Брянской области.

Важнейший индикатор жизненного уровня – уровень бедности, измеряемый удельным весом нуждающегося населения. В РФ в целом и во всех рассматриваемых субъектах, за исключением Брянской области, в 2010-2020 гг. этот показатель уменьшился (табл. 12). Наибольший прогресс отмечается в Воронежской области, в которой уровень бедности снизился более чем в 2 раза. Самой благополучной ситуация с бедностью была и остается в Белгородской области. Наибольший удельный вес нуждающегося населения в 2020 г. зафиксирован в Брянской области (на 13% выше, чем в среднем по стране).

Таблица 11
Соотношение с величиной прожиточного минимума денежных доходов населения в агропромышленных центрах ЦФО в 2020 г., % [5]

Регион	Соотношение с величиной прожиточного минимума		
	среднедушевых денежных доходов в месяц	среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций	среднего размера назначенных пенсий
Российская Федерация	318,41	456,6	168,4
Белгородская область	342,34	386,3	193,8
Брянская область	261,15	287,6	161,6
Воронежская область	354,34	401,3	193
Курская область	297,95	366,7	173,9
Липецкая область	327,9	380,5	182,9
Тамбовская область	274,01	297,5	163,2

Таблица 12
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в агропромышленных центрах ЦФО, в % от общей численности населения субъекта [5]

Регион	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Коэффициент фондов, раз
Российская Федерация	12,5	13,4	12,6	12,3	12,1	14,8
Белгородская область	8,2	8,5	7,5	7,8	7,2	12,1
Брянская область	13,5	14,1	13,6	13,8	13,7	11,1
Воронежская область	18,4	9,5	8,9	8,9	8,5	13,5
Курская область	10,8	10,4	9,9	9,9	9,9	10,9
Липецкая область	9,9	9,3	8,7	8,7	8,5	12,2
Тамбовская область	10,8	10,7	9,8	10,7	10,8	10,4

Дифференциация населения по уровню денежных доходов во всех рассматриваемых регионах выражена слабее, чем в стране в целом. Наиболее неравномерно распределяются денежные доходы в Воронежской области. Наименьшее в группе соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного населения и 10% наименее обеспеченного населения характерно для Тамбовской области.

Таким образом, по уровню жизни населения лидером среди агропромышленных центров ЦФО является Белгородская область, в которой по большинству основных индикаторов жизненного уровня зафиксированы лучшие в группе значения, – это касается роста потребительских цен, душевого оборота розничной торговли, величины среднедушевых денежных доходов, среднемесячной заработной платы и пенсий, а также уровня бедности. Наиболее сложная ситуация сохраняется в Брянской области – для этого региона характерны худшие среди аграрно-промышленных центров ЦФО значения по большинству основных показателей уровня жизни: стоимости жизни и росту потребительских цен, величине среднедушевых денежных доходов, соотношению всех основных слагаемых денежных доходов с величиной прожиточного минимума, а также уровню бедности и его динамике.

Итак, проанализировав социально-экономическое положение в 6 агропромышленных центрах Центрального федерального округа по 3 ключевым слагаемым (демографическая ситуация, напряженность рынка труда, уровень жизни населения), отмечаем, что все крупные аграрные центры Центрального федерального округа, обеспечивающие продовольственную безопасность страны, значительно отстают по уровню жизни населения. Как сравнительно благополучную можно характеризовать социально-экономическую ситуацию в Белгородской области, для которой характерны лучшие среди рассматриваемых регионов показатели по всем ключевым слагаемым, за исключением противоречивых данных о состоянии рынка труда, что может быть объяснено несовершенством

методики и значительным влиянием так называемого «человеческого фактора». Наиболее сложная социально-экономическая ситуация, провоцирующая отток населения, сложилась в Брянской области, в которой выявлены худшие среди агропромышленных центров ЦФО показатели по большинству проанализированных индикаторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года: Декларация / Организация объединенных наций. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/420355765> (дата обращения – 27.07.2022).
2. Год пандемии обострил проблему голода в мире: Доклад ООН / Всемирная организация здравоохранения. – Режим доступа: <https://www.who.int/ru/news/item/12-07-2021-un-report-pandemic-year-marked-by-spike-in-world-hunger> (дата обращения – 29.07.2022).
3. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 г. №207-р // Гарант.ру. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/72174066/> (дата обращения 15.07.2022).
4. Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 1112 с.
6. Грозит ли миру голод из-за нехватки украинского зерна? / Bfm.ru. 20.05.2022. – Режим доступа: <https://www.bfm.ru/news/500318> (дата обращения – 29.07.2022).