

№ 4
В. Шюмер

**Сорокин, Питирим. Социологические теории в XIX и XX вв.
Deutsche Bearbeitg. v. H. Kasspohl. München:
C.H. Beck 1931. (VII, 342 S.) gr. 8. RM 10.50; geb. 13.50***

В противоположность формальной школе (Тённис, Зиммель), для которой социология является «наукой о формах человеческих взаимоотношений или формах социальных процессов» (с. 162), Сорокин определяет основной предмет социологии следующим образом: социология – это «исследование отношений и связей между различными типами социальных явлений (отношения между экономикой и религией, семьей и моралью, правом и экономикой, мобильностью и политическими явлениями); а также между социальными и несоциальными явлениями (географическими, биологическими и т.д.); наконец, исследование общих характеристик, присущих всем классам социальных явлений» (с. 270). В «Социологических теориях» он дает обзор различных «школ» социологии и стремится показать, какой вклад отдельные школы внесли в создание социологии. В целом презентация вполне ясная, но иногда слишком общая, особенно в отношении формальной школы и Маркса.

Поэтому именно в этих местах критика вязнет в общих фразах. Гораздо лучше представлена критика расовых теорий, которая в связи с ее сегодняшней значимостью весьма подробна. Именно здесь Сорокин показывает, как мало у нас знаний в этой области, как много суждений остаются лишь гипотезами. Почти во всех школах Сорокин видит опасную «претензию на всеобщность» (с. 151). «Такая беззастенчивость приносит вред почти всем социологическим теориям» (стр. 301). В отличие от этого, он придерживается «социологического релятивизма» (с. 258). Главная ценность исследования состоит в том, что оно указывает границы разных школ, что оно ясно показывает, как следует учитывать разные моменты социального развития. Таким образом, географическая и расовая теории, экономическая теория и психо-социологическая взаимно ограничивают друг друга. Особый интерес представлял бы вопрос о том, как можно было бы сбалансировать различные объяснения социального развития. К сожалению, Сорокин не дает ответа на этот вопрос. Поэтому в исследовании отсутствует ясное резюме.

* Перевод текста рецензии с немецкого на русский язык и комментарии Н.А. Головина выполнены при поддержке РФФИ, проект № 20-011-00451 по изданию: *Schümer W. Sorokin, Pitirim A., Soziologische Theorien im 19. und 20. Jahrhundert. Deutsche Bearbeitg. v. H. Kasspohl. München: C.H. Beck 1931. (VII, 342 S.) gr. 8. RM 10.50; geb. 13.50.: Rezension // Theologische Literaturzeitung. 1935 (60). Nr. 20. – Pp. 365–366. Подстрочные сноски, примечания и комментарии принадлежат переводчику (Головин Н.А.).*

The translation of this text of the review from German and English into Russian and its comments by N.A. Golovin was supported by the Russian Foundation for Basic Research, project No. 20-011-00451, as published in the edition: [*Schümer W. Sorokin, Pitirim A., Soziologische Theorien im 19. und 20. Jahrhundert. Deutsche Bearbeitg. v. H. Kasspohl. München: C.H. Beck 1931. (VII, 342 S.) gr. 8. RM 10.50; geb. 13.50.: Rezension // Theologische Literaturzeitung. 1935 (60). Nr. 20. – Pp. 365–366*]. Footnotes, notes and comments are of the translator (Golovin N.A.).

Всеобъемлющий обзор теорий Сорокиным проясняет, насколько сильно некоторые социологические теории обусловлены мировоззренчески: например, разные оценки социальной значимости войны вызваны различиями в ценностях. Отсюда возникает вопрос о взаимосвязи социологии и этики. Сорокин видит в «проповеди ценностных суждений» опасность для социологии (с. 269), но гораздо опаснее, когда на исследование влияют бессознательные и непроверенные ценностные суждения. То, что такое бывает и у Сорокина, показывает, например, его суждение о белой расе: «Они завоевали и покорили почти все другие расы, вытеснив их и распространившись по всему миру» (с. 87). Можно ли из этого сделать вывод, как это делает Сорокин вслед за Гобино^{9*} и Диксоном^{10*}, о превосходстве белой расы и в «силе морали»?

В оценке роли религии в социальном развитии Сорокин, безусловно, слишком не критично следует положительной оценке религии у Ле Пле, Дюркгейма и других. Сказывается и недостаток, состоящий в непонимании Сорокиным тезиса марксизма. Критика в адрес Макса Вебера не совсем верна, т. к. Сорокин вменяет Веберу больше, чем тот полагал.

Комментарии

^{1*} Фрайер, Ханс (Freyer, 1887–1960) – немецкий социолог, президент Немецкого социологического общества (1933–1934).

^{2*} Дюпрель, Эжен (Dupréel, 1879–1967) – бельгийский социолог и философ.

^{3*} Росс, Эдвард (Ross, 1966–1951) – американский психолог и социолог.

^{4*} Саломон, Готфрид (Salomon, 1892–1964, с 1947 г. – Salomon-Delatour) – немецкий социолог и издатель.

^{5*} Гумплович, Людвиг (1838–1909) – польский и австрийский социолог, правовед и экономист.

^{6*} Шпанн, Отмар (Spann, 1878–1950) – австрийский философ, социолог и экономист, идеолог политического консерватизма.

^{7*} Де Роберти, Евгений Валентинович (de Roberty, 1843–1915) – русский социолог-позитивист, университетский учитель П.А. Сорокина.

^{8*} Эспинас, Альфред (Espinass, 1844–1922) – французский социолог.

^{9*} Гобино, Жозеф (Gobintau, 1816–1882) – французский социальный философ, расистский теоретик.

^{10*} Диксон, Роланд (Dixon, 1875–1934) – американский антрополог, расовый теоретик.