

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Витебский государственный
университет имени П.М. Машерова»

537815

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОШЛОГО
И СОВРЕМЕННОСТИ
В ОБЩЕСТВЕННО-ГУМАНИТАРНЫХ
И СОЦИО-РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИХ НАУКАХ
БЕЛАРУСИ, БЛИЖНЕГО
И ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ**

*Материалы международной
научно-теоретической конференции*

19–20 апреля 2007 г.

Часть 1

Чытальня
зала

Уч. змова «друзямі»
"Віцебскі дзяржаўны ўніверсітэт
імя П. М. Машэрава"
Б ! В і т е б с к ъ К А

Издательство УО «ВГУ им. П.М. Машерова»
2007

треугольника, по мнению многих экспертов, никогда не исчез. По словам А.И. Уткина, он приобрел глобальную значимость, признанную и американской, и российской стороной. Исследователь видит и возможные причинные ухудшения позиций США в глобальном треугольнике. На его взгляд имеется возможность ухудшения отношений США с Китаем по следующим линиям: кризис вокруг Тайваня; внутренняя экспансия Китая в восточном направлении; конфликт Вашингтона с Токио, влекущий за собой явное-китайское сближение. При этом на все эти процессы самым непосредственным образом может влиять Россия [7, с. 20].

Таким образом, в российской историографии уделяется большое внимание внешней политике США в АТР. При этом многие считают, что этот регион приобретает все более приоритетное положение в американской политике, так как именно здесь существует одна из наиболее реальных возможностей вызова доминированию США в мире со стороны Китая, а также здесь имеются большие политические и экономические американские интересы. В силу всего этого Вашингтон различными путями стремится не допустить неблагоприятного для себя хода развития событий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Китай в мировой политике. Редакция: А.В. Торкунов (отв. ред.) и др. Отв. ред.-сост. А.Д. Воскресенский. – М.: РОССПЭН, 2001. – 527 с.
2. Галенцев Ю.М. Рубеж перед стартом: китайская проблема для России и США на пороге XXI века. – М.: МОНФ: ИЦНУП, 1999. – 315 с.
3. Носов М.Г. Политика США в отношении Китая // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2000. – № 7. – С. 3 – 25.
4. Политика США в меняющемся мире. Отв. ред. П.Т. Подлесный. – М.: Наука, 2004. – 333 с.
5. США на рубеже веков. Отв. ред. С.М. Рогов. – М.: Наука, 2001. – 496 с.
6. Трофименко Г.А. Новый раздел мира? // США – экономика, политика, идеология. – 1998. – № 3. – С. 17 – 29.
7. Уткин А.И. Россия и США: региональные проблемы // США – экономика, политика, идеология. – 1998. – № 10. – С. 17 – 40.
8. Занюгин Б.Н. США и Китай: конфликтный потенциал // США – Канада: экономика, политика, культура. – 1999. – № 3 – 4. – С. 44 – 55.
9. Занюгин Б.Н. Китайская революция на геополитических весах // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2000. – № 1. – С. 54 – 64.
10. Уткин А.И. США: тучковещание перспективы // США – экономика, политика, идеология. – 1995. – № 8. – С. 25 – 34.
11. Трофименко Г.А. Отношения России и США в Восточной Азии // США – экономика, политика, идеология. – 1995. – № 12. – С. 3 – 12.

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОЗИЦИИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ НА ПЕРЕГОВОРАХ ПО ВОПРОСУ О ВСТУПЛЕНИИ В ЕЭС

В.Н. Чепик

(г. Горки, Белорусский государственный сельскохозяйственный академии)

В конце 1960-х годов Европейское Экономическое Сообщество разрабатывало проекты по дальнейшей интеграции. Завершившиеся к этому времени формирование Общего рынка и таможенного союза не гарантировало в дальнейшем стабильного развития ЕЭС. Коллание же курса валют его членов делало практически невозможным поддержание экономической стабильности в периоды кризиса. В связи с этим, особое значение приобретает решение стран ЕЭС о принятии Великобритании в Общий рынок. С одной стороны, такое решение явилось результатом многолетних усилий британской дипломатии, а с другой – необходимым условием для перехода Сообщества к новому этапу в своем развитии. Подвигаясь на опыт Великобритании в финансовых операциях, лидеры ЕЭС выражали надежду, что Британия вступит в Общий рынок со всем своим богатством – финансовым и бизнес-центром-Сити, банковскими традициями и опытом управления валютными резервами [1].

Принятый на Гаагской конференции (декабрь 1969 г.) французский план «заворачивания, углубления и расширения» Сообщества инициировал появление уже в 1970 г. ряда общих программ ЕЭС (по финансированию, рыболовству и др.), а также положил начало дискуссиям по так называемому плану Вернера, предусматривавшего поэтапный переход к экономическому и валютному союзу. В этой связи перед правительством Великобритании возникали новые проблемы, которые отложились на чаше весов обсуждения присоединения Британии к ЕЭС на условиях Римского договора.

С другой стороны, появление плана Вернера вызвало так же неоднозначную реакцию среди членов «шестерки». Если Западная Германия и Бельгия изначально, с большим воодушевлением, восприняли положенный план, то Франция отрицательно относилась к переходу ко второму этапу, предусматривавшего к концу 1980-1984 гг. введение единой валюты и учреждение Центрального банка, что, по мнению французского правительства, подразумевало создание центральных политических органов власти.

Реакция правительства Великобритании на появление плана Вернер изначально была негативной. Однако публичное оглашение своей позиции могло привести к срыву переговоров и заметнейшего присоединения Британии к ЕЭС, в то время как принятие, общими постановлениями утрату суверенитета, как в экономической, так и политической сфере.

В сложившихся условиях правительство Великобритании не торопилось с окончательным определением своей позиции. В случае успешных переговоров Британия рассчитывала стать полноправным членом ЕЭС к январю 1973 г. Предполагалось, что Сообщество еще не успеет перейти по второму этапу и тогда Британия сможет принимать участие и влиять на исход любой конференции по созданию центральных органов власти.

Исходя из этого, правительство Э.Хита поставило перед собой цель завершить переговоры в кратчайшие сроки. Это объяснялось тем, что пока результаты переговоров были неизвестны, сохранялась неопределенность и напряжение в экономической и политической сферах стран ЕАСТ, ЕЭС, а также в отношениях западноевропейских стран с международными организациями: ГАТТ и МВФ. С другой стороны, в Великобритании большие надежды возлагали на предстоящие в 1971 г. президентство Франции в Совете Министров ЕЭС. Учитывая общую незаинтересованность Великобритании и Франции в построении единого государства на федеративных началах, правительство Британии намеривалось в течение этого периода (1-я половина 1971 г.) решить наиболее важные вопросы, избегая конфронтации между сторонами.

В данной ситуации особое значение приобрела проблема подготовки общественного мнения и прежде всего в Великобритании. Если во Франции общественность относилась благоприятно к предстоящему вступлению Великобритании при условии, что Британия «не будет делать существенную перестановку мебели», то в Великобритании не предпринималось никаких усилий для формирования позитивного отношения общественности к достижению успеха на переговорах, кроме как подчеркивалась стоимость вступления. Вследствие этого зарубежной автор во высшей политике Британии занимал последнее место по результатам проводившихся опросов общественного мнения. Так, по данным британского агентства «MORF» в конце 1969 г. 34% опрошенных отдали свои голоса за укрепление связей с США, 34% — желали бы видеть страны Британского Содружества в качестве приоритета во внешней политике и только 21% опрошенных отдали предпочтение развитию отношений с Европой [2]. На основании этого консервативная партия в случае победы на выборах в 1970 г. обещала продолжать переговоры для достижения выгодных условий вступления Британии. «Наша единственная задача — это вести переговоры, ни больше, ни меньше», отмечалось в предвыборном манифесте [3].

Однако, придя к власти, консервативное правительство Э.Хита наметило ряд мер по предотвращению негативной реакции со стороны общественного мнения по наиболее важным обсуждаемым вопросам. Прежде всего, это касалось болевенного для Британии вопроса о размерах ее вклада в бюджет Сообщества. В частности, кабинет Э.Хита признал, что недопустимо постоянно делать вклад на своем намерении вступить только в том случае, если Британия увидит счет. «Экономическая формула, которая дала такие поразительные результаты, выразившиеся в высоких темпах роста в шести странах, чья экономическая структура, социальная политика и общий уровень потребительского спроса так похожи на британские, не может оказаться губительной для Великобритании, — убеждал британцев лорд Великобритании во Франции Кристофер Сомс [4].

Тем не менее, на переговоры с ирландской Британия все же вынесла свой счет (хотя и без какой надежды на его принятие). В правительстве исходил из того, что Великобритания является менее самодостаточной страной относительно стран Общего рынка, как в промышленном, так и сельскохозяйственном отношении и вследствие этого ее вклад в бюджет Сообщества должен быть меньше, чем у других стран ЕЭС.

Это, прежде всего, касалось финансирования сельскохозяйственной политики из бюджета ЕЭС. Проблема заключалась в том, что при равных процентных отчислениях в бюджет Сообщества, предлагаемая доля сельскохозяйственных субсидий для Великобритании снижалась меньше, чем в высказывало возмущение общественного мнения. Правительство Э.Хита предприняло попытку этот вопрос вложить в рамки, т.е. рассмотреть сельское хозяйство как неотъемлемую часть всей экономики, наравне с промышленностью и финансовой сферой. Если в странах ЕЭС общая сумма сельскохозяйственной поддержки окажется выше, чем в Великобритании, то это следует объяснить большей частью сельскохозяйственных рабочих (в странах ЕЭС — 14%, в Великобритании — 5%). Поэтому, полагая в правительстве, если доля выделяемых средств из бюджета ЕЭС Великобритания не подкрепит собственного хозяйства окажется ниже относительно других стран ЕЭС, то следует делать упор на паритетную достижению общего баланса промышленности, как политической, так и экономической.

Более того, присоединение Британии к Общему рынку и связанная с ним введение ввоз и новых таможенных тарифов на импортные товары внесло существенные коррективы в торговые отношения со странами Содружества. В ходе переговоров Британия планировала сократить торговые объемы поставки сельскохозяйственных из стран Содружества, мотивируя это необходимостью предотвра-

цена крижиса в этих странах. В целом, к началу переговоров были выделены и сформулированы позиции по главным проблемным вопросам, решение которых было необходимо для полноправного членства Британии в ЕЭС. В меньшей степени были затронуты вопросы, связанные с политической интеграцией и общей оборонной политикой. Этот сектор оказался вне сферы обсуждаемых условий членства. Однако он мог представлять существенную опасность в ближайшей перспективе, особенно для общественного мнения Великобритании и Франции. Правительство Британии реально осознавало, что создание политического союза несло в себе передачу вопросов обороны в полное подчинение центральному органу ЕЭС и вместе с этим перспективу ухода американских войск из Западной Европы, что в свою очередь нарушило бы всю созданную после войны структуру европейской безопасности. На этом основываясь вопросы обороны остались в рамках существовавшей ранее доктрины поддержания сил НАТО и отдельного ядерного сдерживания Великобритании и Франции.

Таким образом, планируемый переход стран ЕЭС к общей валюте и учреждение центральных органов власти оказалось неприспособленным для Великобритании. Со своей стороны она прикладывала все усилия, что бы получить гарантию контроля над ключевыми решениями относительно дальнейших путей интеграции. Однако необходимость завершения переговоров в кратчайшие сроки несколько ослабила позицию Британии особенно в финансовой сфере, что привело в дальнейшем к принятию условий членства.

С другой стороны, начало переговорного процесса явилось тревожным сигналом для стран Содружества. Предстоящее вступление Британии в Общий рынок и связанное с ним введение единых внешних тарифов и квот заметно снижали объем продовольственного импорта из стран Содружества. Эти страны оказывались перед необходимостью поиска новых рынков сбыта либо осуществления структурной перестройки своей экономики. Все попытки правительства Э.Хита отстоять их интересы могли привести только к кратковременному положительному эффекту и не вывели сути проблемы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Record of Conversation Between the Chancellor of the Duchy of Lancaster and the Luxembourg Prime Minister. Luxembourg: 27 October 1970. CAB 164 / 771 <http://www.pro.gov.uk>
2. Trends in British Attitude to America <http://www.Documental920201stern>
3. British Conservative Party election manifesto, 1970 <http://www.par.keefe.ac.uk>
4. Britain's Negotiation to Enter the EEC. British Embassy, Paris: 22 June, 1970. FCD 30/770 <http://www.pro.gov.uk>

«САЮЗ ДЗЕЛЯ ПРАГРЭСА» – ЗНЕШНЕПАЛІТЫЧНАЯ ІНІЦІАТЫВА ЗША У ЛАЦІНСКАЙ АМЕРЫЦЫ (1961–1965)

А.А. Салад
(г. Мінск, БДУ)

«Саюз дзеля прагрэса» – праграма, аб'явічаная прэзідэнтам ЗША Джэміс Кенэдзі 13 сакавіка 1961 г. і была накіравана на дапамогу краінам Лацінскай Амерыкі. Афіцыйна прынята 17 жніўня 1961 г. на Міжамэрыканскай эканамічнай канферэнцыі на ўзрутайсцім ўрадзе Пуэрта-рыка-Эста. Гэта была найбольш буйная азначыла-эканамічная праграма ў Заходнім Паўшар'і ў сучаснай гісторыі. У ёй прынялі ўдзел 19 дзяржаваў-амерыканскіх краін (акрамя Кубы). На выкананне гэтай праграмы ЗША абавязаліся выдзеліць 20 млрд. долараў (з іх 10 млрд. – у выгляд дзяржаўных крэдытаў, а астатнія 10 млрд. – за кошт срэдачнага капітала). 80 млрд. долараў амерыканізацыя дзяржавы абавязвалася выдзеліць з уладных рэсурсаў.

Сучасны стан адносін Злучаных Штатаў з краінамі Лацінскай Амерыкі – гэта міжнародныя адносіны праграмы «Саюз». У Дэкарыні да народў Амерыкі ў Пуэрта-рыка-Эста было заяўлена: «аб'явічаная іспісаванася і, як мэта кучэй, палітычнай і тэцнічнай адукацыі, рэформаванне палітычную сістэму...», праасяў рэзуніру аграрную рэформу...», скарэвіца беспрацоў'я і даламачы Лацінскай Амерыкі значыць месца сярод сучасных індустрыяльных нацыяў свету [1, с.772-773]. Праблема беднасці, нявыравнанасці выкапаната палітыка, адсутнасць сяроднага класа, якікі ўплыў леварадыкальных рухаў – гэта тое, ад чаго сакутавала Лацінска Амерыка ў 50-я гг. 20 ст. Праблемычкі ніводная з гэтых мэт не была дасягнута ў гады азначыўлення праграмы «Саюз дзеля прагрэса». Больш таго, у пачатку 21 ст. мянана пазірць такую ж сітуацыю. Такія левыя лідэры, як Уга Чавэс, Эва Марыяс, Дэніэль Аргага робяць крокі на ўнутранай палітыцы велікімі падобнымі на мекскапраемствы Ж. Агбенсэ ў Гантэмале ў першай палове 30-я гг. – індывідуалізацыя зямлі і прамысловасці, і ў зменшанні – канфіскацыяі з ЗША.

У беларускай гісторыяграфіі дасягове пытанню мала даследавана і прадстаўляе цікавасць для гісторычнай навукі.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО
ПРОШЛОГО И СОВРЕМЕННОСТИ В ОБЩЕСТВЕННО-
ГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИО-РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИХ НАУКАХ
БЕЛАРУСИ, БЛИЖНЕГО И ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ**

Материалы
международной научно-теоретической конференции

19–20 апреля 2007 г.

Часть 1

Печатается в авторской редакции

Подписано в печать 11.04.2007. Формат 60x84^{1/16}. Бумага офсетная.
Гарнитура Таймс. Печать офсетная. Усл. печ. л. 27,96. Уч.-изд. л. 57,09.
Тираж 250 экз. Заказ 46.

Издатель и полиграфическое исполнение – учреждение образования
«Витебский государственный университет им. П.М. Машерова»
Лицензия ЛВ № 02330/0056790 от 1.04.2004.

Отпечатано на ризографе учреждения образования
«Витебский государственный университет им. П.М. Машерова»
210038, г. Витебск, Московский проспект, 33.