

АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК  
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТОЛОГИИ  
ЦЕНТР ПОЛИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ТЕХНОЛОГИЙ

**РОССИЙСКИЙ  
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС  
В РЕГИОНАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ:  
история, теория, практика**

Барнаул 2023

ББК 66.01

Р 76

**Редакционная коллегия**

доктор политических наук, профессор Я.Ю. Шашкова  
(отв. редактор),  
кандидат политических наук Т.А. Асеева,  
кандидат исторических наук О.С. Киреева.

**Р76 РОССИЙСКИЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В  
РЕГИОНАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ: история, теория, практика**

[Текст] : Т. 15 / под ред. Я.Ю. Шашковой, Т.А. Асеевой,  
О.С. Киреевой. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2023. – 177 с.

**ISSN 2309-5482**

Ежегодник включает статьи, посвященные состоянию политической системы России и регионов, тенденциям электоральных процессов и политического развития последних лет, проблемам повышения эффективности политического управления, а также социокультурным основаниям современной российской политики.

Издание предназначено для политологов, социологов, историков, работников государственных и муниципальных органов власти и управления, руководителей и членов партийных организаций и всех, кто интересуется современным политическим процессом.

ББК 66.01

**ISSN 2309-5482**

© Коллектив авторов, 2023  
© Оформление. Издательство  
Алтайского государственного университета, 2023

УДК 32.019.52

## **РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ К ИЗМЕРЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДОВЕРИЯ<sup>4</sup>**

Николай Владимирович Гришин  
*ИНИОН РАН, СПбГУ, Москва, Санкт-Петербург, Россия,  
nvgrishin@mail.ru*

*Аннотация:* рассматривается трансформация существующих в современной науке подходов к измерению политического доверия. Выявлено, что, не смотря на возросшую критику метода единственного прямого вопроса, он сохраняет свою значимость и востребованность из-за методологических проблем, характерных для других подходов. Выявлены ограничения и противоречия, которые сохраняются у подходов, основанных на усреднении нескольких показателей при использовании прямых методов измерения доверия, использовании косвенных вопросов.

*Ключевые слова:* политическое доверие, общественное доверие, выборы, социальный обмен, общественное мнение

## **DEVELOPMENT OF MODERN APPROACHES TO MEASURING POLITICAL TRUST**

Nikolai V. Grishin  
*INION RAN, SPbU, Moscow, Saint Petersburg, Russia,  
nvgrishin@mail.ru*

*Summary:* the transformation of existing approaches in modern science to the measurement of political trust is considered. It was revealed that, despite the increased criticism of the method of a single direct question, it retains its significance and relevance due to methodological problems of other approaches. The limitations and contradictions that remain in approaches based on averaging several indicators when using direct methods for measuring trust and indirect questions are revealed.

*Keywords:* political trust, public trust, elections, social exchange, public opinion

---

<sup>4</sup> Исследование выполнено в Институте научной информации по общественным наукам РАН при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования РФ и Экспертного института социальных исследований в рамках научного проекта N 122101100043-9 «Политическое доверие российской молодежи: механизмы формирования, состояние, тренды и риски».

В современной отечественной и зарубежной науке происходит трансформация подходов к измерению политического доверия. Собственно интерес к вопросам измерения политического доверия резко возрос в науке в период 2010-х годов, спустя несколько десятилетий после начала активных исследований политического доверия как такового (Попова О.В., 2021). Наблюдаемые, прежде всего в западных странах, изменения в результатах измерения политического доверия заставили обратить повышенное внимание на обеспечение адекватного инструментария для выявления уровня политического доверия.

Метод единственного прямого вопроса, в соответствие с которым респондентам предлагается выразить свое доверие институтам или политикам, является наиболее простым и, не смотря на возрастающую критику, остается весьма распространенным в исследованиях политического доверия как в России, так и за рубежом. Изучение политического доверия на основании прямых методов его измерения уже не является преобладающим подходом. С критикой метода единственного прямого вопроса выступили Ян Делей (Delhey J., 2011), Маргарет Леви и Лаура Строкер (Levi M., Stoker L., 2000) М. Хоге (Hooghe M., 2011, p. 271).

Вырастает применение метода усреднения нескольких показателей при использовании прямых методов измерения доверия. Как правило, респондентам предлагается оценить уровень доверия к нескольким институтам или политическим деятелям по-отдельности, на следующем этапе исследователь за счет усреднения полученных результатов получает количественный показатель об уровне политического доверия. При этом какого-либо согласия между исследователями о том, какими должны быть эти показатели для получения корректной итоговой оценки, не существует. Использование нескольких показателей в рамках прямых методов позволяет получить более сложную информацию о политическом доверии, дифференцировать отношение к институтам и политическим деятелям. Также этот подход дает возможность применить особые количественные методы для обеспечения достоверности выводов. В науке отсутствуют какие-либо признаки

формирования преобладающей линии в понимании того, какой набор показателей корректно использовать для получения усредненного результата, характеризующего уровень политического доверия.

Метод использования косвенных показателей для измерения политического доверия получает распространение с начала XXI века. Для косвенных методов использование нескольких индикаторов является, вероятно, необходимым, а их отбор – более сложным. Необходимость развития косвенных методов политического доверия подняла сложные методологические задачи о корректном выборе косвенных переменных, которые могут быть использованы для получения информации об уровне политического доверия. Какая-либо согласованность между учеными в выборе косвенных переменных является, видимо, недостижимым, что влечет за собой дополнительные сложности в интерпретации и сопоставлении полученного разными исследователями материала. В 2016 г. российский исследователь Е.Н. Черницына разработала авторскую комплексную систему измерения политического доверия, которая включает тетраду критериев (Черницына Е.Н., 2016).

Активизация научных исследований по вопросам измерения политического доверия на современном этапе пока оставила больше вопросов, чем ответов. Произошло осмысление недостатков и ограничений всех современных подходов измерению политического доверия. Не просматривается какого-либо преобладающего подхода, который мог бы предложить достаточно убедительное и признанное большинством других исследователей решение основных проблем обеспечения достоверной информации при измерении политического доверия. Причины роста внимания современных исследователей, занимающимся политическим доверием, к вопросам его измерения, имеют объективный характер и не могут быть сведены только к тревожным для действующих политиков результатам социологических опросов. По нашему мнению, все существующие основные подходы к измерению политического доверия сохраняют перспективность и предполагают определенные частные преимущества в соперничестве друг с другом. Можно предположить, что со

стороны исследователей произойдет уточнение точного круга исследовательских задач, при которых целесообразно применение прямых методов, в том числе, с единственным вопросом. Научная дискуссия об использовании нескольких показателей в рамках применения прямых методов далека от завершения, и выбор перечня и количества индикаторов остается источником разногласий и споров. Можно предположить, что интерес к применению косвенных методов будет возрастать, как и доля исследований с их применением.

### Библиографический список

1. Попова О.В. Региональная идентичность населения в контексте реализации политики управления доверием к политической власти в современной РФ // Россия и политический порядок в меняющемся мире: ценности, институты, перспективы. Материалы IX Всероссийского конгресса политологов. – М., 2021. – С. 402-403.

2. Черницына Е.Н. Политическое доверие: как его измерить? // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №52. – С.130-145.

3. Hooghe M. Why there is basically only one form of political trust// The British Journal of Politics and International Relations. – 2011. – Vol. 13. – P. 269-275.

4. Delhey J., Newton K., Welzel, C. How general is trust in ‘most people’? Solving the radius of trust problem// American Sociological Review. – 2011. – Vol. 76. – P. 786-807.

5. Levi M., Stoker L. Political trust and trustworthiness// Annual Review of Political Science. – 2000. – Vol. 3. – P. 475-507.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Алагоз А.В.</b> Особенности интернет-коммуникаций региональных отделений политических партий	3
<b>Асеев С.Ю.</b> Роль региональных НКО в системе патриотического воспитания молодежи (на примере Омской и Томской областей)	8
<b>Бугайчук Т.В., Коряковцева О.А.</b> Интегративный подход: от глобализма к гражданской идентичности современной молодежи	12
<b>Будко Д.А.</b> Цифровая демократия в Москве: политика vs. повседневность	21
<b>Гришин Н.В.</b> Развитие современных подходов к измерению политического доверия	27
<b>Иродов И.Е.</b> Трансформация современных представлений о конституционном государстве	31
<b>Исаева Е.А.</b> Участие молодежных НКО в грантовых конкурсах	39
<b>Качусов Д.А.</b> Типологизация самоорганизующихся гражданских объединений в регионах Юго-Западной Сибири	44
<b>Киреева О.С.</b> Особенности конфликтной коммуникации и пути ее урегулирования	47
<b>Козлов Д.П.</b> Консолидирующий и аккумулирующий потенциал молодежной музыкальной культуры в современных реалиях государственной молодежной политики в Краснодарском крае	52
<b>Козлова Н.Н., Рассадин С.В.</b> Политический потенциал молодых депутатов региональных парламентов России (на основе анализа сетевых ресурсов)	60
<b>Корчагина А.А.</b> Российская цивилизация в исследовании С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций»	69
<b>Матвеева Е.В., Асхакова А.П., Сат А.В.</b> Молодежная культура как индикатор политического сознания (на материалах регионального исследования)	74
<b>Матвеева Е.В., Бутенко М.А.</b> Общественные советы при МВД России как инструмент по правовому просвещению молодого поколения	84
<b>Морозов Д.С., Сулова Е.А.</b> Сталин – политический миф, политический бренд, политическая реальность	93
<b>Потапова Д.Д.</b> Проблема домашнего насилия в политической повестке феминистических онлайн-сообществ в социальной	101