

М. И. Дмитриева, Е. В. Кулешова

## ОБЗОР ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «КУРБАТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – XXXIX»

---

---

С 11 по 13 ноября 2019 г. в Институте истории СПбГУ прошла XXXIX Всероссийская научная конференция «Курбатовские чтения», ежегодно организуемая кафедрой истории Средних веков СПбГУ. В этом году конференция была посвящена памяти Георгия Львовича Курбатова (1929–2003) — крупнейшего советско-российского византиниста, возглавлявшего кафедру истории Средних веков Ленинградского государственного университета в 1970–1989 гг. В рамках конференции состоялось одно пленарное и 8 секционных заседаний, на которых, в общей сложности, было заявлено 75 докладов. Отметим широкую географию участников конференции: студенты, аспиранты и молодые ученые представляли вузы Санкт-Петербурга (СПбГУ, НИУ «Высшая школа экономики», а также Москвы (МГУ, РАНХиГС при Президенте РФ, РГГУ, НИУ «Высшая школа экономики»), Н. Новгорода (НИНГУ им. Н. И. Лобачевского), Ярославля (Ярославский ГУ им. П. Г. Демидова), Екатеринбурга (Уральский фед. Университет им. Б. Н. Ельцина), Казани (Казанский (Приволжский) федеральный университет), Ставрополя (Ставропольский краевой институт развития образования), Саратова (Саратовский ГУ им. Н. Г. Чернышевского), Иванова (Ивановский ГУ). Среди участников было 2 зарубежных представителя: участники из Одессы (Одесский нац. университет им. И. И. Мечникова), а также из Копенгагена (Центр изучения Приватности, Копенгагенский ун-т).

Пленарное заседание, открывшее конференцию, было посвящено памяти Г. Л. Курбатова и приурочено к 90-летию со дня его рождения. Заседание открыл д. и. н., профессор, заведующий кафедрой истории Средних веков СПбГУ Андрей Юрьевич Прокопьев, который в приветственном слове поздравил всех присутствующих с началом работы конференции. С докладом об основных направлениях научной и учебно-педагогической деятельности Г. Л. Курбатова выступил Е. А. Мехмадиев (к. и. н., ст. преподаватель кафедры истории Средних веков СПбГУ), представитель молодого поколения византинистов. Среди наиболее характерных черт исследовательской работы Георгия Львовича докладчик выделил аналитический склад ума ученого, его стремление исследовать не только узкие эмпирические сюжеты, но и более широкие вопросы теории исторической науки, ее методологии (ставить вопросы историософского плана). Е. А. Мехмадиев отметил, что Георгий Львович всегда рассматривал Византию как особую цивилизацию, активно применял цивилизационный подход при изучении византийского государства и общества, акцентировал внимание на качественных (содержательных) особенностях византийской цивилизации.

Тему пленарного заседания продолжили выступления коллег и учеников Георгия Львовича, знавших его лично и много лет проработавших с ним на одной кафедре : Г. Е. Лебедевой (д.и.н., профессора кафедры истории Средних веков СПбГУ), А. В. Березкина (к. и. н., доцента Санкт-Петербургской Духовной Академии), Е. К. Пиотровской (д. и. н., ведущего научного сотрудника Санкт-Петербургского Института истории РАН).

Ученица Георгия Львовича профессор Г. Е. Лебедева сообщила о той важной организационной работе, которую он проводил в период заведования кафедрой: добивался разрешения на издание трех сборников (которые продолжают выходить до сих пор), много лет состоял в Голольном совете по истории при Минвузе РСФСР, был членом многих диссертационных советов и уделял внимание проведению конференций, в том числе и студенческих, в течении многих лет возглавлял Византийскую группу в Санкт-Петербургском (Ленинградском) отделении Института истории РАН. А. В. Березкин рассказал о лекциях Георгия Львовича: о том,

какова была их структура, об особенностях самого чтения, техники и мастерства изложения материала, поделился воспоминаниями из опыта личного общения с ученым и педагогом. Е. К. Пиотровская выступила с докладом об участии Георгия Львовича во всероссийских и международных конференциях, о той важнейшей роли, которую он сыграл в организации студенческой научной конференции, о той поддержке, которую он оказывал молодым ученым, и о том, насколько плодотворной была его работа в качестве руководителя Византийской группы.

Работу пленарного заседания завершил доклад Д. Н. Старостина, (к. и. н., доцента кафедры истории Средних веков СПбГУ) на тему «Запад и Восточная империя в ранне Средневековье», в котором была рассмотрена специфика современного «взгляда» на проблему разделения Римской империи на Западную и Восточную, подчеркнута условность подобной формулировки в современной исторической науке. Д. Н. Старостин отметил, что общая тенденция в актуальных исторических исследованиях состоит в том, чтобы видеть в разделении Империи III в. не просто ее раздел на четыре части по географическому принципу, а наличие некоей оси разделения, подчеркнувшей роль Балкан по сравнению с Италией и теперь уже старыми имперскими столицами, Миланом или Триром. Наличие этой новой оси в политике Римской империи показывают уже первые альянсы Диоклетиана. Наличие двух центров власти оказало существенное влияние и на распределение сил варваров за пределами Римской империи. В большом союзе племен в Северном Причерноморье стали складываться группы варваров, лояльность которых уже имела четкую привязку к восточному или западному центру власти, что позволяет говорить о том, что деление на Восток и Запад империи определяло также и баланс сил в землях за ее пределами. Таким образом, по мнению докладчика, судьбы Рима и Константинополя в эпоху варварских вторжений показывают сходство и различие, которые как в зеркале отражали разницу в истории Запада и Востока империи.

После пленарного заседания 11 ноября 2019 г. состоялось еще три секционных заседания: «Византийский мир», «Историк и источник», «Род, эмоции, чувства».

В рамках заседания секции «Византийский мир» (кураторы: д. и. н., профессор Г. Е. Лебедева и к. и. н., старший преподаватель Е. А. Мехмадиев), прозвучало 8 из 9 заявленных докладов. Первым выступил докладчик Р. О. Айбарс (аспирант, СПбГУ), который рассмотрел, как два поздневизантийских историка — Георгий Пахимер и Никифор Григора — рассказывали в своих трудах о двух битвах византийцев с турками-османами, какими были особенности в изложении событий у каждого из хронистов. Д. Л. Фролов (Ярославский ГУ им. П. Г. Демидова) проследил, каким значением обладали два термина, встречающиеся в греческом тексте «Морейской хроники» — основного источника по взаимоотношениям латинян и греков на Пелопоннесе в XIII в. В своем выступлении и ответах на вопросы докладчик подчеркнул, что эти термины подразумевали земельные пожалования за службу, при этом среди получателей земли лица светского происхождения преобладали над лицами духовного звания. Доклад П. В. Петровой (МГУ) был посвящен одному неопубликованному юридическому документу из архивов Афонской лавры (Греция) и вопросу о том, как этот документ раскрывает проблему соотношения канонического и светского права в Византии в XIII в. А. А. Никитин (Казанский (Приволжский) федеральный университет) обратил внимание на труды отечественного дореволюционного византиниста Д. Ф. Беляева и подчеркнул их важную роль для реконструкции комплекса Большого Дворца в Константинополе, отметив, что западным византинистам работы Д. Ф. Беляева практически неизвестны. А. С. Матвеева (МГУ) в своем докладе осветила особенности представлений византийского писателя и историка Николая Кавасилы о современном ему византийском обществе на примере рассуждений писателя о проблемах церкви и притеснениях, которые совершают чиновники. Н. Э. Жигалова (Уральский федеральный университет им. Б. Н. Ельцина) рассмотрела проблемы взаимоотношений рядового населения Фессалоники и архиепископа этого города Симеона с турками-османами и латинянами (венецианцами) во время осады города турками-османами в 1422–1430 гг. Исследовательница подчеркнула, что во время этих событий Симеон воспринимал себя как часть политической элиты города, но, тем не менее, он критиковал

многих чиновников за равнодушие к проблемам города и пренебрежение к страданиям горожан, особое негодование у Симеона вызывала деятельность венецианцев, находившихся в то время в городе. Т. Е. Белоруссова (Уральский федеральный университет им. Б. Н. Ельцина) в своем докладе обратила внимание на проблемы периодизации греко-латинского противостояния на Пелопоннесе во второй половине XIII в. (на основе анализа сведений различных хроник, и прежде всего — «Морейской хроники»). Завершил работу секции Е. И. Мирошниченко (СПбГУ), который проследил, как менялась функция христианских эпистолярных сборников в ранней Византии — они представляли собой не диалог, т. е. общение двух адресатов, а монолог, т. е. философскую речь-рассуждение, составленную в форме письма и имитирующую его структуру. Наибольшее количество вопросов вызвали доклады Д. Л. Фролова (относительно содержания греческих терминов и их связи с западноевропейскими аналогами), а также — Н. Е. Жигаловой (вопросы касались взаимоотношений латинян (венецианцев) и местного греческого населения Фессалоники в период турецкой осады). В рамках секции было затронуто много юридически-правовых аспектов, так как главный интерес докладчиков был направлен на анализ правовых источников: правовых терминов, сюжетов развития права, государственных институтов и отношения к ним со стороны образованных византийцев.

Секция «Историк и источник» (кураторы: д. и. н., профессор А. Ю. Прокопьев, к. и. н., доцент Е. В. Кулешова) собрала разные по тематике доклады, объединенные стремлением их авторов, прежде всего, анализировать различные исторические источники. Я. Е. Беспальчикова (Европейский университет в Санкт-Петербурге) и М. Э. Черноскутова (НИУ «Высшая школа экономики» Санкт-Петербурга) уделили внимание анализу правовых источников, С. А. Болтрушевич (НИУ «Высшая школа экономики» Пермь) — биографических, О. А. Макридина — эпистолярных, а М. А. Бооде (СПбГУ) — нарративных. Докладчики привлекли внимание слушателей к широкому спектру источников от Поздней античности, Раннего и Классического Средневековья до Ренессанса, представленных в докладах Д. А. Галкова (МГУ) и М. П. Евтюхиной (НИУ «Высшая школа экономики»). Развернувшаяся

яся после доклада Е. А. Солодовник (СПбГУ) дискуссия о месте и роли гуманистов и гуманизма в истории философской мысли подчеркнула важность обращения историков к первоисточникам, и трудам гуманистов, в частности.

Секция «Род, эмоции, чувства» (кураторы: к.и.н., доцент М. И. Дмитриева, к.и.н., доцент Е. В. Кулешова, магистрант А. В. Падалка) включала 6 докладов, посвященных проблемам гендерной и повседневной истории, а также вопросам приватности. Представленные доклады охватывали широкий временной диапазон: от поздней античности до Нового времени, что позволило обсудить обозначенные исследователями проблемы, как в рамках определенной эпохи, так и в сравнительно-историческом контексте. Первые три доклада (Падалка А. В., Котлукова Д. А., Мокеев И. Н.) были посвящены исторической специфике статусов и ролей (социальных, гендерных, семейных) в их восприятии европейцами XIV–XVI вв. А. В. Падалка (СПбГУ) в своем докладе сделала основной акцент на образы женщин, созданных авторами флорентийских семейных хроник XIV–XV веков. Автор проанализировала методы и приемы формирования хронистами образа «достойной дамы», выявила степень соответствия их представлений о женщинах общественным стереотипам данной эпохи. Сравнивая женские образы в изображении трех писателей, автор пришла в итоге к выводу об эволюции представлений о роли женщины в семье и обществе в сознании флорентийских купцов на протяжении XIV–XV вв. В докладе Д. А. Котлуковой (Саратовский ГУ) была рассмотрена проблема роли отчима в жизни аристократических отпрысков раннетюдоровской Англии на материале переписки семьи Лайл. Автор исследовала отношения отчима и пасынков, а также те стороны жизни детей, за которые нес ответственность отчим. Докладчица пришла к выводу о том, что отчим официально получал все обязанности отца в отношении своих приемных детей и даже в том случае, когда все решения принимались родной матерью этих детей (как это было в семье Лайл), для окружающих главой семьи был отчим. И. Н. Мокеев (Ивановский ГУ) в докладе «Гендерные роли, адюльтер и репрезентация женщин в фаблю» обратился к исследованию данной проблематики на материале текстов соответствующего жанра во французской литературе.

Последующие доклады секции хронологически относились к эпохе поздней античности — раннего Средневековья, а также — к началу Нового времени. Д. Г. Плешак (СПбГУ), рассматривая телесность и сексуальность в эпиграммах «Греческой антологии», выявил специфику их отображения в текстах, а также особенности восприятия телесности и сексуальности в эпоху Юстиниана. Е. С. Зайцева (Уральский Федеральный университет), в своем докладе, посвященном патронимам позднеантичных аристократов, проанализировала их генеалогические связи. Докладчица отметила, что стоит разделять топонимы, обозначающие знатность (отсылки к Энею, Гракхам) и реальных личностей, живших на одно-два поколения раньше и пришла к выводу о том, что родственные связи позднеантичных аристократов с фамилиями прошлого подлинны, но сложно определимы, поскольку выбор патронимов при их наследовании не регулировался четкими принципами. В докладе М. Грина (Центр изучения приватности в Копенгагене) «Письма из Гранд Тур - понятие приватности и частной жизни» были продемонстрированы приемы в исследовании проблем приватности, основанные на применении разработанной в данном центре методологии. Автор доклада сделал это на примере писем, написанных гугенотом Полом Рапаном Туайра и его учеником, голландским дворянином Генри Вудстоком, совершавшими тур по Европе в 1701 г. Адресатом писем был отец Генри — Ганс Вильгельм Бентинк, герцогу Портланд, ближайший друг и фаворит голландского штатгальтера и английского короля Вильгельма III Оранского. По мнению докладчика, эти письма интересны не только как зеркало происходивших событий и отражения воспитательного процесса, но и как источник представлений о приватности и частной жизни.

12 ноября 2019 г., во второй день работы конференции, параллельно проходила работа трех секций: «Война и общество», «Образ и текст. Свой и чужой» и «Власть и общество, ч. I».

В рамках секции «Война и общество» (куратор: к. и. н., старший преподаватель Е. А. Мехмадиев), прозвучало 7 докладов. Заседание открылось докладом С. В. Шукина (СПбГУ), подробно осветившем хронологию трех Гранадских войн в Испании времен Реконквисты и предложившем иную периодизацию этапов каждой

из войн. В своем докладе С. В. Шукин активно использовал материал испанских хроник. Д. В. Исаков (СПбГУ) в своем выступлении «Тридцатилетняя война в дневнике Иоганна Мейера» подробно рассмотрел образ войны в повествовании Иоганна Мейера, одного из современников этих событий, выявил особенности лексикона автора, проследил динамику его эмоций и определил особенности мировоззрения. Докладчик особо подчеркнул, что эмоциональные рассуждения Иоганна Мейера не только раскрывают ход его мысли, но и дают возможность понять, в каких сюжетах Мейер исказил реальный смысл событий и их последовательность. В докладе К. В. Павлова (СПбГУ) были подробно проанализированы дипломатические переговоры Флоренции и Священной Римской империи во время очередного этапа Итальянских войн в 1507–1508 гг. Докладчик подчеркнул, что главную роль в этих переговорах со стороны флорентийской делегации сыграл Никколо Макиавелли, в будущем — автор знаменитого трактата «Государь». Как подчеркнул К. В. Павлов, опыт участия в дипломатических переговорах во многом повлиял на политические взгляды (философию) Макиавелли и способствовал формированию образа правителя, представленного в трактате. Итало-испанский тематический блок был органично продолжен докладом А. Мамиевой (РАНХиГС при Президенте РФ), в котором она рассмотрела сведения хроники Фернандо дель Пульгара о войне между Испанией и Гранадским эмиратом, уделив особое внимание образу арабов (мавров) в повествовании испанского хрониста.

Другой блок докладов секции был посвящен Центральной Европе и Балтийскому региону. В. А. Якунина (Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого) рассмотрела институт *файды* (кровной, родовой мести) во взаимоотношениях Ливонского и Тевтонского орденов, суть и функции этого механизма. М. Д. Егоров (МГУ) обратил внимание на Статейную грамоту 1513 г. и на основании этого документа рассмотрел особенности внутренней структуры армии Священной Римской империи при Максимилиане I Габсбурге. Завершил секцию доклад А. А. Бабиной (Ивановский государственный университет), в котором она рассмотрела сведения агиографического источника — «Жизнь Германа Осерского», написанного в V в. Докладчик проследила,

что агиограф — Констанций Лионский — часто называл Германа предводителем (*dux*), тем самым формируя образ воителя-святого, который не только молится, но и воюет за свою паству с внешними врагами (в основном саксами). Обсуждение в рамках данной секции строилось главным образом вокруг образа войны, ее восприятия и трактовки хронистами, историками, рядовыми гражданами.

На заседании секции «Образ и текст. Свой и чужой» (кураторы: к. и. н., старший преподаватель Н. А. Бережная и к. и. н. З. А. Лурье) было заслушано 10 докладов, 9 из которых сопровождались презентациями. Доклады были посвящены конструированию образов, в том числе образов «своего» и «чужого» в источниках от раннего Средневековья до раннего Нового времени. Доклад К. В. Сироткиной (ИГУ) «Образ ислама и мусульман во французском эпосе XII века» был посвящен анализу стереотипов об исламе и мусульманах во французских «жестах» XII в. «Коронование Людовика» и «Нимская телега» (из цикла песен о рыцаре Гильоме Оранжевом). Были рассмотрены бытовавшие у авторов «жестов» модели поведения мусульман в их отношениях с христианами. Доклад Г. А. Савельева (СПбГУ) «Посмертный образ Мартина Лютера в траурной речи Филиппа Меланхтона» представил траурную речь соратника и преемника Лютера — Меланхтона, как один из элементов формирования посмертного образа виттенбергского реформатора, наряду с торжественной похоронной процессией. Меланхтон поставил Лютера в один ряд с апостолом Павлом и святым Августином как первого за много лет истинного христианского пастыря, опору евангелической Церкви. Л. С. Шимгаева (СПбГУ) в своем докладе «Отношение франков к бретонцам во второй половине VIII—IX вв. на основе франкских источников» рассказала об изменении способов и методов выстраивания отношений с бретонцами в анналах каролингской эпохи и панегириках каролингских императоров, и, в целом, о месте Бретани во Франкском королевстве. Доклад О. А. Алтуниной (МГУ) «Представления хронистов о морских судах в Англии в XIV—XV вв.» затронул проблемы терминологии при описании видов водного транспорта в произведениях известных хронистов Томаса Уолсингема и Жана Фруассара. Д. В. Котов (НИУ «Высшая школа экономики») в своем докладе «Образ Константина у Сократа Схоластика и Созомена:

трансформация Евсевия» изобразил изменение образа императора Константина I, созданного Евсевием Кесарийским, в трудах Сократа Схоластика и Созомена, церковных историков V в. Доклад Д. А. Зубковой (НИУ «Высшая школа экономики») «Конструирование образа турка в письмах Энея Сильвия Пикколомини (папы Пия II)» был посвящен особенностям религиозной и цивилизационной риторики при описании турок в двух письмах Энея Сильвия Пикколомини: письме 1453 г., написанном Николаю Кузанскому после взятия Константинополя, а также письме 1461 г., адресатом которого был султан Мехмет. Автор предположила, что для Пия II Европа была не только религиозным, но и культурным феноменом, и османское наступление несло угрозу ее целостности. Е. С. Кейб (Тюменский ГУ) в докладе «Свой — чужой — другой. Эмоциональный мир «Золотой Легенды» Иакова Ворагинского» на примере популярного в XIII–XV вв. агиографического произведения продемонстрировала эмоциональные особенности образов «свой», «чужой», «другой». А. М. Новикова в докладе «Законные предубеждения против папизма» Пьера Жюрье: критика папской власти и взгляд на Россию, как на феодала католической церкви» рассказала о попытке кальвинистского автора XVII в. рассматривать сведения о контактах русских князей с Апостольским престолом в X–XI вв. в качестве доказательства стремления римских пап подчинить своей власти все новые территории, что, в конечном счете, Жюрье использовал для антикатолической пропаганды. И. В. Билецкая в докладе «Королевская грамота 1479 г. как источник по истории кастильских иудеев» проанализировала реакцию королевской власти Кастилии в лице королевы Изабеллы на попытку местных властей города Авилы лишить иудейскую общину собственных судей. В продолжение своих исследований о положении иудеев на Пиренейском полуострове накануне их изгнания, автор говорила об особенностях судебной юрисдикции и отношении к иудейской общине королевской власти. Среди слушателей развернулась научная дискуссия о возможностях иудейских общин, в ходе которой было высказано мнение, что их права были инструментом политического регулирования между центральной властью и местными элитами. Тематику взаимоотношений иудеев и христиан продолжила К. М. Панкова в докладе

«Спор иудея и христианина» Гилберта Криспина в контексте традиции *Adversus Iudaeos*». Автор сравнила текст Гилберта, аббата Вестминстера на рубеже XI–XII вв., с другими антииудейскими трактатами — Исидора Севильского и св. Августина, и пришла к выводу, что Гилберт стремился сохранить возможность дружественного диалога с представителями иудейских общин, и с этой целью смягчал формулировки раннесредневековых богословов, идеи которых он использовал.

Заседания секции «Власть и общество, ч. I, II» (кураторы: к. и. н., доцент М. И. Дмитриева, к. и. н., доцент Е. В. Кулешова, к. и. н., доцент Д.Н. Старостин, к. и. н., старший преподаватель Н. А. Бережная), в рамках которой было запланировано наибольшее количество докладов (18), проходили в течении двух дней.

На первом заседании секции «Власть и общество, ч. I» (12 ноября 2019 г.) прозвучало 8 докладов. А. В. Матусова (СПбГУ) подняла проблему усиления власти конунга в Норвегии в период IX–XI вв. Д. И. Павличенко (СПбГУ) отметила характерные черты посланий Яна Гуса к пражанам. Городская тематика была продолжена в докладах представителей Саратовского национального исследовательского государственного университета Д. В. Лештаева и Н. М. Булаевой. В первом докладе были выделены аспекты городской политики Генриха II Плантагенета и проанализирована хартия города Лондона. Во втором — рассмотрены средневековые наказания, применяемые в Лондоне в эпоху XIV–XV вв. к различным слоям населения. Проблемы итальянской военной и политической жизни эпохи Возрождения были рассмотрены в докладах Д. И. Гоца (МГУ) и Д. С. Пархуцко (СПбГУ). Д. И. Гоц на основе анализа хроники Энрико Дандоло выделил основные направления венецианской политики в середине XIV в. Д. С. Пархуцко рассмотрела проблему взаимодействия и взаимовлияния Леонардо Бруни и флорентийской интеллектуальной и политической элиты в первой половине XV в. и пришла к выводу о значении личных отношений Леонардо Бруни с Альбицци и их противниками, победившими Медичи; влиянии этих взаимоотношений на карьеру и политические взгляды гуманиста. Проблемам женского престолонаследия во Франции был посвящен доклад А. А. Копаловой

(СПбГУ) «Салический закон в «Трактате о коронации» Жана Голена».

Второе заседание секции «Власть и общество, ч. II» состоялось 13 ноября 2019 г., наряду с секцией «Символы, ритуалы, изобразительные памятники» в последний день работы конференции. В рамках заседания было заслушано 7 докладов, тематика которых затронула проблемы функционирования церковных институтов и органов государственного управления, различные аспекты репрезентации светской власти в Европе в Средние века и раннее Новое время, религиозные движения и практики Византии.

Доклад В. И. Водько (Одесский национальный университет) «Еретические движения и секты в сирозычных провинциях Рима в первой половине V в.» познакомил слушателей с перечнем еретических и сектантских движений, представленном в «Кратком каталоге ересей Маруфа, епископа Майферкатского». По мнению автора, этот редкий источник дает дополнительную информацию о специфике духовной жизни региона. А. С. Ковалев (МГУ) в своем докладе «Управление государственными землями в остготской Италии по «*Variae*» Флавия Кассиодора» анализирует систему управления государственным земельным фондом в королевстве остготов и приходит к выводу, что остготы переняли позднеимперскую систему управления, однако их административный аппарат претерпел ряд изменений — в частности, источники дают основание утверждать, что комит частных имуществ у остготов потерял свое значение, а роль комита патримония возросла. В ходе наступившей дискуссии участники секции и слушатели задались вопросом, насколько репрезентативным является такой источник, как «*Variae*» Кассиодора, а сам докладчик высказалась предположение, что Кассиодор хотел показать остготов настоящими римлянами по характеру и институтам. С. С. Лазарев (СПбГУ) в своем докладе «Положение церковных судов в позднесредневековой Англии» рассмотрел проблемы юрисдикции церковных судов в XIV–XVI вв., сделав акцент на политике английской короны в британской историографии второй половины XX–XXI вв. Автор согласился с современными британскими историками в вопросе о том, что церковные суды по ряду вопросов (брачные отношения) сохраняли влияние и после Реформации, хотя королевской

власти удалось к концу XV в. изъять из их юрисдикции дела по долгам. Тему английского судопроизводства продолжил доклад Ю. С. Коробовой (СПбГУ) «Английское ведомство Канцелярии: проблема судебно-административной двойственности», в котором его автор обратилась к вопросу двойственной природы канцелярии в XII—XV вв. — одновременно административного и судебного института и, кроме того, показала трансформацию права совести в право справедливости на рубеже Средних веков и раннего Нового времени. А. А. Данилов (Нижегородский ГУ) в докладе «Роль и социальное значение столпничества» рассмотрел столпничество не как крайнюю форму аскетизма, а как социальный феномен, отражающий реакцию общества на социальные кризисы. Доклад П. Ю. Бияновой (МГУ) «Проект испанского брака и внешняя политика Якова I» был посвящен «происпанскому повороту» политики первого британского короля из династии Стюартов, целям Якова I и причинам провала его «стратегии мира». Завершающий секцию доклад Д. Н. Чагановой «Исторический контекст ранненововременного аргумента о пространстве как *dominium*» представил проблему легитимности захвата земель после открытия Нового Света, в частности, вопрос о статусе морских вод и океана. Автор рассмотрела две классические ситуации: территориальные конфликты между единоверцами и между представителями разных вероисповеданий (в том числе, с язычниками) и пришла к выводу, что вопросы о легитимности и праведности притязаний формировали риторику справедливой войны. Геолого-философские концепции стремились представить моря открытым пространством, «пустым» и общим, что предполагало беспрепятственное перемещение.

Секция «Символы, ритуалы, изобразительные памятники» (кураторы: к.и.н., доцент М. И. Дмитриева, канд. иск., доцент М. А. Костыря), ставшая традиционной в рамках данной конференции, собрала 8 докладов, которые пользовались вниманием заинтересованных слушателей. В докладе А. А. Джагитян (Государственное бюджетное учреждение «Музеи Москвы»), посвященном роли античных образцов в формировании иконографии сюжета «Моисей получает скрижали», были выявлены некоторые закономерности развития христианского искусства, которое, развиваясь в контексте римской культуры, адаптировало основные

элементы античного образа (жест, позу, одежды), трансформируя его значение. Автор отметила важность исследования процесса формирования христианской иконографии на ее начальных этапах (III–VI вв.). Доклад Н. А. Дядюновой (МГУ) был посвящен проблеме происхождения схем, диаграмм и карт в изобразительной традиции мосарабских рукописей. Автор представила краткий анализ мосарабской культуры, проанализировала ряд иллюстраций к раннеиспанским рукописям, продемонстрировав на конкретных примерах, как диаграммы позволяли визуализировать и пояснить содержание самих рукописей. В докладе А. А. Пиотровской (СПбГУ) «Жанровые особенности «Портрета Джованни делла Вольта с семьей» Лоренцо Лотто из собрания Национальной галереи в Лондоне» была предложена авторская интерпретация изображения. Доклад Е. В. Ковриженко (СПбГУ) был посвящен почти не исследованной в отечественной научной литературе теме — испанскому религиозному театру эпохи Золотого века, в частности образу евхаристии в пьесах знаменитого толедского клирика и драматурга Хосе де Вальдивельесо. Автор отметила, что таинство евхаристии в его ауто сакраменталь понималось как чудо нисхождения благодати, посредством которого человек обретает искупление и спасение. В докладе В.О.Статкевича (СПбГУ) рассмотрено использование символики и её возможных трактовок в изображениях алхимиков в творчестве Давида Рейкарта. Автор доклада дал краткую характеристику историографии вопроса, отметив, в том числе, изучение путей заимствования сюжетов мастером и их использование художниками Фландрии XVII в. картины Давида Рейкарта со сценами алхимических опытов рассмотрены по характерным типам изображения. В докладе А.А. Борискиной (СПбГУ) похороны саксонского курфюрста-лютеранина Августа I были проанализированы с точки зрения влияния на них католических похорон императора Карла V. В своем докладе автор доказала, что это влияние было обусловлено стремлением Альбертинских Веттинов продемонстрировать в похоронах не только собственное величие и конфессиональную принадлежность, но и связь с сословными структурами империи и верность дому Габсбургов. В докладе Лю Сыцзы (СПбГУ), посвященном теме студии художника на полотнах лейденских живописцев Давида Байи, Герарда

Дау и Яна Давидса де Хема, были выявлены иконографические прототипы поз и жестов героев, бытовые детали и типичные натюрморты. Автор пришла к выводу о том, что тема студии стала для художников этого времени способом продвижения социального статуса и рекламой собственных профессиональных навыков. Доклад А.В. Мигуновой (СПбГУ) «Мальчик в плаще и тюрбане»: портрет и династия» рассматривал ряд живописных изображений семьи пфальцких курфюрстов Виттельсбахов. Автором были сделаны важные выводы о том, что придворные художники помогали Виттельсбахам в восстановлении их дворянского статуса, а для самих представителей рода заказ подобных портретов был неким инструментом репрезентации и реституции их статуса. В конце заседания кураторы отметили разнообразие и актуальность поднятых в докладах исследовательских проблем, подчеркнули важность дальнейшего присутствия подобной, историко-искусствоведческой тематики в рамках конференции.

Финальное заседание, посвященное подведению итогов конференции, собрало ее организаторов — кураторов секций, а также участников и слушателей которые подвели итоги совместной работы. Организаторы и большинство участников конференции отметили необходимость проведения подобных ежегодных научных мероприятий, позволяющих молодому поколению медиевистов из разных регионов не просто набирать опыт, обмениваться научными идеями, знакомиться с достижениями старшего поколения исследователей, но и шаг за шагом, ежегодно принимая участие в конференции, поскольку многие участники приезжают несколько лет подряд, проходить свое научное становление, совершенствовать навыки выстраивания научной дискуссии и расширять границы своих представлений об актуальных вопросах современной истории Средних веков и раннего Нового времени на историческом материале не только Западной, но и Центральной Европы и Византийской империи.

#### **Информация о статье**

*Дмитриева, М. И., Кулешова, Е. В.* Обзор всероссийской научной конференции «Курбатовские чтения — XXXIX», В кн.: *Proslogion: Проблемы социаль-*

ной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени. 2019. Вып. 5(2). С. 202–217.

Марина Игоревна Дмитриева, к. и. н., доцент, Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета (199034, Россия, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5)

m.dmitrieva@spbu.ru

Елена Владимировна Кулешова, к. и. н., доцент кафедры истории Средних веков, Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета (199034, Россия, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5)

kuleshova27@gmail.com

#### Information on the article

*Dmitrieva, M. I., Kuleshova, E. V.* *Obzor vserossiyskoy nauchnoy konferentsii «Kurbatovskie tcheniya XXXIX»* [Account of the Russian scientific conference «Readings after Kurbatov XXXIX»], in: *Proslogion: Studies in Medieval and Early Modern Social History and Culture*, 2019. Vol. 5 (2). P. 202–217.

Marina Igorevna Dmitrieva, doctor of History, associate professor, Institute of History, Saint-Peterburg State University (199034, Rossiya, Sankt-Petersburg, Mendeleevskaya liniya, 5)

m.dmitrieva@spbu.ru

*Yelena Vladimirovna Kuleshova*, PhD in History, assistant professor of medieval history, Institute of History, St. Petersburg State University (199034, Rossiya, Sankt-Peterburg, Mendeleevskaya liniya, dom 5)

kuleshova27@gmail.com