

2. Каминская С.Г. Творчество как предпосылка и одна из составляющих инновационного развития организации // *Философия и социальные науки*. 2010. №4. С. 96 – 101.
3. Кашапов М.М. Психология творческого мышления профессионала. Москва : ПЕР СЭ. 2006. 688 с.
4. Михайлова О.Б. Структура инновационного потенциала личности // *Вестник НГТУ*. Серия: Психология. 2012. Т. 6. № 1. С. 26 – 31.
5. Туник Е.Е. Лучшие тесты на креативность. Диагностика творческого мышления. Санкт-Петербург : Питер. 2013. 320 с.
6. Чиксентмихайи М. Креативность. Поток и психология открытий и изобретений. Москва : Карьера Пресс, 2015. 528 с.
7. Яголковский С.Р. Влияние обмена идеями на креативность : автореф. дис. ... канд. психол. наук. Москва : МГУ. 2005. 24 с.
8. Atuahene-Gima K. The effects of centrifugal and centripetal forces on product development speed and quality: how does problem solving matter? // *Acad. Manag. J.* 2003. Vol 46 (3). P. 359–373.
9. Baer M. Putting creativity to work: the implementation of creative ideas in organizations // *Acad. Manag. J.* 2012. Vol 55 (5). P. 1102–1119.
10. Cropley A.J. Creativity in education and learning. London : Routledge. 2005.
11. Gray A. The 10 skills you need to thrive in the Fourth Industrial Revolution // *World Economic Forum Annual Report*. 2016.
12. Isaksen S.G., Dorval K.B., Treffinger D.J. Creative approaches to problem solving: A framework for innovation and change // *Thousand Oaks: Sage*. 2011.
13. Krentzman A.R. Review of the application of Positive Psychology to substance use, addiction, and recovery research // *Psychology of Addictive Behaviors*. 2013. Vol 27(1). P. 151-165.
14. Nakano T., Wechsler S.M. Creativity and innovation: Skills for the 21st Century // *Estudos de Psicologia (Campinas)*. 2018. Vol 35(3). P. 237-246.
15. Patanakul P., Chen J., Lynn G.S. Autonomous teams and new product development // *J. Prod. Innov. Manag.* 2012. Vol 29 (5). P. 734–750
16. Runco M.A., Pritzker S.R. Divergent thinking // *Encyclopedia of creativity*. London: Elsevier Academic Press. 2011. P. 400-403.
17. Sarooghi H., Libaers D., Burkemper A. Examining the relationship between creativity and innovation: A meta-analysis of organizational, cultural, and environmental factors // *Journal of Business Venturing*. 2015. Vol 30. Issue 5. P. 714-731.
18. Sternberg R. The nature of creativity // *Creativity Research Journal*. 2010. Vol 18(1). P. 98.
19. Sternberg R., Grigorenko E., Singer J. Creativity: From potential to realization // *Washington D.C.: American Psychological Association*. 2004.
20. Taylor A., Greve H., Superman or the Fantastic Four? Knowledge combination and experience in innovative teams // *Acad. Manag. J.* 2006. Vol 49 (4). P. 723–740.
21. Torrance E.P. The nature of creativity as manifest in the testing // *The nature of creativity*. Cambridge: Cambr. Press. 1988. P. 43-75.
22. West M. Sparkling fountains or stagnant ponds: a model of creativity and innovation in work groups // *Appl. Psychol. An Int. Rev.* 2002. Vol 51 (3). P. 355–424.

УДК 159.9

В.Е. Василенко, П.С. Бармина

ВЗАИМОСВЯЗЬ КРЕАТИВНОСТИ И САМОРЕГУЛЯЦИИ ПОВЕДЕНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У ПОДРОСТКОВ

Аннотация. Исследовались взаимосвязи креативности и саморегуляции у подростков. Выборка: 84 учащихся 8-10 классов из школ Санкт-Петербурга и Хабаровска: 36 юношей и 48 девушек, средний возраст - 15,1 лет. Методы исследования: креативные тесты Ф. Вильямса, методика «Диагностика вербальной креативности» С. Медника, методика исследования локуса контроля Дж. Роттера, «Стиль саморегуляции поведения – ССП-98» В. И. Моросановой, опросник для выявления выраженности самоконтроля, Г. С. Никифорова и др., «Шкала контроля за действием» Ю. Куля. Результаты. У подростков отмечаются положительные корреляции невербального, вербального и личностного компонентов креативности с параметрами саморегуляции. Предикторы невербальной креативности: социальный самоконтроль и невы-

сокий контроль при планировании, вербальной – оценивание результатов, личностной – самоконтроль деятельности.

Ключевые слова: креативность, саморегуляция, подростки.

V.E. Vasilenko, P.S. Barmina

RELATIONSHIP BETWEEN CREATIVITY AND SELF-REGULATION OF BEHAVIOR AND ACTIVITIES IN ADOLESCENTS

Abstract. Relationship between creativity and self-regulation in adolescents was studied. Sample: 84 students in grades 8-10 from schools in St. Petersburg and Khabarovsk: 36 boys and 48 girls, the average age = 15.1 years. Methods: Creativity Assessment Packet by F. Williams, "Diagnosis of verbal creativity" by S. Mednik, Rotter's Locus of Control Scale, "Style of self-regulation of behavior - SSP-98" by V.I. Morosanova, a questionnaire for identifying the severity of self-control by G. S. Nikiforov et al., "Scale control over the action" by Y. Kul. Results. Positive correlations of non-verbal, verbal and personal components of creativity with self-regulation parameters were revealed in adolescents. Predictors of non-verbal creativity: social self-control and low control during planning, verbal - evaluation of results, personal - self-control of activities.

Keywords: creativity, self-regulation, adolescents.

Креативность как интегральная способность к творчеству, как одна из общих познавательных способностей человека [Дружинин, 2019; Холодная, 2019] создает основу для самоактуализации человека в разных сферах жизни, что имеет ценность в различные периоды развития личности. При этом можно отметить следующий парадокс. С одной стороны, для креативности необходимы спонтанность, ощущение свободы и мы знаем, что творческие люди часто имеют сложности в ситуациях, где нужно быть вписанным в определенную систему, строго регламентирующую их деятельность. С другой стороны, процесс создания чего-либо обычно подразумевает некоторое целеполагание, воплощение идеи, где важное значение приобретают возможности саморегуляции. Еще И.С. Кон анализировал данные одного довольно интересного исследования (М.Парлоф, Л.Датта и др., 1968). Было выявлено, что если творческие взрослые при сравнении с их менее продуктивными сверстниками имели более низкие показатели «дисциплинированной эффективности» (самоконтроль, потребность в достижении и чувство благополучия), то творческие юноши, наоборот, более высокие. Он объяснил это тем, что в юности сложнее сконцентрироваться на чем-то в силу склонности увлекаться многим, и именно в этот период высокий самоконтроль наиболее важен для результативности деятельности, в том числе и творческой [Кон, 1989, с. 75].

Целью данного исследования стало изучение соотношения креативности и саморегуляции поведения и деятельности в старшем подростковом возрасте. В задачи входило изучение невербального, вербального и личностного компонентов креативности, интернальности, когнитивного, эмоционального и волевого компонентов саморегуляции у подростков. При этом учитывались факторы пола, возраста (класса) и наличия творческого хобби.

Основная гипотеза исследования заключалась в том, что интернальность, сформированность когнитивного, эмоционального и волевого компонентов саморегуляции у подростков взаимосвязаны с более высокими показателями их вербальной, невербальной и личностной креативности.

Исследование проводилось в 2021-2022 годах. В нем приняли участие 84 учащихся 8-10 классов общеобразовательной школы г. Хабаровска и гимназии г. Санкт-Петербурга: 36 юношей и 48 девушек, средний возраст - 15,1 лет.

Методы исследования: тест дивергентного мышления Ф. Вильямса, методика «Диагностика вербальной креативности» С. Медника и тест личностных творческих характеристик Ф. Вильямса, методика исследования локуса контроля Дж. Роттера, «Стиль саморегуляции поведения – ССП-98» В. И. Моросановой, опросник для выявления выраженности самоконтроля, Г. С. Никифорова и др., «Шкала контроля за действием» Ю. Куля.

Математическая обработка данных осуществлялась с помощью программы IBM SPSS Statistics 22. По критерию Колмогорова-Смирнова большая часть исследуемых переменных не была распределена по нормальному закону, поэтому применялись непараметрический критерий U Манна-Уитни, критерий Краскела-Уоллиса и коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Для изучения влияния параметров саморегуляции на выраженность компонентов креативности был использован метод множественного регрессионного анализа.

Проведенное исследование выявило, что выраженность общего показателя невербальной креативности по тесту дивергентного мышления Ф. Вильямса у подростков соответствует нормативным значени-

ям ($M=78,56$). Отмечается высокий уровень беглости ($M=11,52$) и разработанности ($M=19,37$), средний уровень оригинальности ($M=24,12$) и гибкости мышления ($M=7,49$).

Показатели вербальной креативности по тесту С. Медника можно охарактеризовать как низкие (индекс оригинальности: $M=0,56$ и индекс уникальности: $M=0,44$, среднее количество ассоциаций: $M=1,04$).

Общий показатель личностного компонента находится в пределах средних значений, но ближе к низкому полюсу ($M=59,88$), как и большинство личностно-индивидуальных характеристик (любопытность: $M=14,9$, воображение: $M=13,98$, сложность: $M=15,14$, склонность к риску: $M=15,86$).

Выявлен ряд различий в параметрах креативности с учетом факторов пола и возраста (класса). Так, у девушек по сравнению с юношами выше разработанность ($p<0,05$) и на уровне статистической тенденции общий показатель невербального компонента креативности по Ф. Вильямсу ($p<0,1$). В то же время у юношей выше оригинальность ($p<0,05$) и на уровне статистической тенденции ($p<0,1$) уникальность ответов в вербальной части (по тесту С. Медника). Различий в личностном компоненте креативности в связи с полом не обнаружено.

В 9 классе по сравнению с 8 и 10 классами выше общий показатель невербальной креативности, а также оригинальность мышления ($p<0,05$). В показателях вербального компонента различий не выявлено. В 10 классе по сравнению с 8 и 9 классами выше любопытность ($p<0,05$), а также на уровне статистической тенденции выше сложность и общий показатель личностной креативности ($p<0,1$).

По результатам сравнительного анализа креативности с учетом фактора творческого хобби, статистически значимые различия не выявлены.

Перейдем к результатам изучения саморегуляции у подростков. Выявлено преобладание интернального локуса контроля над экстернальным ($M=12,07$ и $M=10,93$ соответственно).

Среди составляющих когнитивной саморегуляции наиболее сформированы программирование ($M=6,3$), гибкость ($M=6,25$) и планирование ($M=6,11$), остальные показатели (моделирование: $M=5,32$, оценивание результатов: $M=5,49$, самостоятельность: $M=5,37$) и общий уровень произвольной регуляции ($M=29,13$) находятся в пределах средних значений.

Показатель самоконтроля в деятельности у подростков ($M=16,3$) более выражен, чем показатели эмоционального ($M=12,94$) и социального ($M=15,11$) самоконтроля. Параметры «Контроль при планировании» ($M=5,54$) и «Контроль при реализации» ($M=5,76$) находятся ниже медианы, что позволяет выделить преобладание ориентации на состояние. Значение по шкале «Контроль при неудаче» ($M=7,82$) выше медианы и свидетельствует об ориентации на действие.

У девушек выше оценивание результатов ($p<0,01$), при этом у юношей выявлен более высокий уровень волевого контроля при планировании и реализации ($p<0,01$). С возрастом увеличивается интернальность: в 9 классе она выше, чем в 8 классе, в 10 классе выше, чем в 9 классе ($p<0,01$). Аналогичная тенденция обнаружена для программирования и для общего показателя саморегуляции ($p<0,05$). Также в 10 классе выше контроль после опыта неудачи ($p<0,05$).

Подростки, имеющие творческое хобби, имеют более высокий уровень сформированности показателя оценивания результатов, чем те, чьи увлечения не связаны с креативностью ($p<0,05$). При этом на уровне статистической тенденции у них ниже показатели текущего самоконтроля деятельности, а также волевого контроля при реализации намерения ($p<0,1$).

Корреляционный анализ выявил ряд положительных корреляций параметров креативности и саморегуляции. Так, общий показатель невербальной креативности коррелирует с моделированием и социальным самоконтролем ($p<0,05$). Гибкость мышления коррелирует с параметрами саморегуляции «моделирование» и «гибкость» ($p<0,01$), а также с «программированием» и общим показателем саморегуляции ($p<0,05$). Оригинальность и разработанность взаимосвязаны с социальным контролем ($p<0,01$).

Что касается вербального компонента креативности, то количество ассоциаций по тесту С. Медника взаимосвязано с показателями самоконтроля деятельности ($p<0,05$), а показатель названия рисунков по Ф. Вильямсу – с показателями саморегуляции ($p<0,01$ для оценивания результатов и $p<0,05$ для моделирования, гибкости, программирования и общего уровня саморегуляции).

Среди характеристик личностного компонента креативности наибольшее число связей показала любопытность. Она коррелирует с общим уровнем саморегуляции ($p<0,01$), планированием и программированием ($p<0,05$), а также с показателями самоконтроля. Сложность и склонность к риску связаны с общим уровнем саморегуляции, а воображение с программированием ($p<0,05$).

Для уточнения полученных данных был проведен регрессионный анализ, где зависимыми переменными выступали компоненты креативности, а независимыми – компоненты саморегуляции. Такие модели были выбраны в связи с тем, что креативность в данном случае рассматривалась больше через результативную составляющую, а саморегуляция – через процессуальную.

Для невербальной креативности выявлено 2 предиктора: социальный самоконтроль (бета-коэффициент = 0,34) и контроль действия при планировании (бета-коэффициент = -0,24) ($p < 0,05$, модель объясняет 12% дисперсии невербальной креативности). Это означает, что более оригинальные рисунки создали подростки с высоким уровнем самоконтроля в процессе межличностного взаимодействия, и в то же время с низким уровнем способности к волевой саморегуляции в процессе составления плана своих действий.

Для вербальной креативности (по показателю «Название рисунка») обнаружен всего один предиктор - «оценивание результатов» (бета-коэффициент = 0,32, $p < 0,01$) - модель объясняет 11% дисперсии вербальной креативности. Более оригинальные названия дают подростки с более развитой системой оценки себя и результатов своей деятельности, сформированности и устойчивости субъективных критериев оценки успешности достижения результатов.

Для личностной креативности также выявлен только один предиктор – самоконтроль деятельности. (бета-коэффициент = 0,26, $p < 0,05$) - модель объясняет только 7% дисперсии личностной креативности.

Таким образом, проведенное исследование в целом подтверждает выдвинутую гипотезу и позволяет сделать следующие основные выводы: в старшем подростковом возрасте отмечаются положительные корреляции невербального, вербального и личностного компонентов креативности с когнитивным, эмоциональным и волевым параметрами саморегуляции, при этом наибольшее количество связей отмечается с когнитивными параметрами, а наименьшее – с волевыми. По данным регрессионного анализа предикторами невербальной креативности стали социальный самоконтроль и контроль при планировании (последний имеет отрицательную связь), вербальной – оценивание результатов, и личностной – самоконтроль деятельности. При этом влияние составляющих саморегуляции на параметры креативности не сильно выражено – процент дисперсии колеблется от 7 до 12%.

Библиографический список

1. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. Москва : Юрайт, 2019. 349 с.
2. Кон И.С. Психология ранней юности. Москва : Просвещение, 1989. 255 с.
3. Холодная М.А. Психология интеллекта: Парадоксы исследования. Москва : Юрайт, 2019. 334 с.

УДК 37.015.3

А.А. Виноградова

ИССЛЕДОВАНИЕ ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Аннотация. На основе анализа научных работ автором было проведено исследование по определению уровня творческого мышления у младших школьников. Подчеркнуто, что возможна взаимосвязь творческого мышления с учебной мотивацией учеников начальных классов.

Ключевые слова: творческое мышление, младшие школьники, мышление, исследование.

A.A. Vinogradova

RESEARCH OF CREATIVE THINKING IN PRIMARY SCHOOL CHILDREN

Abstract. Based on the analysis of scientific papers, the author conducted a study to determine the level of creative thinking in younger schoolchildren. It is emphasized that the relationship of creative thinking with the educational motivation of primary school students is possible.

Keywords: creative thinking, junior schoolchildren, thinking, research.

В самом истоке бытия индивидуума процесс познания может показаться на первый взгляд обычным или даже простым, однако это исключительно на первый взгляд, ведь по мере развития и формирования личности процесс все более усложняется.

Исходные данные, информацию, которые мы приобретаем и получаем в течении времени, позволяют нам анализировать, а также обобщая, подводить итог, созидать, создавать и творить огромное число вариантов и комбинаций, которые происходят в окружающем нас обществе. Ядром всех этих операций является возможность размышлять и мыслить [Петухов, 1987].

Термин «мышление» обладает долгой историей применения в различных науках. Стоит отметить, что данный термин в течении всего времени и психологами, и педагогами, и различными специалистами смежных наук, понимался ими по-разному. С.Л. Рубинштейн под мышлением понимал общее изучение объективной действительности [Рубинштейн, 2000]. Свою трактовку термина «мышление» давал Л.С.